

ਏ ਕੇ ਸੀਕਰੀ ਸੀ.ਐੱਲ. ਅਤੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਜੇ.

ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ITAN ਨੰ. 2010 ਦਾ 1598

ਫਰਵਰੀ 2, 2013

A. ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ, 1919 - ਸੀ.ਐਲ. ਐਕਸ - ਪੰਜਾਬ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼, ਕਲਾਸ-11 (ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1941 (2004 ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ) - ਆਰ.ਆਈ. 3, 4 ਅਤੇ 5 - ਪੁਰਾਣੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ - ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਜੋ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ/ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ - ਹੁਣ 2004 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ 40% ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ 25% ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ - ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਹੁਣ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਮੈਰਿਟ ਹੈ - 2000-2001 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ - ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ - ਸਿਧਾਂਤ "ਪੁਰਾਣੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਪੁਰਾਣਾ ਨਿਯਮ" ਕੋਈ ਮੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਲਾਗੂ ਹੈ - ਸਰਕਾਰ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ (2) ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 2000-01 ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2336 ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੰ: 23 3 7 ਅਤੇ 23 3 8 2007 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ' ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਉਹ ਸਨ ਜੋ 2000 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 22 ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਤਬੀਰ ਸਿੰਘ (ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਈ. ਆਈ. ਐਲ.ਐਲ.ਡੀ.ਸੀ.ਆਰ.) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 11644 ਆਫ 1999 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਖੁਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

SURINDER SINGH AND ANOTHER v. STATE OF PUNJAB 2
AND OTHERS (A.K. Sikri. CJ.)

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਰਫ ਸਾਲ 2000-01 ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੈਰੇ ਨੰ. 38 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ "ਅੱਜ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਸਾਲ 2000-01 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ 2000-01 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਡੀਪੀਸੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਥਿਤੀ 2000-01 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ WC ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੀਪਕ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ "ਪੁਰਾਣੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2011) 6 SCC 725, ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ। ਆਈਟੀਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ "ਪੁਰਾਣਾ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਪੁਰਾਣਾ ਨਿਯਮ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੀ.ਵੀ. ਰੰਗਈਆ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਸੇਰੇਕਨੀ ਵਾਸਾ ਰਾਓ, (1983) 3 ਐਸਸੀਸੀ 284 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਇਸਨੂੰ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਵੇਂ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ।

(ਪੈਰਾ 28 ਅਤੇ 30)

B. ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, 1919- CL X - ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਬਿਆਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿਆਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕਵਰੇਜ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ- ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਰਿਆਇਤ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਿਆਇਤ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਵਿੱਚ ਸੀ।

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਵੀ ਲਈਏ ਕਿ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਰਿਆਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕਵਰੇਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਰਿਆਇਤ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਿਆਇਤ

ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ. ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋ ਕੇ, ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਵਿਵਾਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ ੭)

LPANo ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਡੀ.ਐਸ.ਪੱਟਵਾਲੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ। 2010 ਦੇ 1598 ਅਤੇ 2012 ਦੇ CWP ਨੰ. 16606 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਅਤੇ 5 ਲਈ ਅਤੇ 2012 ਦੇ CWP ਨੰ. 17666 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਲਈ।

2012 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 16606 ਅਤੇ 2012 ਦੇ 17666 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਅਰਵਿੰਦ ਸੇਠ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਗਿਰੀਸ਼ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜੇ.ਐਸ.ਪੂਰੀ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਅਕਸੀਕਰੀ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ

(1) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਾਝੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸਬੰਧਤਾ ਲਈ, ਤੱਥ 2010 ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1598 ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।

(2) **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ **ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।** ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਦੀਆਂ ਬਾਰੀਕੀਆਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਉਸ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ: -

"ਹਾਜ਼ਰ/

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਿਵੇਕ ਸ਼ੰਨਾ ।

ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ.ਪੰਜਾਬ।

ਗਿਰੀਸ਼ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਰਵਿੰਦ ਸੇਠ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

(I) 2007 (5) SLR 237

ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ■ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਬੀਐਲਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ. ਅਰੁਣ ਕੁੰਤਰ ਅਗਰਵਾਲ** ਅਤੇ ਹੋਰ 2007(5) SLR 237 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਮੁੱਦਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ,

SURINDER SINGH AND ANOTHER v. STATE OF PUNJAB 121
AND OTHERS (A.K. Sikri. CJ.)

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੀ ਈਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ¹ ਦੇ ਦਸਾਂ ਚਰਜੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮਿਤੀ: 10.10.2007

ਐਸ.ਡੀ./-ਕਾਜਕਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੱਜ”।

k

(3) ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੀ ਆਸਾਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ,

ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰਾਂ/ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਡਿਗਰੀ-ਧਾਰਕ ਮਨੋ ਜਾਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਤੋਂ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇ। . _ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਸਾਨੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਜੋ ਲਾਗੂ ਸਨ, \$bt ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀਆਂ।

(4) ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 10.10.2007 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 04.02.2009 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

ਐੱਚ.ਐੱਚ.ਸੀ. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਿਸ ਦੀ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ 2007(5) SLR 237.

ਹੁਣ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਦਿਨ ਸੌਖ ਦੀ ਤਰੀਕ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦਿਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਿੰਨ੍ਹਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਹਾਏ ਉਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ। ਮਿਤੀ 10.10.2007 ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਆਸਾਨੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ 12.11.2007 ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਮਿਤੀ 10.10.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਸਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਮਿਸ, ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਿਤੀ: 04.02.2009 ਐਸ.ਡੀ./-ਰਾਜਕਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੱਜ।

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 04.02.2009 ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(6) ਅਸੀਂ ਬਾਹਰਲੇ ਸੈੱਟ 'ਤੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਬਿਆਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਅਜੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਸਧਾਰਨ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਵੀ ਲਈਏ ਕਿ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਰਿਆਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕਵਰੇਜ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਰਿਆਇਤ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਿਆਇਤ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋ ਕੇ, ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਵਿਵਾਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(8) ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਿੱਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ: 1 ਅਤੇ 2 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਦਸੰਬਰ 1990 ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 1985 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਉਹ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚਾਹਵਾਨ ਹਨ। ਓਵਰਸੀਜ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਰਵਿਸ, ਸਿੱਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਦੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ, ਪੰਜਾਬ ਸੈਂਡੀ ਆਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼, ਕਲਾਸ-2 (ਸਿੱਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1941 (ਸੰਬੰਧੀ, '1941 ਦੇ ਨਿਯਮ') [PI/A]। 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਸਰਵੇਖਣ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ/ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ, ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ

ਦਾ ਨਿਯਮ 3 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕੌਮੀਅਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ', ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਯਮ 3(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਲਾਸ-11 ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨੋਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਲਾਸ II ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਓਵਰਸੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾ, ਇਨੀ ਗੈਟ ਆਇਨ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਮੁਆਫ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5 ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਰਗਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਲ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾ ਹੋਣ।, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਓਵਰਸੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਾਤਾਰ 2 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਖੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਜੂਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ 26 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ 50 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ। ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਓਵਰਸੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸਰਵਿਸ ਜਾਂ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਸਰਵਿਸ ਆਰਕ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਿੱਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਓਵਰਸੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇੱਕ ਉੱਤਮ ਹੋਣਹਾਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗ ਕੈਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿੱਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ (ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੀਅਲ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਅਤੇ ਟਰੈਕਰਸ) ਸੇਵਾ।

(9) 'ਹਾਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਵੇਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਕੋਟਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਵੰਡੀ ਜਾਵੇਗੀ। 20.8.1957 ਨੂੰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਸਿੱਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ) ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਖੜਾ ਦੇ ਵੱਡੇ ਪਸਾਰ ਕਾਰਨ ਸਿੱਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਨੰਗਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ PSE ਕਲਾਸ 11 ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ 75% ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਹੈੱਡ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। : 25% ਕ੍ਰਮਵਾਰ

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਤੇ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 23.4.1992 (P-2) ਨੂੰ undcr ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“I: ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ;

ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰ 55%

n: ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ;

(i) ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਤੋਂ: 20%

(ii) ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ (ਮੀਹ) ਤੋਂ: 5%,

(iii) ਡਰਾਇੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ: 6%

(iv) AM IE ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ: 14%

ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ: 11%

ਡਰਾਇੰਗ ਸਟਾਫ: 3%

(10) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ 55% ਕੋਟਾ ਕੈਨਾਰਕ ਸੀ.ਡੀ. ਬਾਕੀ ਬਚੇ 45% ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ, 25% ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਮਕੈਨਿਕ ਲਈ, 6% ਡਰਾਇੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਅਤੇ 14% AMIE ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। AMIE ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ 14% ਕੋਟੇ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਲਈ 11% ਅਤੇ ਡਰਾਇੰਗ ਸਟਾਫ ਲਈ 3% ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਕੋਟਾ 36% ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 9% ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ

ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜੋ ਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(i)(c) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ vidc ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 23.04.1992 ਨੂੰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕੁਝ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਈ. ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਮਨੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ, ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਭਾਵ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸਨ ਜਾਂ AMI IE ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਦਾਇਰ ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16691 ਆਫ 1997 ਅਤੇ 12725 ਆਫ 1997 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ 07.01.1998 ਨੂੰ ਗੁਰਮੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੇਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ 23.04.1992 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ-ਵਾਇਰਸ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੈਰ-ਡੀਸੀਜੀਆਰਸੀਸੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕੋਟਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਟਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। -ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਿੱਸਾ undcr ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅੱਜ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ II ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 (1) (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਕੋਟਾ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਉਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੋਗ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਵਾਜਬ ਕੋਟਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਤਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ

ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਆਂ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਮਕੈਨੀਕਲ) ਲਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ P-4 ਮਿਤੀ 2,1992 ਵਿੱਚ ਕੋਟਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। 3 ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ PES Class-I ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਿਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 3 (1)(c) ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਵਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਧੀਆ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਹੈ, ਪਬਲਿਕ ਸੈਂਡੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮਿਸ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮ 3(1) ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। (c) ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।”

(12) ਉਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 14.05.1999 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(13) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਜੋ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹਨ ਜਾਂ AMIE ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਲਈ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿਰਫ

ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ their Association ਰਾਹੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਤਾਂ 1998 ਦੀ ਇੱਕ ਕਟੌਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 612 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(14) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਸੀ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਫੀਲਡ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਡੀਸੀਸੀ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 06.07.1999 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਨਿਹਾਰਾਂ, ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 105 ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ

ਉਕਤ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੱਛੂਕੁਮੇ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਉਲਟਾ ਸਟੈਂਡ ਲੈ ਲਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸਿੰਚਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਡੈਮ, ਐਸਵਾਈਲੈਂਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸਟਾਫ ਸਰਪਲੱਸ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ 687 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, 96 ਅਸਾਮੀਆਂ (14%) ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 115 ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਈ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, AMIE/BE ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਡਰਾਇੰਗ ਸਟਾਫ ਦੀ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(15) ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 23 ਦੇ ਨਾਲ (ਜੋ ਪ੍ਰੋਵੇਨਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਨ) ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ AMI E/BE ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 45% ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ। ਇਹ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(16) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੀ ਸੌਖ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(17) ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਇਆ ਕਿ 20 ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ (ਬਕਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਨੂੰ 21.06.2001 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਭਾਵ BE ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ IC AMIE ਜੋ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(i) (c) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। I lowcvcr, ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 22.06.2005 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ (ਬਕਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ) ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 18.10.2005 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 22.6.2005 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 1.10.1999, 29.12.2000 ਅਤੇ 25.9.2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤਹਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣ ਰਹੀਆਂ ਹਨ

31.3.2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਲਬਧ 1941 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 1.10.1999 ਅਤੇ 29.12.2000 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(18) ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਬਿੰਦੂ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ।

(19) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਅਣ-

(20) ਕੀ 21.6.2001 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਡਿਊਟੀ ਚਾਰਜ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਡਿਪਲੋਮਾ-ਹੋਲਡਰ (ਬਕਾਇਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ) ਨੂੰ ਐਸ.ਡੀ.ਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ (sic) ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ? 22.6.2005 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵੀ.

(2) ਕੀ ਪੁਰਾਣੇ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ 2004 ਦੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਿ 9.7.2004 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਹਨ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਡੀ.ਓ (ਸਿੰਚਾਈ) ਵਿਭਾਗ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪੁਰਾਣੇ 1941 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 2000-01 ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। "

(20) ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੀ ਸੌਖ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ-ਹੋਲਡਰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਐਸ.ਡੀ.ਓ. ਵਾਰੰਟਿੰਗ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸੀ.ਡੀ.ਸੀ. ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਟਾਪਗੈਪ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਜਾਂ ਕੁਸ਼ਲਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ 22.6.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੀਡੀਸੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(21) ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਿਆਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਧੀਆ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਬੌਸਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਹਲਾਂਕਿ, 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ 40% ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ 25% ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਟੈਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ

ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ 3 ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਭਾਗੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ/ਸੋਧਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਸ.ਡੀ.ਓ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਮਾਰਚ 2001, 30.4.2001, 8.11.2001, 21.11.2001, 9.1.2002 ਅਤੇ 29.5.2002 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਡੀਪੀਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਰ ਉਕਤ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਡੀਪੀਸੀ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਚੇਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 18.10.2005 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

SURINDER SINGH AND ANOTHER v. STATE OF PUNJAB 129
AND OTHERS (A.K. Sikri, CJJ)

(22) ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿਉਂਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕਾਂ/ਏ.ਐਮ.ਆਈ. ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਾਸੇ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 'ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਪਲੋਮਾਹੋਲਡ ਸੀਆਰਜ਼ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਚੈਨਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਸੀ, ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਢਿੱਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ

“ਬਸ਼ਰਤਕੇ ਕਿ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ, ਪੰਜਾਬ ਜਾਂ ਸਿੰਚਾਈ ਸ਼ਾਖਾ (ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੀਅਲ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਅਤੇ ਟਰੇਸਰ) ਦੀ ਸੇਵਾ 'ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ' ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਕੋਲ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾ ਹੋਣ।

.. (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)"

ਹੁਣ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ 40% ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ 25% ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ ਨਵੇਂ 2004 ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-ਕਮ-ਐਮਕ੍ਰਿਟ ਹੈ।

(23) ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਿਛੋਕੜਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ
1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਨਾ ਭਰਨ ਅਤੇ 2004 ਦੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਸੀ
ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ
ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ/ ਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।
ਆਈ.ਸੀ. ਰਾਇਨੂਲੂ ਬਨਾਮ **ਡਾ. ਐਸ. ਸੁਰਿਆਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਰਾਓ**
(2), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ:-

“15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੋਈ

ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਲੱਗਦਾ ਹੈ
ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ। ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਹੀਂ ਸੀ
ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਠੋਰਤਾ ਅਤੇ ਸਹੀ

SURINDER SINGH AND ANOTHER v. STATE OF PUNJAB 130
AND OTHERS (A.K. Sikri, CJJ)

ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪੈਨਲ
ਪਾਲਣ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ। i

(24) 'ਸਾਧਾਰਨ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉੱਚੀ ਦਲੀਲ ਅਰਥਾਤ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਵੀ ਹੈ *

ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

(25) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ |
ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਫੈਸਲਾ ਜੇ
ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ |
ਦੇ ਮੌਤ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
ਕੇਸ.

XX XX XX

XX XX XX

XX XX XX

(2) 199(3) SCC 59 —

XX XX XX

XX XX XX

XX XX XX

XX XX XX

XX XX XX

(38) ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1941 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਐਚਯੂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਚੇਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਮੱਸਿਆ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ/ਸੌਖਿਕ ਪਹੁੰਚ ਕਾਰਨ ਵਧ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। 'ਹਾਈ ਸਟੈਲ ਸਰਕਾਰ ਹੁਣ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰੇਗੀ। 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ?'

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ "ਪੁਰਾਣੇ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ" ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਰਣੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ।

SURINDER SINGH AND ANOTHER v. STATE OF PUNJAB 131
AND OTHERS (A.K. Sikri, CJJ)

(25) ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ 1941 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ 2001-01 ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਮੈਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗੁਰਮੇਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 1941 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ, ਬੀ.ਈ./ਏ.ਐੱਮ.ਆਈ.ਈ. ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(26) ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਇਸ ਹੱਥਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਨਾ ਹੋ ਜਾਣ।

(27) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ (2) ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੀ ਆਸਾਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 2000-01 ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਦੱਸਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। 1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2336 ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁੱਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ 2007 ਦੀਆਂ ਦੋ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੰ. 2337 ਅਤੇ 2338 ਦਾ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਸਨ ਜੋ 2000 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 22 ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਤਬੀਰ ਸਿੰਘ (ਏ.ਐੱਮ.ਆਈ.ਈ. ਹੋਲਡਰ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 11644 ਆਫ 1999 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ 2001 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਖੁਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ. 1999 ਦੀ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 11644 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਰਚਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 22 ਅਤੇ 23 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ।

"22. 1999 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 11644 ਸਤਬੀਰ ਸਿੰਘ (ਏ.ਐੱਮ.ਆਈ.ਈ.: ਹੋਲਡਰ) ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਕੋਟੇ ਦਾ 31% ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 31.5.2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਸਮੀਰ ਕੁਮਾਰ ਆਈ.ਏ.ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਮਾਈਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਲੀ ਕਾਊਂਟਰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1999 ਦੇ CWPNo.11644 ਵਿੱਚ 2000 ਦਾ ਨੰਬਰ 0810। ਇਹ ਪੈਰੇ 1 ਤੋਂ 3 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

1. ਸਰਕਾਰ PSE ਕਲਾਸ II ਨਿਯਮ 1941 ਅਤੇ 3 ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ ਕੇ ਸਿੰਗੀਆ, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਨਹਿਰਾਂ IW, ਪੰਜਾਬ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਕੋਟਾ ਫਿਕਸ ਕਰਨ ਅਤੇ PSE ਕਲਾਸ 1 ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਬਲਿਕ I ਲੀਥ, ਪਟਿਆਲਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
2. ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਭਾਗੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ/ਸਮਝਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ SOO ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

SURINDER SINGH AND ANOTHER v. STATE OF PUNJAB 132
AND OTHERS (A.K. Sikri, CJJ)

3. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਐਸ.ਡੀ.ਓਜ਼ ਦੀਆਂ ਰੈਗੂਲਰ ਤਰੱਕੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵਿਭਾਗੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ/ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ।

(23) ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਰਚ, 2001, 3 0 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001, 8 ਨਵੰਬਰ, 2001, 21 ਨਵੰਬਰ 2001, 9 ਜਨਵਰੀ 2002 ਅਤੇ 29 ਮਈ, 2002 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਡੀਪੀਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਵੀ ਕੀਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਤਰੀਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਡੀਪੀਸੀ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ 2004 ਦੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਰਹੀ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਰਫ ਸਾਲ 2000-01 ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੈਰੇ ਨੰ. 38 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ "ਅੱਜ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।". Riiis ਦਿਸ਼ਾ ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜੋ ਸਾਲ 2000-01 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

(28) ਇਹ ਵੀ ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਦੀਵਾਨੀ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਦਰਖਾਸਤ ਨੰਬਰ 1081 ਓਫ 2000 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਅਰਥਾਤ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੱਕ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਸਿਵਲ ਮਾਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 29.07.2005 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 1999 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 11644 ਵਿੱਚ 2005 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 11131। ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ 2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10132 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਬੈਂਚ. ਇਹ 2005 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 10132 ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ।

(29) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ 2000-01 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਡੀਪੀਸੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ

ਇਹ 2000-01 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿਚ, **ਦੀਪਕ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ** ਬਨਾਮ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਦੀ ਸੌਖ ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ "ਓਲੇ/ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। The ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ "ਪੁਰਾਣੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਪੁਰਾਣਾ ਨਿਯਮ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇ.ਈ.ਰੰਗਈਆ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਚਿੰਤਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਵੇਂ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ।

ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕੁਝ ਅੰਸ਼ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਣਗੇ: -

"26. ਅਸੀਂ ਡਾ. ਧਵਨ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਭਰਤੀ ਫਾਰਮੋਸੀਆਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਕਨੀਕੀ ਕੰਮ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, "ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ। ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅੰਕੜਾ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਸੰਕਲਨ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।" ਅੰਕੜਾ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮੁਢਲੀ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕੜਾ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਹਨ। ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖ ਕੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਪਹੁਦਾਰੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ। ਸਾਨੂੰ ਡਾ. ਧਵਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਸੋਧ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧ ਆਰਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਭਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

27. ਜੈ ਸਿੰਘ ਦਲਾਲਵ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ . ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ:

ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 1990 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਈ (ਆਰਿਆਨਾ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੇ 20 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, 1990 ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ 25, 1991। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਚੋਣ ਲਈ HPSC ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ। HPSC ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1991 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1201 ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦੋ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਆਈ। ਸੱਤਾ ਵਿੱਚ ਆਈ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ। ਇਸ ਲਈ, 20 ਦਸੰਬਰ, 1990 ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ 25, 1991 ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 30 ਦਸੰਬਰ, 1991 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। Ilie ਪੜਾਅ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਖਰੀ-ਦੌਸਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਪੜਾਅ ਸੀ ਜਦੋਂ HPSC ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 9 ਮਾਰਚ, 1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਰਤੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, HPSC ਅਜੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, Jhc ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, 'ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ Jhc ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

28. ਐਮਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ । v. ਰਘੂ ਵੀਰ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪਰਾ), US ਗਰੇਵਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਚਾਨਨ ਰਾਮ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (ਸੁਪਰਾ) ਰਾਜਸਥਾਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਤਲੀਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਨਿਯਮ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਪੀ. v. ਰਘੂ ਵੀਰ ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇ.

ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਐਨ. ਵੈਂਕਟਚਲਾ, ਜੇ.ਜੇ. ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿਚ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਵੇਲੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਮਨੋ ਜਾਣ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਸੀ। ਇਲੀ ਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਜ ਸੀ। ਇਲੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਉਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। **ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ** ਬਨਾਮ **ਡਾ. ਨਰਿੰਦਰ ਮੋਹਨ ਅੰਰ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਪੀ ਸਿੰਘ, ਜੇ.ਜੇ. ਭਰਤੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਗਨਪੁਲੇ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇਸਤਿਹਾਰੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਹ 5-11-1993 Annexure P-1 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਸੀਮਤ ਦਲੀਲ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਅਛੁੱਕਵੀਂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਖਿਆ ਹੈ। . ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਲਾਂਟਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਰਿਸਪੋਂਡੈਂਟ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(30) ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵੀ.ਵੀ. ਰੰਗਈਆ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ **ਡਾ. ਕੇ. ਰਾਮੂਲੂ** ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਹੈ ਜੋ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਅਗਰਵਾਲ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)।

(31) ਗੁਰਮੇਜ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਬਾਰੇ ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੇ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਕੈਨਰਕਿੰਗ ਕੋਟੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਸਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 23.04.1992 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ 1941 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਥੋਂ ਭਰਿਆ

SURINDER SINGH AND ANOTHER v. STATE OF PUNJAB 136
AND OTHERS (A.K. Sikri, C.J.)

ਜਾਣਾ ਸੀ। ਡੀਗਰਸੀ-ਧਾਰਕਾਂ/AMIE ਵਿਚਕਾਰ। ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਾਅ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੀਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2012 ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰਬਰ 16606 ਅਤੇ 17666 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਰਕ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2010 ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1598 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਹੁਣ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰੇਗੀ। ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣ।

ਕੇ ਸੂਰੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ