

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਅਤੇ ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਜੇ. ਜੇ.

ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਸਹੋਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2016 ਦਾ LPA ਨੰ.28

ਦਸੰਬਰ 09, 2016

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ—ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X—ਸੇਵਾ ਮਾਮਲੇ—ਚੋਣ—ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ—ਨਿਯਮ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖੇ ਗਏ, ਬਦਲੇ ਨਹੀਂ ਗਏ—ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ?—ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਖਲਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ?—ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੀ ਪੋਸਟ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫਰਵਰੀ 2012 ਵਿੱਚ—ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ BE/B.Tech ਸੀ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 60% ਅੰਕਾਂ ਅਤੇ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੀ ਡਿਗਰੀ—ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਜਨਵਰੀ 2013 ਵਿਚ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ—ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ—ਲੋੜੀਂਦੇ 60% ਅੰਕ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ—ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ—ਸੀ-ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ—ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨਿਯਮ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 24.03.2012 ਦੇ ਮਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ—ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ—ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਰਹੇ ਸਨ—ਕੇ. ਕੁੱਪਸਵਾਮੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ—ਇਸ ਲਈ, ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ—ਅੱਗੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਵੈਕਿਊਮ ਨੂੰ ਨਫਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ—ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ—ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੱਕ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵੈਕਿਊਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਕਿਉਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ

ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ- ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਰਸਮੀ ਤਸਦੀਕ.

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਹਲਫਨਾਮੇ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 24.1.2011 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ 24.3.2012 ਦੇ ਮਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬੋਰਡ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 31)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਘਟੀ ਹੋਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(ਪੈਰਾ 32)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਪਹਿਲਾ ਨੁਕਤਾ ਜੋ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ।

(ਪੈਰਾ 33)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ, 'ਅਬੋਯੈਂਸ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਅਸਥਾਈ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ; ਸਸਪੈਂਸ਼ਨ' {ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (ਨੌਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ)} ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਤੋਂ ਮਿਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 34)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੰਨਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 36)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਚਰਚਾ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਖਲਾਅ ਨੂੰ ਨਫਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ (*ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮਣ ਲਾਲ, 1991 Supp (2) SCC 531, ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਬਾਫਨਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ*

ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ, (2014) 16 SCC 623)।

(ਪੈਰਾ 38)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਵਿੱਚ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੱਕ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਾਂ ਲੋੜ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵੈਕਿਊਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 39)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ/ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ, ਗਣਨਾ ਅਨੁਭਵ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪੈਰਾ ੪੩)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਸਮੀ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ।

(ਪੰ: ੪੪)

ਜੇ.ਐਸ.ਪੁਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਆਸ਼ੀਸ਼ ਚੋਪੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਲਈ।

ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
2016 ਦੇ LPA ਨੰਬਰ 28 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ
ਅਤੇ 2015 ਦੇ LPA NO.1816 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ 2015 ਦੇ LPA ਨੰਬਰ 1816 ਅਤੇ 2016 ਦੇ 28 ਵਾਲੀਆਂ ਦੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ।

(2) ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ 2016 ਦੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ ਨੰ.28 ਤੋਂ ਤੱਥ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

(3) ਇਹ ਇੰਟਰ-ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ X ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 10.8.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੁਰਤੇਜ ਸਿੰਘ ਸਹੋਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3032 2014 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਤ ਲੌਗੋਵਾਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਲੌਗੋਵਾਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ") ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਾਰਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜਾ ਲਾਭ.

(4) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 23.2.2012 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ, ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਪੋਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

" ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਈ./ਬੀ.ਟੈਕ ਡਿਗਰੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 60% ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ/ਪਬਲਿਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ/ਕਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨਾਲ, ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ।"

(5) ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਨੇ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੰਸਥਾ ਨੇ 15.1.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਦੂਜਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 16.02.2013 ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ (www.sliet.ac.in) 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦੂਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੜੀ ਦੇ 60% ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਸਨ।) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੋਸਟ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਭ ਤੋਂ ਹੋਣਹਾਰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ।

ਨਿਯਮਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਕਦੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਢਾਈ ਸਾਲ ਬੀਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਝੂਠਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ, ਜੋ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੰਜੂਰ ਸਨ।

(8) ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ.ਪੁਰੀ, ਐਲ.ਡੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਈ./ਬੀ.ਟੈਕ ਡਿਗਰੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 60% ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੇ 10^{ਵੇਂ} ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਾਲਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 24.03.2012 ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮ ਜੋ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਈ./ਬੀ.ਟੈਕ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 55% ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਸਨ। ਚੋਣ 'ਤੇ ਕਿਹੜੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਖੋਜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਯੋਗ ਸੀ।

(9) ਦੂਜਾ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(10) ਤੀਸਰਾ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ/ਜਨਤਕ ਉੱਦਮ/ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ ਵਿਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਮਿਤੀ 15.1.2013. 1.6.2008 ਤੋਂ 16.2.2013 ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਤਜਰਬਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਸੀ, ਸਿਰਫ 4 ਸਾਲ, ਸਾਢੇ ਅੱਠ ਮਹੀਨੇ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ 2.8.2007 ਤੋਂ 30.5.2008 ਤੱਕ ਦਾ ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਵਜੋਂ ਸਮਾਂ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਪੰਜ ਸਾਲ ਅਤੇ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਲੈਣ ਵਿੱਚ, (SLIET ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕਰਨਲ ਅਰੁਣ ਕੈਥਲਾ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾ ਪੈਰਾ 14)

ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾ

ANOTHER (*Hasinder Singh Sidhu, L*)
 ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਆਰਥੀ ਵੱਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(11) ਸ਼. ਆਸ਼ੀਸ਼ ਚੋਪੜਾ, ਐਲ.ਡੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਵੈਬ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਾਂਗ ਹੀ ਸਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦੂਜਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਪੋਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਰਹੀ ਭਾਵ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 60% ਅੰਕ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 21.9.2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 11.5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 2 ਸਾਲ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਵਾਲੀ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ 55% ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੂਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਸੋਧ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਤਾਲਮੇਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(12) ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਹੁਣ 17.09.2016 ਦੇ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸਟੈਂਡਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੇ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ।

(13) ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 10.3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ UGC/AICTE/MHRD ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵੀ ਬਿਹਤਰ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਜੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ 60% ਅੰਕ ਹੈ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਅਫਸਰ, ਆਡਿਟ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਣਾ।

(14) ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਲ.ਡੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿਰਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ। 2015 ਦੇ ਆਪਣੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1816 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਐਲ.ਡੀ. ਦੀ ਖੋਜ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ

ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੂਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਸਹੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਵਿਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(15) ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਲ.ਡੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(16) ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ Ld. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ।

(17) ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕੇਂਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੂਜਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 17.9.2016 ਨੂੰ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤਸਵੀਰ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(18) ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਡਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ, ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੋਲ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੰਸਥਾ ਨੇ 24.1.2011 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ 6 ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਸਮੇਤ 10 ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਦ

ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੋਸਟ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ:

ਸ੍ਰ.ਨੰ.	ਪੋਸਟ ਦਾ ਨਾਮ	ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ
6.	ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਬਿਜਲੀ)	BE/B.Tech ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ/ ਜਨਤਕ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਨਾਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 60% ਅੰਕਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ। ਅੰਡਰਟੈਕਿੰਗ/ਨਿਰਮਾਣ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ, ਰੈਂਕ ਜਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ।

(19) ਹੇਠਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 10.3, UGC/AICTE/MHRD ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਵੀ ਬਿਹਤਰ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੀ 24.03.2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ 10^{ਵੀਂ} ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ:- ਏਜੰਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਸਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

“... .. ਟੀਚਿੰਗ ਸਟਾਫ ਲਈ, ਸੰਸਥਾ CCS ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ UGC ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ ਲਈ, ਸੰਸਥਾ ਜੀਓਆਈ ਦੇ ਸੀਸੀਐਸ (ਆਰਪੀ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਐਸਐਲਆਈਈਟੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ, ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ CCS ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ GF ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ SLIET ਨਿਯਮ ਚੁੱਪ ਹਨ।

UGC/AICTE/MHRD ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਬਿਹਤਰ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਅਹੁਦੇ।

(20) The Board of Management in that meeting decided as

RAKESH KUMAR GOYAL v. GURTEJ SINGH SAHOTA	2
AND	5
ANOTHER (<i>Harinder Singh Sidhu, J.</i>)	
ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।	

(20) The Board of Management in that meeting decided as

ਅਧੀਨ:-

" . ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ CCS, SPR, HAR ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। SLIET ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ GOI, MHRD, F.No.2331/2006- IFD, ਮਿਤੀ: 30/11/2006 ਅਤੇ No.19-17/2005-IFD, ਮਿਤੀ: 07/06/2010 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।

. UGC/AICTE/MHRD ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਬਿਹਤਰ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

. ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਅਹੁਦੇ।

. ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਵਿੱਚ 11 ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅੱਪਡੇਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

. ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰ. 10.03 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ MHRD, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ 23 ਮਾਰਚ, 2012 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 5- 2/2009-IFD ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। MHRD ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"ਕਿਉਂਕਿ, SLIET ਲੈਂਗੋਵਾਲ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤਕਨੀਕੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ SLIET, ਲੈਂਗੋਵਾਲ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਸ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ BOG ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

. ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ MHRD ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਿਵਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ CCS, GFR, SPR, HAR ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਅੱਗੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰੇ SLIET ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਟਾਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 11 ਸੈੱਟ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ।

. ਅਧਿਆਪਨ ਅਤੇ ਗੈਰ ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ UGC/AICTE/MHRD ਦੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ ਜੋ ਵੀ ਬਿਹਤਰ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(21) ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੂਜਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਮਿਤੀ 15.1.2013 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਵੈਬ-ਸਾਈਟ (www.sliet.ac.in) 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹਨ।

(22) 21.9.2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬੋਰਡ ਦੀ 11 ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰ.11.5, ਨਾਨ-ਟੀਚਿੰਗ ਸਟਾਫ ਲਈ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 15.1.2013 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 24.1.2011 ਨੂੰ ਹੋਈ 6 ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ 21.9.2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਬੋਰਡ ਦੀ 11 ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ:-

<p>24.1.2011 ਨੂੰ ਹੋਈ 6 ਵੀਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ</p>	<p>21.9.2012 ਨੂੰ ਹੋਈ 11 ਵੀਂ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ</p>
<p>ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ (ਬਿਜਲੀ)</p>	<p>ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ</p>
<p>BE/B.Tech ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ 60% ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ / ਪਬਲਿਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ / ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਵਾਲੀ ਉਸਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਦਰਜੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ।</p>	<p>BE/B.Tech ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ 55% ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ/ਪਬਲਿਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ/ਨਿਰਮਾਣ ਏਜੰਸੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 2 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ।</p> <p>ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 60% ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ/ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ/ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ/ਆਟੋਨੋਮਸ ਬਾਡੀਜ਼, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਵਿੱਚ ਜੇਈ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਦਰਜੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 08 ਸਾਲ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਵੇ।</p>

ANOTHER (*Harinder Singh Sidhu, J.*)
(23) ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਨੇ 21.9.2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰ.11.5 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਆਈਟਮ ਸੰ.11.5	ਨਾਨ-ਟੀਚਿੰਗ ਸਟਾਫ਼ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ (ਡੀਪੀਸੀ) ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਬੁਲਾਉਣੀਆਂ: ਬੋਰਡ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤੁਲਨਾ ਮਾਣਯੋਗ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਬੀ.ਓ.ਐਮ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ। BOM ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।
-----------------	--

(24) ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਸਾਧਨ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ 9.1.2013 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਫੈਕਲਟੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਫੈਕਲਟੀ ਦੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਸਾਰੰਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਗਵਰਨਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਸਥਾ. ਸਾਰੰਗੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ 16.2.2013 ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੀ 12 ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 12.4 ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਾਰੰਗੀ ਕਮੇਟੀ ਮਾਡਲ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਰੰਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚਲੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਭਟਕਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੀਓਐਮ ਦੀ 12 ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਆਈਟਮ ਸੰ.12.4	MHRD ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਨਾਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ BOM ਨੇ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਫੈਕਲਟੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਫੈਕਲਟੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ MHRD, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਾਰੰਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਦਮਜਾ ਸਕਸੈਨਾ, ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ, MHRD, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੇ SLIET ਨੂੰ ਫੈਕਲਟੀ ਅਤੇ ਗੈਰ- ਫੈਕਲਟੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਸਾਰੰਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਭਟਕਣ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ BOM ਕੋਲ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।
-----------------	---

(25) ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅੱਗੇ ਕੇਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ
30.3.2013 ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ. ਨੋਟਿੰਗ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ -

21.09.2012 ਨੂੰ ਹੋਈ BOM ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ SLIET ਵਿਖੇ ਗੈਰ-ਫੈਕਲਟੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਡਰਾਫਟ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਯੋਗ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਰੰਗੀ ਕਮੇਟੀ ਮਾਡਲ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਭਵਿੱਖੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਗੈਰ-ਫੈਕਲਟੀ ਸਟਾਫ ਲਈ ਸਾਰੰਗੀ ਕਮੇਟੀ ਮਾਡਲ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ BOM ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(26) ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ 6.04.2013 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦਿੱਤੀ:-

"ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ/ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੰਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਜਨਰਲ ਨੀਤੀ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

(27) 12.7.2013 ਦੀ 13^{ਵੀਂ} ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਫੈਕਲਟੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰ.13.10 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਗੈਰ-ਫੈਕਲਟੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ (ਡੀਪੀਸੀ) ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਆਯੋਜਨ।

ਅਨੁਬੰਧ "VIII" {ਪੰਨਾ 112}

SLIET ਦੇ ਗੈਰ-ਫੈਕਲਟੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਨੀਤੀ ਪਿਛਲੇ ਕਾਫੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਹੈ। 21.09.2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਫੈਕਲਟੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਖਰੜਾ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਬੀਓਐਮ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰੜਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਜਦੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਏ ਗਏ ਤਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 16.2.2013 ਨੂੰ ਹੋਈ ਪਿਛਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, MHRD ਨੇ SLIET ਵਿੱਚ ਗੋਦ ਲੈਣ ਲਈ NITs ਵਿੱਚ ਫੈਕਲਟੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਫੈਕਲਟੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੰਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। BOM ਵਿੱਚ

16.2.2013 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਾਰੰਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਡਲ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਭਟਕਣ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ BOM ਕੋਲ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਫੈਕਲਟੀ

ANOTHER (*Harinder Singh Sidhu, J.*)
ਸਟਾਫ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ SLIET ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਨਾਨ ਫੈਕਲਟੀ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਗੱਲੋਂ ਕਾਫੀ ਦੁਖੀ ਹਨ ਕਿ ਉੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ। SLIET ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸਾਰੰਗੀ ਕਮੇਟੀ ਮਾਡਲ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਗੜਬੜੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਰੰਗੀ ਕਮੇਟੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਜੋ SLIET ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ। ਕੁਝ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਰੰਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਾਡਲ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਤਰੱਕੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟਰੇਡ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਟਰੇਡ ਟੈਸਟਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਟਰੇਡ ਟੈਸਟ/ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਾਰੰਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਬੰਧਤ ਪੋਸਟ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਈ MHRD ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਰੀਆਂ NITs ਨੇ ਸਾਰੰਗੀ ਕਮੇਟੀ ਮਾਡਲ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ /

ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ 21.09.2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਬੀਓਐਮ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ SLIET ਵਿਖੇ ਗੈਰ-ਫੈਕਲਟੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਡਰਾਫਟ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਯੋਗ ਕਰਮਚਾਰੀ।

ਚੇਅਰਮੈਨ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਗੈਰ-ਫੈਕਲਟੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਚੇਅਰਮੈਨ, ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਡਰਾਫਟ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ.

ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪੋਸਟ ਉਹੀ ਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਲੈਪਸ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ

ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਈ ਖਾਲੀ। SLIET ਵਿੱਚ, ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਤਰੱਕੀ ਸੰਬੰਧੀ ਉੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਧੂਰੀਆਂ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹੁਣ, ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਜੋਂ ਉੱਚ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(28) ਆਈਟਮ ਨੰ. 13.10 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਮੌਜੂਦਾ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡੀਪੀਸੀ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਚੇਅਰਮੈਨ,

BOM ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਬੀਓਐਮ ਨੇ ਦੱਸਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੰਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਗੈਰ-ਫੈਕਲਟੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਰੰਗੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਡਰ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(29) ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦਾ ਮਿਤੀ 12.07.2013 ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਤਰੱਕੀ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਹਵਾਲਾ ਡੀਪੀਸੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(30) ਇਹ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 24.1.2011 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਮਿਤੀ 24.3.2012. ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ 24.3.2012 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

(31) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਹਲਫਨਾਮੇ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 24.1.2011 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬੋਰਡ ਦੇ 24.3.2012 ਦੇ ਮਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(32) ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਘਟੀ ਹੋਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(33) ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਜਿਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ।

(34) 'ਅਬੋਯੈਂਸ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਅਸਥਾਈ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ; ਸਸਪੈਂਸ਼ਨ' {ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (ਨੌਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ)}। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਤੋਂ ਮਿਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਬਣੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(35) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ **ਕੇ. ਕੁੱਪਸਾਮੀ** ਬਨਾਮ **ਸਟੇਟ ਆਫ ਟੀਐਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ**

ANOTHER (*Harinder Singh Sidhu, J.*)

ਕੁਝ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

"3. ਛੋਟਾ ਨੁਕਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਵਿਚ ਪੈ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਦੀ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਵਿਚ ਉਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਇਸ ਲਾਈਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਉਹ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅੱਜ ਵੀ ਇਹ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਜਿਵੇਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਾਂਹਖਿੱਚੂ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ।

(36) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਣਾਇਆ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ।

(37) ਦੂਸਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਕਾਇਮ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਇਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇ।

(38) ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਖਲਾਅ ਨੂੰ ਨਫਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ (*ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮਣ ਲਾਲ*², *ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਬਾਫਨਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ*³)।

(39) ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ) ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਨਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੱਕ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਾਂ ਲੋੜ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵੈਕਿਊਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ,

(40) ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਾ ਹੁੰਦੇ। ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਪਰ ਇੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਪੁਰੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੁਖਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(41) ਸ੍ਰੀ ਪੁਰੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਐਲ.ਡੀ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਸਨ, Ld ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵੀ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

(42) ਪਰ ਅਸੀਂ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਐਲ.ਡੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ।

(43) ਕਿਉਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਭਵ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ

ਸਿਰਫ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ/ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਗਣਨਾ ਅਨੁਭਵ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(44) ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਅਨੁਭਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਸਮੀ ਤਸਦੀਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ।

(45) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਐਲ.ਡੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(46) ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਸਮੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(47) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਤ੍ਰਿਭੁਵਨ ਦਹੀਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

² 1991 Supp (2) SCC

531

³ (2014) 16 SCC 623