

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਬਾ ਅਦਾਲਤ ਐੱਸ ਐੱਸ ਦੁਲਤ ਅਤੇ ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ, ਜੇ.ਜੇ.

ਸ਼ਿਬੂ ਮੈਟਲ ਵਰਕਸ, ਜਗਾਧਰੀ,-ਅਪੀਲੈਟ।

ਬਨਾਮ

ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 312 ਆਫ 1959।

ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਐਕਟ (1952 ਦਾ XIX) ਐੱਸ. 2(i) ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ I-"ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦ" - ਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ - ਕੀ ਪਿੱਤਲ ਦੇ ਭਾਂਡੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ - ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ - ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, "ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਜਾਂ ਆਮ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦ" ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਜ਼ੋਰ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦ" ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੰਦਰਾਜ ਦੇ ਮੂਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ "ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ", "ਮਕੈਨੀਕਲ" ਅਤੇ " ਜਨਰਲ" ਨੂੰ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦਾਂ" ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ "ਬਿਜਲੀ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਜਾਂ ਆਮ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 25 ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਦਿਆਂ ਇਹ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦੀਆਂ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਤਪਾਦ. ਪਿੱਤਲ ਦੇ ਭਾਂਡੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੰਟੇਨਰ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਜਾਂ ਆਮ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਹਨਾਂ ਨਾਲ ਉਹ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਕੇਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਵਿਧਾਨਕ ਸਾਧਨ, ਇਸਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਇਕ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਬਾਰੇ ਸੋਚ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਗਲੇ ਲਗਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਦੁਆਰਾ 21 ਸਤੰਬਰ, 1959 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1096 ਆਫ਼ 1958 ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਸੀ.ਬੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਅਤੇ ਕੇ.ਐਸ. ਚਾਵਲਾ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸੀ.ਡੀ. ਦੀਵਾਨ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਫੈਸਲਾ

DUA, J.-ਇਹ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਯੋਜਨਾ, 1952 ਦੇ ਪੈਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ। ਜੂਨ ਤੋਂ ਅਕਤੂਬਰ, 1955 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਖਰਚੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੇਜਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਰਜਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਗਾਧਰੀ ਵਿਖੇ ਪਿੱਤਲ ਦੇ ਭਾਂਡੇ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਬੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ

ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਪਿੱਤਲ ਦੇ ਭਾਂਡੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ। ਇੱਥੇ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਜੀ) ਅਤੇ (i) ਵਿੱਚ "ਕਾਰਖਾਨਾ" ਅਤੇ "ਉਦਯੋਗ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"2. (ਜੀ) 'ਫੈਕਟਰੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਹਾਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਸਮੇਤ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ;

(h)

(i) 'ਉਦਯੋਗ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਤ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।"

ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-

[ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ]:

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 38 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਵੀ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋਵੇਗਾ:-

"38. ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਢੰਗ। (1) ਮਾਲਕ, ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਅਵਧੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਉਜਰਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਸ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਉਜਰਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਲ। ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੁੱਲ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਚਾਰਜ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ

ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੱਖਰੇ ਬੈਂਕ ਡਰਾਫਟ ਜਾਂ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਚੈੱਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਚਾਰਜ:

ਬਜ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਚੈੱਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੋਵਾਂ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਗਰਾਹੀ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਚਾਰਜ ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਚੈੱਕ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਚਾਰਜ ਦਾ ਆਦਰ:

ਬਜ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਫੈਕਟਰੀ (ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਥਾਪਨਾ) ਸਥਿਤ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਇੰਪੀਰੀਅਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਾਖਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਪਰੋਕਤ ਫੰਡ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦਾ (ਸਰਕਾਰੀ ਡਰਾਫਟ ਬਰਾਬਰ)।

2. ਰੋਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ, ਇੱਕ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਇਕਸਾਰ ਸਟੇਟਮੈਂਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।"

ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਸਕੀਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 1(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

(1) ਕੀ ਪਿੱਤਲ ਦੇ ਭਾਂਡਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਅਤੇ

(2) ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਫਰਮ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ, ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾ ਨੁਕਤਾ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਸਾਡੀ ਚਿੰਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਪਿੱਤਲ ਦੇ ਭਾਂਡਿਆਂ ਨੂੰ ਕੰਟੇਨਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੈਲ ਜਾਂ ਮਕੈਨੀਕਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਨੇ ਹਾਜੀ ਨਾਦਿਰ ਅਲ ਖਾਨ, ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਦ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਆਦਿ (1) ਵਿਚ ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੀ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਮੈਂ ਉਸ ਸੰਗੀਤ ਦੇ ਯੰਤਰ ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। , ਭਾਵੇਂ ਧਾਤ ਦਾ ਬਣਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ, "ਬਿਜਲੀ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦ" ਦੇ ਦਬਾਅ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਗਰੋਵਰ, ਜੇ., ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਰੀਜਨਲ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ VERSUS ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਐਕਸੋਰ ਜਨਰਲ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਘੇਰਾ, ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਆਦਿ (2) ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜੱਜ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਟੇਵ ਨੂੰ "ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਖਾਸ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੱਟਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲਾ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਤਰਕ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਂਡਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਟੇਨਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਵਿਦਵਤਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 24 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਦ ਉਠਾਉਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 1953 ਦੇ ਐਕਟ XXXVII ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (a) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਗ੍ਰੇਟ ਈਸਟਰਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਪਲੇਟਰਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੀਜਨਲ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਯੂ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। (3), ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇੰਨੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਲਈ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਮਕੈਨੀਕਲ" ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਬਣੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਤੋਂ, "ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ ਮਕੈਨੀਕਲ ਉਤਪਾਦ" ਸ਼ਬਦ ਸਾਰੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਮਕੈਨੀਕਲ ਜਾਂ ਬਿਜਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਉਤਪਾਦ ਪਰ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਪਕਰਣਾਂ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਮਸ਼ਾਲ, ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ।

ਮਾਨਯੋਗ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (ਏ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਕੋਈ ਸਥਾਪਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਕਟਰੀ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। 1, ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸਗੋਂ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੱਕਾ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਾਗਪੁਰ ਗਲਾਸ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬਈ (4) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ:-

"ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮੀਕਰਨ 'ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਬਿਜਲੀ, ਜਾਂ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਸ਼ੀਨ ਜਾਂ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਾਂ ਕਾਢ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰੀਗਰ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਉਤਪਾਦ। ਬਰਨਰ ਅਤੇ ਮੈਟਲ ਲੈਂਪ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨ ਜਾਂ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰੀਗਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਾਂ ਕਾਢ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਥੋੜਾ ਹੇਠਾਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਵਾਲੇ ਉੱਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਹ

ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਐਕਸਪਲਾ ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਸਿਰਫ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਬੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੇਕਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਉਹ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੀਸ਼ਾ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆ ਗਿਆ ਸੀ। "ਬਿਜਲੀ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਜਾਂ ਆਮ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦ।" ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਅਸਲ ਸੁਰਾਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ,

ਬਾਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਲਈ ਮੇਰੀ ਸਭ ਤੋਂ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਸੋਚ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਬਿਜਲੀ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਜਾਂ ਆਮ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ-ਦਾਤਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਹਨਾਂ ਨਾਲ ਉਹ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੰਕੇਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕਸਾਰਤਾ ਨਾਲ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਵਿਧਾਨਕ ਸਾਧਨ, ਇਸਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਰੱਸ਼ਨੀ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ

ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਉਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਕਾਰਜ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੂਰ. ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਇਕ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਕੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਾਰੇ ਸੋਚ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਗਲੇ ਲਗਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। "ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦਾਂ" ਨੂੰ ਜੋ ਕੁਝ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਜ਼ੋਰ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦ" ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਮੂਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇੰਦਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ "ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ", "ਮਕੈਨੀਕਲ" ਅਤੇ "ਜਨਰਲ" ਨੂੰ "ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦਾਂ" ਦੇ ਯੋਗ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ "ਬਿਜਲੀ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਜਾਂ ਆਮ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 25 ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹਨਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਦਿਆਂ ਇਹ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਤਪਾਦ ਦੇ. ਮੈਨੂੰ ਇਕਬਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 3 (ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਲੈਪ) ਤੋਂ ਕੱਚ ਦੇ ਬਲਬਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਸਹੀ ਮਹੱਤਵ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿਚ ਮੇਰੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਨਾਲ, ਬਾਕੀ ਆਈਟਮਾਂ ਆਮ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ "ਬਿਜਲੀ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦ" ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ, ਸਕੋਪ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ। ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਨੰ. 24, ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਡਰੱਮ ਅਤੇ ਡੱਬੇ" ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਰਥਾਤ ਪਿੱਤਲ ਦੇ ਭਾਂਡਿਆਂ ਨੂੰ ਢੱਕਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਢੋਲ ਅਤੇ ਡੱਬਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ

ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਦੋ ਸ਼ਬਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਵਿਚ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਰੰਗ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜੋ ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿਚ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪਿੱਤਲ ਦੇ ਭਾਂਡੇ. ਸਾਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਮੈਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਿੱਤਲ ਦੇ ਭਾਂਡਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ "ਬਿਜਲੀ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਅਤੇ ਆਮ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦਾਂ" ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਬੂਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਸੋਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਤ ਉਦਯੋਗ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਣਾ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੈਂ ਇਸ ਤੱਥ ਲਈ ਵੀ ਜੀਉਂਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਰਤ ਦੀ ਭਲਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਲੋੜੀ ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਪਰ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਾ ਭੁੱਲੋ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਜਿਹੇ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਰੇਖਾ ਖਿੱਚਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਫੈਕਟਰੀ" ਅਤੇ "ਉਦਯੋਗ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ (ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਕਿਸਮ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਤੁਰੰਤ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ. ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ

ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਉਦਯੋਗ ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਿੱਤਲ ਦੇ ਭਾਂਡੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੰਟੇਨਰ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਜਾਂ ਆਮ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਿੱਤਲ ਦੇ ਭਾਂਡੇ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਜਾਂ ਮਕੈਨੀਕਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਸ.ਐਸ. ਦੁਲਟ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮੁਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਅਨੁਵਾਦਕ)