

Ram Ditta Singh v. The Deputy Commissioner, Ferozepore, etc.
(Mehtar Singh, C.J.)

ਜੇਕਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਧਿਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਇਸ ਗਲਤ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੁਕਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬਸਦੇਵ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਾਮਜੀ ਲਾਈ ਦਾ ਵੱਡਾ ਪੁੱਤਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਇੱਕ ਮਜ਼ਾਕ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ ਕਿ ਅੱਸੀ ਸਾਲ ਦੀ ਔਰਤ ਕੋਲ ਬੱਚਾ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਲੈਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਬੱਚਾ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਸ਼ਾਇਦ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 1915 ਜਾਂ 1916 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਵਿਧਵਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

"ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜਾਅਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦਾ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਡ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਿਗਾੜਦੀਆਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਠਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ।

ਮੈਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਾਂਗਾ। ਪਰਤੀਵਾਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਪੂਰੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ. _

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ—ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਪੱਤਰ ਪੋਸਟੋ ਅਪੀਲ
ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਆਰ. ਐਸ. ਨਰੂਲਾ ਜੇ.
ਰਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ

ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 382 ਆਫ 1967

10 ਜਨਵਰੀ 1968 ਈ

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ (IV of 1953)- S. 102 — ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ— ਕੀ ਪੰਚ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 102(2)-ਸੈਕਸ਼ਨ 102 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ—ਕੀ ਦੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 102 ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪੰਚ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਦੋ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਹੋਣ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪੰਚ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਇੱਕ ਸਿਰਫ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਦੂਜੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਨ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੰਚ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪੰਚ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕਲਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮੁੱਦਲੇ ਲੇਖ :- 11:- •

»

244

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

1968(2)

ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ, ਪੈਸਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਵੇ।

(2) ਸਰਕਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਉਹ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੰਚ ਨੂੰ ਹਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਫਿਰ ਕੋਈ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ)।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ 1, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਵਾਪਸੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਦੋ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ। ਦੋਵਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ. ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪੰਚ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ

ਧਰਮਕੋਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪੜਤਾਲ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ (ਸਿਵਲ) ਜ਼ੀਰਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ

Ram Ditta Singh v. The Deputy Commissioner, Ferozepore, etc.
(Mehtar Singh, C.J.)

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬ 1 ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 (1953 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 4) ਦੀ ਧਾਰਾ-102 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਭੇਜਣ। ਉਸ ਨੋਟਿਸ 'ਚ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਨੇ ਉਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, 16 ਮਈ, 1967 ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਡੀ' ਦੀ ਕਾਪੀ, ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ। ਐਕਟ ਦੀ 102. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਸੌਪਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਟਰੇਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਕਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ 4 ਫੀਸਦੀ ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਉਸ ਨੂੰ ਰਸੀਦ ਦੇ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਭੇਜਣ ਲਈ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 102(2)(3) ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 1 ਦਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਵਿਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 29 ਸਤੰਬਰ 1967 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਕ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜੇ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ, ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਝੂਠ. ਇਹ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ।

ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 102 ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ-

"102. (1) ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪੰਚ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ, ਪੈਸਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਪਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਵੇ।

(2) ਸਰਕਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਉਹ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੰਚ ਨੂੰ ਹਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਫਿਰ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ)।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ 1, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਪ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ) ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਵਾਪਸੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਦੋ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ। ਦੋਵਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ

ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ. ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪੰਚ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਦੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਉਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਪੰਚ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਇੱਕ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੰਚ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਸਾਬਕਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਡੈੱਟ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਕਲਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ। ਜੇਕਰ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਉਪ- ਧਾਰਾ (2) ਸਨ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 'ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਪੰਚ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਡਿਪਟੀ ਸਬੰਧਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਉਸ ਪੰਚ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਦੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਹੀ ਹਨ, ' ਇਕੱਲੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪੰਚ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਰਡਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ। ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਚ ਇੱਕ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਹਲਕੇ ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੁਣੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਛੱਡਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਲੋਕਲ ਬਾਡੀਜ਼ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ। ਮੁਅੱਤਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੋਧ ਨੇ ਇੱਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੋਰ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 102 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਦਮ ਜੋ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਠੋਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਕੁਝ ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੀ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮਨ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2)

Ram Ditta Singh v. The Deputy Commissioner, Ferozepore, etc.
(Mehar Singh, C.J.)

ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਫਸਰ, ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ (ਸਿਵਲ) ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ, ਪਰ ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 1 ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਮੁਅੱਤਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ।

ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ 1 ਦੁਆਰਾ ਉਪ ਧਾਰਾ 102 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਪੜਾਅ ਕਦੇ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਦੇ 16 ਮਈ, 1967 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਖਰਚਾ ਮੈਂ ਸਹਿਣ ਕਰਾਂਗਾ, ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ ਹੈ। 100.

ਆਰ.ਐਸ ਨਰੂਲਾ ਜੇ. - ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

ਬਸੰਤ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਹਬੋਲੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1959 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 799

11 ਜਨਵਰੀ 1968 ਈ

ਪੰਜਾਬ ਹੋਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ (1887 ਦਾ XVII) — ਐੱਸ. 44 — ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲਾਟ ਦੇਹ ਵਜੋਂ ਦਰਜ

ਜ਼ਮੀਨ — ਇਸਦੀ ਸਹੀ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ — ਕੀ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ — ਵੰਡ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਇਆ — ਕੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ — ਸੂਹਾ ਫ਼ਰਮਾਨ — ਡਬਲਯੂ. 5 ER ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲਾਤ ਦੇਹ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਰੁਸਤੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਦਰਾਜ ਗਲਤ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਵੰਡ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵੀ ਆਇਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਡਰਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲੇਗਾ। ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੇ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ, ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐਨ. ਭਨੋਟ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਬਾਲਾ ਕੈਂਪ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਮਿਤੀ 3 ਫਰਵਰੀ, 1959 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਲ. ਵਾਸਨ, ਸਬ-ਜੱਜ, 4 ਥੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ, 1958 ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ: ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੂੰ।

ਐਮ ਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਕੇ ਐਨ ਤਿਵਾਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡੀਐਨ ਅਵਸਥੀ ।