

ਬ੍ਰਿਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ **ਬਨਾਮ** ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਲਿਬਰਰਾਨ, ਜੇ.)

ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਾ ਤਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ, ਵਟੂ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਬੇਰੋਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਬਹੁਮਤ ਗੁਆ ਬੈਠਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਦੂਜੇ ਪੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਫਤਰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ]ਇਟਲਾਈਟ 1 ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ, ਏਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਮਐਸ ਲਿਬਰਰਾਨ, ਜੇ.

ਬ੍ਰਿਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 544 ਆਫ 1988।

10 ਅਪ੍ਰੈਲ 1990

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਮਰਜੈਂਸੀ (ਰਿਆਇਤੀ) ਨਿਯਮ, 1965—ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 1(3) ਅਤੇ 2— ਜਨਰਲ ਰਿਜ਼ਰਵ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਫੋਰਸ (GREF) ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ (ਕੈਸੇਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1965 ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਝੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਸੇਵਾ ਹੀ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਵਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਹੋਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਰੰਟ ਦਫਤਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਬਣੇ. ਵਿਕਲਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। GREF ਫੌਜ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਸੈਨਾਵਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰੰਟ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ।

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ.ਵੀ. ਸਹਿਗਲ ਦੁਆਰਾ 1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6160 ਵਿੱਚ 31 ਮਈ, 1988 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ।

ਜੀ ਸੀ ਗਰਗ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਏ.ਸੀ ਜੈਨ ਦੇ ਨਾਲ ਐਸ.ਆਰ.

ਐਮ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਐਡੀ. ਏਜੀ ਪੀ.ਬੀ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਜੈ ਸ਼੍ਰੀ ਠਾਕੁਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੀ ਸੀ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਐਮਐਸ ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.

(1) ਸਾਡਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ 31 ਮਈ, 1988 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੰ. 544 ਅਤੇ 1372, 1988 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼।

(2) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਜੋ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ, ਉਹ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ 7 ਸਤੰਬਰ 1973 ਨੂੰ ਬਤੌਰ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਸੇਵਾ ਮੁਕਤ ਹੋ ਕੇ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਨਰਲ ਰਿਜ਼ਰਵ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਫੋਰਸ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ GREF ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ 8 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਜੁਆਇਨ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਉਹ 24 ਨਵੰਬਰ, 1972 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਬ੍ਰਿਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, 25 ਅਗਸਤ, 1973 ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1975 ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਕਿਤੇ ਪ੍ਰਾਂਤੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ) ਨਿਯਮ, 1975 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਗਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976 ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਸੇਵਾ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1978 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੌਰਾਨ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਨੂੰ ਬ੍ਰਿਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। 1985 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ (ਰਿਆਇਤ) ਨਿਯਮ, 1965 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਚਾਰਟਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਦੇ ਇਹ ਆਰ. ਵਿਸਵਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1983 ਐਸਸੀ 658.

ਬ੍ਰਿਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.)

ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਆਦਿ ਆਦਿ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ GREF ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੀਐਫਐਲ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੀਆਰਈਐਫ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਸੈਨਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਬਾਹਰੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ (ਰਿਆਇਤੀ) ਨਿਯਮ, 1965 ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ)

(3) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਸੈਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਿ ਉਹ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(4) ਅੱਗੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਰਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਧਾਰਿਤ ਉਦਾਹਰਣ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਦੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(2), 4 ਅਤੇ 5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਿਆਇਤ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਕਦੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਕਦੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਸੀ।

(6) ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸ: *ਅਰਜਨ ਸਿੰਘ* ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦਕਿ

(2) 1960 PJ-.TC14^ ~

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿ ਉਕਤ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਗਮੋਹਨ ਲਾਈ ਬਾਜਪਾਈ ਬਨਾਮ ਐਮਪੀ ਅਤੇ ਈਥਰਜ਼ (3) ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਪਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਤਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਾਜ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਿਵਲ ਸੇਵਕਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਸੇਵਾ ਨੂੰ "ਸਿੱਧ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲਾਂ ਦੇ ਸਟਾਫ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੇਵਾ ਹੈ।

(7) ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. ਵਿਸਵਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਤਿਹਾਸ, ਰਚਨਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ GREF ਦੇ ਰੋਲ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਅਤੇ GREF ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ। ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(1) ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 33 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ GREF ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਦੀ ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ ਸਥਾਪਨਾ, ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ, ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਖੇਡਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਅਤੇ ਨੇੜਤਾ ਅਤੇ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਮਾਪਦੰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਲੜਾਈ ਵਾਲੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਜੋ ਕੋਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਕਲਾਸੀਕੈਟੇਸ਼ਨ, ਕੰਟਰੋਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ। 1965, ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਹੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦਾ ਤਰਕ ਦੇ ਕੇ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ 'ਤੇ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(8) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਲਾਭ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਵਾਧੇ, ਤਰੱਕੀ ਆਦਿ ਲਈ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯਮ 2, 4, 5, 6 ਅਤੇ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) 1977 (1) ਐਸਐਲਆਰ 746.

ਬ੍ਰਿਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.)

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਕੇਬਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਨਿਯਮ 1(3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦੇ ਹਨ:

ਸੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।"

(9) 'ਮਿਲਟਰੀ ਸਰਵਿਸ' ਨੂੰ ਨਿਯਮ 2 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ (ਵਾਰੰਟ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਸਮੇਤ) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਿੰਨ ਵਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਸੇਵਾ ਹੈ ਜੋ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 352 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੌਜੀ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵੀ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(10) ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ (ਰਿਆਇਤ) ਨਿਯਮ, 1965 ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਝੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਕਿ ਵਾਰੰਟ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਸਮੇਤ ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਿੰਨ ਵਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਗੁਜ਼ਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਹ ਸਿਰਫ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। GREF ਫੌਜੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਸੈਨਾਵਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਵਾਰੰਟ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨੰਗੇ ਪੜ੍ਹਣ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਔਖੀ ਜਾਪਦੀ ਹੋਵੇ.. ਖਾਸ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਸੈਨਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਇਲਾਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੇਵਾ ਕਰੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ GREF ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ 1965 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਜਾਂ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(11) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਜੀਆਰਈਐਫ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ (ਰਿਆਇਤ) ਨਿਯਮ, 1965 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ।

(12) ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 33 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ GREF ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (ਰਿਆਇਤ) ਨਿਯਮ.

(13) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਜੇ. ਵੀ. ਗੁਪਤਾ , ਏ. ਸੀ. ਜੇ

ਕੋਐਲ ਗਰਗ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਦ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਅਬੋਹਰ ਅਤੇ
ਹੋਰਸ, — ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 224.

15 ਮਈ, 1990

ਪੇਸੇਟ ਆਫ ਵੇਜ ਐਕਟ, 1936—ਐਸ.ਐਸ. 2(ii), 2(h) ਅਤੇ 15(2) —ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ
'ਉਦਯੋਗਿਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ—ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ
ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੰਡਸ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜਾਂ ਇਸ
ਦੇ S. 2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦਾ
ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ