

ਉਸ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਕਤੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮੂਲੀ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਾਂਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਆਰ.ਪੀ. ਖੋਸਲਾ, ਜੇ. - ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਏ.ਐਨ. ਗਰੋਵਰ ਅਤੇ ਐਸ.ਕੇ. ਕਪੂਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, //.

ਹਨੁਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਰੂਪ ਨਰੈਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1908 ਦਾ IX)—ਕਲਾ 142 ਅਤੇ 144—ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ (1882 ਦਾ IV) - ਐੱਸ. 111(ਜੀ)- ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ — ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਇਨਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਨਾਲ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ - ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ - ਕੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਲੀਜ਼—ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ—ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ- ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ—ਕੀ ਪੱਕਦਾ ਹੈ, 12 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੱਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੱਲਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕੋਲ ਹੈ। ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਲਟ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਧਿਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਹੈ

ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸਬ-ਲੈੱਟ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋ ਗਿਆ।

1957 ਦੇ R.S.A.N.No.19 -D ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ (ਮਾਨਯੋਗ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਫਾਲਸ਼ੋ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 16 ਮਾਰਚ, 1961 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਲੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਐਚ.ਹਾਰਡੀ ਅਤੇ ਯੋਗੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ ਅਤੇ ਈਸ਼ਵਰ ਦਾਸ ਗਰਗ, ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ ਰੋਵਰ, ਜੇ.-ਟੀ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਮੁਦਈ, ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹਨੂਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀ ਸੰਨ 1932 ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੂਜੇ ਮੁਦਈ ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਤੋਂ ਲਾਈਸੈਂਸੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮਕਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। 1941 ਵਿੱਚ ਹਨੂਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 180 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ। 10 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਵਾਰ ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਅਤੇ ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਹਨੂਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਹਨੂਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਦਾ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਸੀ। ਮਈ, 1942 ਵਿਚ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਨੂਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਲਾਹੌਰ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਸੋਧ ਲਈ ਗਿਆ। 15 ਮਈ 1943 ਨੂੰ ਮੋਨਰੋ ਜੇ. ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਖਿਲਾਫ 180 . ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੋਡਕਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹਨੂਮ ਪਰਸ਼ਾਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਤੋਂ 1953 ਤੱਕ ਕਿਰਾਇਆ ਵਸੂਲਦਾ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

ਜੋ ਕਿ 15 ਦਸੰਬਰ, 1953 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਨੂੰਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੇ ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉੱਠੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੂਸਰੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1942 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 1941 ਤੋਂ ਹਨੂੰਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ 12 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਉਸਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਸੁਣਾਇਆ।

ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੀ ਸਵਾਲ ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਦਾ 1932 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹਨੂੰਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15 ਮਈ, 1943 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਉਲਟਾ ਕਬਜ਼ੇ 'ਤੇ ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ। 1932 ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਨੂੰਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਕੋਲ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਪਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਦੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸੀ। ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜੋ ਕਿ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਹਨੂੰਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਰਾਹੀਂ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਦਾ ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਾਲ 1941 ਵਿੱਚ ਹਨੂੰਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਅਤੇ ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 12 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮਾਲਕੀ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਅਥਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ, ਹੇਠਲੇ

ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਹਨੂਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹਨੂਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਲੀਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੱਲਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੈ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ 12 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹਨੂਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਰਾਹੀਂ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ 'ਤੇ ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੀ S ਮਿਆਦ ਦੇ ਬੀਤਣ ਨਾਲ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿੱਚ ਪੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਚੰਡੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਤਿਆਨੀ ਦੇਬੀ (1), ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਤਿਆਨੀ ਦੇਬੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਤਿਆਨੀ ਦੇਬੀ ਬਨਾਮ ਉਦੈ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ (2), ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕਲਕੱਤਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕਰਜੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀਰੀਅਡਸ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੌਜੂਦਾ ਦਸਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਕੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ 1878 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਟੈਗੋਰ ਨੇ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬੇਕਾਰ ਪਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੰਗਲ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਤਿਆਨੀ ਦੇਬੀ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। 1894 ਤੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਤਿਆਨੀ ਦੇਬੀ ਨੇ ਦੱਸੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1922 ਕੈਲ. 87.

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1925 ਪੀ.ਸੀ. 97.

ਦੋ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ (1) 61 ਏਕੜ ਦਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਖੇਤਰ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ 1875 ਤੋਂ ਅਸਲ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸਰਵੋਤਮ ਸਿਰਲੇਖ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ (2) ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਖੇਤਰ ਜਿਸਦਾ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਲਗਭਗ ਛੇ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦਾ। ਜਿਸ ਸੂਟ ਵਿਚ ਸੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ 1917 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ 61 ਏਕੜ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਬਹੁਤ ਵੱਡੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰੀ ਛੋਟ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਕੋਲ ਹੋਣਾ। ਮੁਕਰਜੀ ਜੇ. ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹਨ: -

“ਇਹ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੇਦਾਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ, ਲੀਜ਼ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ, ਪਟੇਦਾਰ ਆਪਣੇ ਪਟੇਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਰਬਾਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲਕੱਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਤਯਾਨੀ ਦੇਬੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਿਆ, ਉਸਨੇ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਤਯਾਨੀ ਦੇਬੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਕਾਤਯਾਨੀ ਦੇਬੀ ਬਨਾਮ ਉਦੇ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ (2)। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇਯੋਗ ਸੀ, ਕਿਰਾਇਆ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਤ੍ਹਾ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਣਾਈ ਸੀ। ਕਿਰਾਇਆ. ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ ਤਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਲਿਆਉਣਾ ਸੀ। ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਮੂਲ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਤਯਾਨੀ ਦੇਬੀ ਨੇ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕਰਕੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਸਾਬਕਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੱਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕਠੋਰ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। . ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਪਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ

ਉਸਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦਾ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਤਯਾਨੀ ਦੇਬੀ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਹ ਉਹ ਹੱਕ ਸੀ ਜੋ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਚੰਗੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੇਦਾਰ ਕੋਲ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਟਾਈਟਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨਾਂ, ਉਹ ਕਿਰਾਇਆ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਥਾਈ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਿਵੇਕਲਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ ਹਨੂੰਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਦਾ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਵਾਲਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਉਪਾਧੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਉਪਾਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਹਨੂੰਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ, ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਜਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਜ਼ਰਾ ਸਰਦਾਰਾ ਬਨਾਮ ਕੁੰਜ ਬਿਹਾਰੀ ਨਾਗ ਚੌਧਰੀ (3), ਅਤੇ ਰਾਮਲਖਨ ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਦਿਗਬਿਜੈ ਨਰਾਇਣ ਸਿੰਘ (4) ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਲਿਆਣੀ ਦੇਬੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਪਟੇਦਾਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੀ-; ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਜਦੋਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 12 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ, 1941 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) 40 ਆਈ.ਸੀ. 279॥

(4) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1948 ਪੈਟ. 274.

ਦਸੰਬਰ, 1953 ਵਿਚ ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨੂਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਦੁਆਰਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਨੂੰ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸ਼ਵਰ ਨਾਥ ਸਾਹੀ ਦੇਵ ਬਨਾਮ ਕਾਲੀ 4 ਸ਼ੰਕਰ ਸਹਾਏ (5) ਵਿਚ ਕਲਕੱਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਨੇ ਰਾਂਚੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਮਿਆਦ 1881 ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਸਾਲ 1890 ਤੱਕ ਕਬਜ਼ਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਾਲ 1882 ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1884 ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਉਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। 1902 ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਉੱਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 12 ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਮੈਕਲੀਨ ਸੀਜੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ, ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ 1881 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਾਨਾ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹੱਥ ਪੱਟੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬੰਨ੍ਹੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ 12 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਘੁਸਪੈਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਹਿੱਸਾ ਬਨਾਮ ਰਾਮਲੋਕ (6) ਅਤੇ ਦਿਗੰਬਰ ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਢੇਕਨੇ ਬਨਾਮ ਰਾਮਰਤਨ ਰਘੁਨਾਥ (7) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਅਸਰ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਪਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਸਗੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ 12 ਸਾਲ ਬੀਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਸਗੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦ੍ਰਿਸ਼

(5) 10 ਕੈਲ. ਡਬਲਯੂ.ਐਨ. 343.

(6) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1928 ਲਾਹੌਰ 147

(7) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1947 ਬੰਬ ੪੭੧॥

ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਸੋਮਈ ਅੰਮਾਲ ਬਨਾਮ ਵੇਲਯਾ ਸੇਠਵਾਂਗਮ (8) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ, ਭਾਵੇਂ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਆਪਣਾ ਪਟੇਦਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਕਬਜ਼ਾ, ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਬਸੂ ਮਹਟਨ ਬਨਾਮ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ (9) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਉਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਖਰਾਬ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਏਯੂ ਮੀਆ (10), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕਰਜੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿੱਥੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਗਲਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜੋੜ ਅਤੇ ਤੱਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1941 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਨੇ ਹਨੂੰਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ (30 ਨਵੰਬਰ, 1941 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੰਨਾ 6) ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ। ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 111(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਉਸ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਨੂੰਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰੋ ਜੇਕਰ ਉਹ ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਨੁਸਖੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ 12 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੱਟੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਿੱਖਿਆ

(SyiS'f.C. 347.

(9) 112 ਆਈ.ਸੀ. 314.

(10) ਏ.ਟੀ.ਆਰ. 1923 ਕੈਲ. 192.



ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ 1941 ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਨੂਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਕੀਕਤ ਅਜੇ ਵੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਰੂਪ ਨਰਾਇਣ ਵੱਲੋਂ 1941 ਵਿੱਚ ਹਨੂਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਬਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਉਸ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 111 (ਜੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੇ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 1947 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਆਧਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 1942 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਹਨੂਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।  
 ਐਸ.ਕੇ. ਕਪੂਰ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।  
 ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.

ਨਗਾਹੀਆ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਅਜੈਬ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1963 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 126 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ

ਪਾਗਲਪਣ ਐਕਟ (1912 ਦਾ IV) - ਐੱਸ. 3(5)—ਪਾਗਲ—ਦਾ ਅਰਥ— ਕੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਬੁੱਧੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ—ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਾਗਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ—ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Varun Taneja

Record Clerk