

ਏ ਕੇ ਸੀਕਰੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਜੇ.
ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ
ਬਨਾਮ
ਪੰਜਾਬ ਹੋਰਾਂ ਦਾ SIAIE- ਜਵਾਬਦਾਤਾ
LPANo. 2010 ਦਾ 743
ਮਾਰਚ 21, 2013

A. ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ - ਸਰਵਿਸ ਲਾਅ - ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਬਾਲ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ (LCDS) ~
01.08,1975 ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 - ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਯੋਗਾਤਮਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ
1975 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਬੱਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖੇਤਰਾਂ
ਵਿੱਚ ਸਿਹਤ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ

(2) 2013(3)RCR(CrI.)368

I CDS ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ - ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਫੋਕਲ ਪੁਆਇੰਟ
ਆਂਗਣਵਾੜੀਆਂ ਸਨ - ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ - ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ
ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ਣ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰਾ ਖਰਚਾ - ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 142 ਅਜਿਹੇ
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ - ਸਟਾਫ ਨਿਯੁਕਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਲ/ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ - 08.07.1993/23 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ 142 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 3। III 1993 - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ - ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸਕੀਮ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ - ਰੱਖੀ ਗਈ, ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਸਿਵਲ ਪੋਸਟ ਹੱਟ ਦੇ ਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਭਰੋਸੇ ਨਾਲ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ - ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਹ ਗੈਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਡਿਸਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਦੋ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ:

- (i) ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਹੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਫਾਲਤੂ ਸਰਕਾਰ/ਪੰਜਾਬ ਸਮਾਜਿਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ 139 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਪਾਤਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ?
- (ii) ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਆਰਕ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਜਾਂ ਗੈਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨ, ਅਰਥਾਤ ਬਾਲ ਭਲਾਈ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ?

(ਪਰਾ 14)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ 1CDS ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

1975 ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਲ 1992-93 ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ 10% ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਸਕੀਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 23.11.1993 ਅਤੇ 18.8.1994 ਸਮੇਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਐੱਨ.ਜੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਣੇ ਸਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ

ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵੀ ਬਾਲ ਭਲਾਈ ਕੌਂਸਲ ਪੰਜਾਬ (ਐਨ.ਜੀ.ਓ.) ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ-9 ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦਾ ਹੈ:

"9. ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਈ/ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(ਪਰਾ 15)

ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 29 ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਾਲ ਭਲਾਈ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ। ਉਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। Thcsc ਵਰਕਰ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮੀਰਬੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2007) 11 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੇਸ 681। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਚਾਈਲਡ ਡੇਵਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਫੈਮਲੀ ਵੈਲਫੇਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਖੁਦ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਚਾਈਲਡ ਵੈਲਫੇਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪਣਾ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਮਾੜੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਹਨ।

(ਪਰਾ 18)

R. ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ - 'ਹੋਰ ਭੱਤੇ'- ਕੀ CPh/ਪੈਨਸ਼ਨ, ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ, ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਨਕਦੀ ਅਤੇ CIS, ਮੈਡੀਕਲ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ LTC- ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਹੀਂ, ਇਹ 'ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਹਨ ਜੋ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ NG Os ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ - ਮਤਲਬ ਕੇਵਲ DA, //RA, ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਵਰਗੇ ਫਰਿੰਜ ਲਾਭ।

ਮੰਨਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 'ਹੋਰ ਅਲ ਲੋਵੈਨਕਸ' ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਰਥ ਕੀ ਹੈ? ਕੀ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀਪੀ I'/ਪੈਨਸ਼ਨ, ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ, ਲੀਵ ਐਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਅਤੇ GIS ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਰੀਇੰਬਰਸਮੈਂਟ ਅਤੇ LTC ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਵੀ ਸਨ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ 'ਹੋਰ ਭੱਤੇ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ DA, 1 IRA, ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ, ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ। ਪਰ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ CPF/ਪੈਨਸ਼ਨ, ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ, ਲੀਵ ਐਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ, GIS ਅਤੇ LTC ਆਰਕ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਜੋ 'ਹੋਰ ਭੱਤੇ' ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ। ਚੀ ਆਈਡੀ ਵੈਲਫੇਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ CPF/Pension Schcmc ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ LTC ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਸਮੂਹ ਬੀਮਾ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। TTicrcforc, ਇਹ ਲਾਭ NGO ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਦਾਅਵਾ 'ਹੋਰ ਭੱਤੇ' ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਡਾਕਟਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਲਾਭ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ spcci ਝੂਠ ਨਿਯਮ/ਰੂਲਕਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਪੀਡ ਫਿਕ ਰੂਲਕ/ਰੂਲਕਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਛੁੱਟੀ ਐਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਪ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਜਦੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਨਕਦੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੁਬਾਰਾ, ਖਾਸ ਨਿਯਮ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

(ਪਰਾ 19)

C. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950-ਆਰਟਾ 12, 32, 226 - ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਕੀ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ NGO ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ --//eld, ਨਹੀਂ - ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕਿਹਾ ਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ, ਅਰਥਾਤ ਚਾਈਲਡ ਵੈਲਫੇਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਐਨਜੀਓ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੋਵੇ।

(ਪਰਾ 21)

ਅੰਜਲੀ ਕੁੱਕੜ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਵਕੀਲ ਯੂਐਸ ਸਿੱਧੂ, ਐਡੀ.
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਜਾਂ 1 ਲੇਸ਼ਿਆਰਪੁਰੀ ਲਈ ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3
ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ
ਕਪਿਲ ਕੱਕੜ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 32 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਯੂ ਐਸ ਸਿੱਧੂ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ
ਕਪਿਲ ਕੱਕੜ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 29 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ
ਓਪੀਆਈਆਈ ਪੁਰੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 30 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ

ਏ ਕੇ ਸੀਕਰੀ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ:

(1) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ Womcn ਅਤੇ ਬਾਲ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਬਾਲ ਵਿਕਾਸ ਸੇਵਾਵਾਂ ਯੋਜਨਾ (ICDS ਸਕੀਮ) ਬਹੁਤ ਮਸ਼ਹੂਰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਮ ਤੋਂ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬੱਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਵਿਕਾਸ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਕੀਮ 1975 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਯੋਗਾਤਮਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 'ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ 142 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(2) ਸਾਲ 1975 ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ vidc ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 6-11/75-CD ਮਿਤੀ 1.8.1975

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1CDS ਸਕੀਮ ਸੌਂਪੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ, ਹਰੇਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਲ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਫ਼ਸਰ, ਮੁੱਖੀਸਵਿਕਾਸ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੇ 3 ਤੋਂ 5 ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਫੋਕਲ ਪੁਆਇੰਟ ਆਗਣਵਾੜੀਆਂ ਸਨ। 'ਦ

ਸਕੀਮ ਨੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਸੰਭਾਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਹਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਲਮੇਲ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਸਮਾਜ ਭਲਾਈ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡਾਂ ਦੀ ਵੀ ਇਸ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

(3) ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸਦੀ ਝਲਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸਮੇਤ ਮਿਹਨਤਾਨੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਬੋਝ ਕਿਸ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ-6 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਸੀ. ਡੀ.ਐਸ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਡਰਾਂ 'ਤੇ ਬੋਨਿਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ। ਸਿਖਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਟੀਏ/ਡੀਏ ਸਮੇਤ ਸਿਖਲਾਈ ਦਾ ਸਾਰਾ ਖਰਚਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਾਂਸਰਡ ਸਕੀਮ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪੋਸ਼ਣ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਲੋੜ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸੈਕਟਰ ਤੋਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

(4) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ 142 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹਨ। CDS ਸਕੀਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲ 1991-92 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਸਟਾਫ਼ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਤੇਲ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰੋਟੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 142 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 134 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਅਤੇ 5 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੰਜਾਬ ਸਮਾਜਿਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ 139 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਆਦਿ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ, ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਜੋ ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਸਾਲ 1992-93 ਦੌਰਾਨ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਈਸੀਡੀਐਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਈਸੀਡੀਐਸ ਸਕੀਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦਾ 10% ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ DO ਨੰ. 14-32/92-CD-1 ਮਿਤੀ 8.7.1993 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਚ

ਪੱਤਰ ਨੰ.1 -14/91 -CD-I ਮਿਤੀ 23.11.1993 ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ 23.11.1993 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ RI ਤੋਂ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਗਠਨ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ:

1. ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਰਾਜ | ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਸੰਸਥਾ ਇਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
2. ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
3. ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
4. ਇਹ ਬਾਲ/ਔਰਤ ਵਿਕਾਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
5. ਇਸ ਦਾ ਬਾਲ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਚੰਗਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
6. ਇਸਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਚੰਗੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
7. ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਕੋਲ ਸਹੂਲਤਾਂ, ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
8. ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਚੱਲਣਾ ਹੈ। ”

These Ann ਨੇ 'ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ' ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 'ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਆਦਿ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਬੱਚੇ/ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਆਦਿ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਜਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਤਾ ਆਰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ: -

"ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ

ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਬਾਲ ਵਿਕਾਸ ਸੇਵਾਵਾਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਥਾ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ।

1. ਇਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਸਹਾਇਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:- ਆਂਗਨਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਅਤੇ ਹੈਲਪਰਾਂ ਦਾ ਮਾਣ ਭੱਤਾ, ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ, ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ (ਗੈਰ-ਆਵਰਤੀ)। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦਾ ਕੰਮ ਆਦਿ।

2. "ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ 95 ਪੈਸੇ, ਗੰਭੀਰ ਕੁਪੋਸ਼ਿਤ ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ 135 ਪੈਸੇ, ਮਾਵਾਂ ਲਈ 115 ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਤੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 300 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਪੂਰਕ ਪੋਸ਼ਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ICDS ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਕ ਪੋਸ਼ਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ICDS ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਔਸਤ ਖਰਚਾ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1/- ਪ੍ਰਤੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ, ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ।

XX XX XX XX

10. ਇੱਕ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ/ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਬਜਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ।

11. ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ICDS ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਇੰਚਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦੁਪਹਿਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਖਰਚੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਘੱਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

XX XX XX XX

15. ਇੱਕ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ/ਸੰਸਥਾ ਸਲੇਟ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਗਰਮੀਆਂ ਦੀ ਮਾਸਿਕ/ਤਿਮਾਹੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ।

16. ਇੱਕ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ/ਸੰਸਥਾ ਰਾਜ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸਦੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ।"

Annexure RH ਨੇ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। 'ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1992-93 ਦੌਰਾਨ 1992-93 ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ.ਐੱਸ. ਸਕੀਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 18.8.1994 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ:

"3. CDPOs/ACDPOs, ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰਾਂ, ਆਂਗਨਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਅਤੇ ਹੈਲਪਰਾਂ ਦੀ

ਭਰਤੀ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, NGO ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 1 lowcvcr, ਜਿੱਥੇ, ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ NGOs ਫੈਨ ICDS ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, CDPO/ACDPO ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਲੇਟ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਿਤ NGO ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

XX XX XX XX

5. 'ਇਲੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਆਪਣੇ ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਤੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਉਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ/ਸੰਘ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨੋਡਲ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ thcircprscntativcs ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ/ਆਂਗਨਵਾੜੀਆਂ ਦਾ ਦੌਰਾ, ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ।

6. ਇਸ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ @ Rs. ਆਈਸੀਡੀਐਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 14.56 ਲੱਖ ਪੀਸੀਆਰ ਬਲਾਕ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

XX XX XX XX

8. 'I'hc ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਆਦਿ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹੀ ਤਾਲਮੇਲ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, I lcalth ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਪੈਕੇਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ।"

ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਗੈਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। 'ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਥ੍ਰੈਕਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਾਂ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਚਾਈਲਡ ਵੈਲਫੇਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ। ਇਹ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬਠਿੰਡਾ, ਸਿਦਵਾਂ ਬੇਟ (ਲੁਧਿਆਣਾ) ਅਤੇ ਤਰਸਿੱਕਾ (ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ) ਵਿਖੇ ਹਨ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਇਹਨਾਂ 29 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਪੀ/ਪੀਸੀਐਨਸ਼ਨ, ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ, ਲੀਵ ਐਨਕੈਸਮੈਂਟ, ਗਰੁੱਪ ਇੰਜ਼ੈਰੈਂਸ ਸਕੀਮ (ਸੀਪੀਪੀ/ਪੀਸੀਐਨਸ਼ਨ, ਗਰੈਜੂਈਟ, ਛੁੱਟੀ ਨਕਦੀ, ਸਮੂਹ ਬੀਮਾ ਯੋਜਨਾ) ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦੇਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। G1S) ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਮੈਡੀਕਲ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਐਲਟੀਸੀ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸਤਰੀ ਤੇ ਬਾਲ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਾਲ ਭਲਾਈ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(7) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਸੀਡੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਹੋਰ 139 ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ

ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 14. ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 139 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਫਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(8) ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਬਚਾਅ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ vidc ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 24.1.2007 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਥੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਾਰਾ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਖਰਚੇ ਲਈ ਕੋਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰੇਗੀ। ਮੈਂ ਘੱਟ ਸੀ.ਵੀ.ਸੀ.ਆਰ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ NGO ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ICDS ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 18.8.1994 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮਿਤੀ 23.11.1993 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਸਟਾਫ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ NGO ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟਾਫ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਐਨਜੀਓ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਲੇਟ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(9) ਜਦੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬ ਟਾਈਲਡ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਇਆ ਇਹ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਰਾ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ। 11 ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਸਾਰਾ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਖਰਚੇ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਚਾਈਲਡ ਵੈਲਫੇਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇਹ ਫੰਡ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਗੇ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 'ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ:

“ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬਾਂ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 100% ਕੇਂਦਰੀ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹਨ। 'ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਸਾਰਾ ਖਰਚਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਸਰਕਾਰ,

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ CPI7LPE ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੈਨਸ਼ਨ, ਗ੍ਰੈਜ਼ੂਈਟੀ, ਛੁੱਟੀ ਨਕਦੀ, GIS, ਮੈਡੀਕਲ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ LTC ਆਦਿ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ thcsbcncfits ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਭ ICDS ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੂਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵੀ ਉਸੇ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਾਂਸਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਰੇਣੂ ਬਾਲਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ। offIndia ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਕੋਲ ਦਾਅਵਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਨੰਬਰ 4 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡ ਵੰਡੇਗਾ। ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੈਂ ਅਤੇ 2. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਮਾਜਿਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ICS ਸਕੀਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਆਰਕ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ/ਬੀਸੀਨੇਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏਗੀ।"

(10) ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਤੋੜ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ:

(1) 'ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਹੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ICDS ਸਕੀਮਾਂ ਅਧੀਨ ਹੋਰ 139 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਤਿੰਨ NG Os ਦੀ ਆਈਡੀ ਵੈਲਫੇਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ;

(11) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਕੋਲ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(111) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਮਾਜਿਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ICDS ਸਕੀਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ/ਬੀਸੀਐਨਸੀਐਫਟੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

(12) ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਈਸੀਡੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਗੈਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਆਈਸੀਡੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਆਰਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ,

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਹਨਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਨਾਲ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜੋ ਆਰਕ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹੋਰ 139 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੰਗਣਵਾੜੀ ਵਰਕਰਾਂ ਅਤੇ ਅੰਗਣਵਾੜੀ 1 ਦੇ ਮਾਣ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਟਾਲ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਲਈ ਵੀ ਅਪਕੈਲੈਂਟ-ਯੂ.ਓ.ਐਲ. ਨੇ ਫੰਡ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਹਨ।

appcllant-UOI ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ I COS ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਫੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'I'hc ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ NGOs ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਅਤੇ NGOs ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। Appclant- UOI ਦੀ, ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1CDS ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਟਾਫ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟਰਮੀਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗੈਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(13) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗੈਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਆਰਟੀਰੀਅਲ/ ਪੋਸਟ-ਆਰਟੀਰਲ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਜੋ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਫੰਡ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਦੇ.

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਦੋ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ:

(1) ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਹੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ/ਪੰਜਾਬ ਸਮਾਜਿਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ 139 ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਪਾਤਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ?

(11) ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਕੀ ਇਹ ਆਰਕ ਮੈਨੂੰ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਜਾਂ ਗੈਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਗਠਨ ਅਰਥਾਤ ਬਾਲ ਭਲਾਈ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ?

(15) ਇਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 1975 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ I CDS ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। I lowcvcr, ਸਾਲ 1992-93 ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ I CDS ਸਕੀਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦਾ 10% ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ। ਇਹ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 23.11.1993 ਅਤੇ 18.8.1994 ਸਮੇਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਭਾਰਤ ਦੇ thc3ovemmcnt ਤੋਂ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ NG Os ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਣੇ ਸਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼. ਇਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ ਉਦੋਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵੀ ਬਾਲ ਭਲਾਈ ਕੌਂਸਲ ਪੰਜਾਬ (ਐਨ.ਜੀ.ਓ.) ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ-9 ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦਾ ਹੈ:

"9. ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਈ/ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

(16) ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। 'ਹੈਲੋ ਇਹ ਦਲੀਲ ਪਹਿਲੀ ਲਾਲੀ 'ਤੇ ਆਕਰਸ਼ਕ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਅਸੂਲਾਂ ਨੂੰ scrviccs ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਭੁੱਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ NGOs ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ I CDS ਸਕੀਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। J// ਇੰਡੀਆ ਕਨਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਦਿ ਬਲਾਈਡ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (UOI) ਅਤੇ Ors., /WB (C) ਨੰਬਰ 2040/1995 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਕੈਂਪ ਨੇ 04.0 7.2008 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। / ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ plcthoraofcasc-lawon thcissuc ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ:

(17).....ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਲੈਕ ਹੀ ਨੇ ਜਾਇਜ਼ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ

ਉਮੀਦ ਮੈਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਵੰਡਣਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਣ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਮਰੁਤਬਾ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਹਨ। ਸਰੀਰਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹਨ। 11c LRs ਦੁਆਰਾ "UP ਅਵਾਸ ਮੈਂ ਵਿਕਾਸ ਪਰੀ ਸ਼ਾਦ ਬਨਾਮ ਗਿਆਨ ਦੇਵੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ

ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 41 ਵਿੱਚ (ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਮ. ਸਹਾਏ, ਜੇ.) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ

ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ ਲਾਰਡ ਡੇਨਿੰਗ ਦੇ ਸਮਿੱਟ ਬਨਾਮ ਸੇਸੀ, ਸਟੇਟ ਫਾਰ ਆਈ ਲੇਮ ਅਫੇਅਰਜ਼ (1969) 2 ਸੀ. 149 ਹੁਣ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ। ਹਾਂਗ ਕਾਂਗ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਵਿੱਚ Ng Yuen Shiu (1983) 2 AC 629 Privy Council ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਉਮੀਦਾਂ ਸਨ, "ਲੋਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ bchalf ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਉਪਰਾਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ", ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ' ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤ ਉਹ ਵਾਜਬ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਈਆਂ ਹੋਣ। 'ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਲਾਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਇਲਾਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1 (1), rc-issucpara81.

29. ਅਸੀਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ, ਡਬਲਯੂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਟਾਈ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਵਿੱਚ, ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਟਾਫ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ 90% ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਸਰਕਾਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ TICRC ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਖਰਚੇ ਦਾ 90% ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਹਾਇਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਬਾਕੀ ਦਾ ਖਰਚਾ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਏਨੀਅਲ ਅਤੇ ਈਓਲ ਲੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚੋਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਉੱਚ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਤਨਖਾਹਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੱਤਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ.ਐੱਚ.ਸੀ.ਸੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ NIVI I.

30. "ਵਿਕਲਾਂਗ ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ ਸਪੈਸ਼ਲ ਸਕੂਲਾਂ ਲਈ ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਸਕੀਮ" ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੂਲ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਕੋਈ ਸਕੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। "ਵਿਕਲਾਂਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਸਵੈ-ਇੱਛੁਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਕੀਮ" ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਕਸਾਰ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਾਣ ਭੱਤੇ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਕੀਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ DA, I IRA, CCA ਆਦਿ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਸਨ, ਬਲਕਿ ਕੁਝ ਸੌਖਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਵੈ-ਸੇਵੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਹਮਰੁਤਬਾ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਜੇ ਵੀ ਆਸਾਨੀ ਹੋਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਆਸਾਨੀ ਵਿੱਚ DA, I IRA, CCA ਆਦਿ ਵਰਗੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੌਖ।

31. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ tcachcrs/cmployccs ਤਨਖਾਹ-ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਆਨੰਦ ਨਹੀਂ ਮਾਣ ਸਕਦੇ ਜੇਕਰ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਰਤਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

17.) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਮਾਨ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। Ie ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੈਰਾ-2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹੀ ਲਾਭ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

18. ਤੁਸੀਂ 2000-3500 ਰੁਪਏ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੋਗੇ ਜੇ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਭੱਤੇ ਹਨ।

3. ਤੁਸੀਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ”

(18) ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 29 ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਾਲ ਭਲਾਈ ਕੌਂਸਲ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ। 'I'hcse ਵਰਕਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮੀਰਬੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (I)। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਚਾਈਲਡ ਵੈਲਫੇਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਖੁਦ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ

ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਚਾਈਲਡ ਵੇਈ ਫੇਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਮਾੜੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਹਨ।

(19) 11 ਦੇਣਦਾਰ ਹੈ, 'ਹੋਰ ਭੱਤੇ' ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ? ਕੀ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ CPf/Pcnsion, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ, I xavc I ਐਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਅਤੇ GIS ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ LTC ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ 'ਹੋਰ ਭੱਤੇ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀਏ, ਯੂਆਰਏ, ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤੇ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ। ਪਰ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, CPI7Pcnsion, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ, ਲੀਵ I ਐਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ, GIS ਅਤੇ LTC ਚਾਪ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਜੋ 'ਹੋਰ ਭੱਤੇ' ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ। ਚੀ ਆਈਡੀ ਵੈਲਫੇਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ CP I-'/ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ITcy ਕੋਲ LTC ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਸਮੂਹ ਬੀਮਾ ਯੋਜਨਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲਾਭ ਐਨ.ਜੀ.ਓਜ਼ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਦਾਅਵਾ 'ਹੋਰ ਭੱਤੇ' ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮੈਡੀਕਲ ਅਦਾਇਗੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਲਾਭ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ/ਨਿਯਮ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ/ਰੁਲਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਐਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇਹੀ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਜਦੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਨਕਦੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੁਬਾਰਾ, ਖਾਸ ਨਿਯਮ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

(ਟੀ) (2007) 11 SCC 681

(20) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੈਰਾ-3 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਬਾਲ ਭਲਾਈ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸੀ.ਡੀ./ਵਾਈ 11 ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। 1 lowcvcr, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਨਿਯਮ ਹਨ, ਆਦਿ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਸਾਨੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਲ ਭਲਾਈ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕੁਆਲੀਟੀ ਐਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ, GIS, I.TC, ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਡਾਕਟਰੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਆਦਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਹਨਾਂ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(21) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ, ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਚਾਈਲਡ ਵੇਈ ਫੇਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਚਾਈਲਡ ਵੈਲਫੇਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਚਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ

ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀ ਉਭਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ, ਅਰਥਾਤ ਚਾਈਲਡ ਵੈਲਫੇਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਐਨਜੀਓ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਧੜੇ ਦਾ ਵਧੇਰੇ ਦੂਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਸ, ਗੁਪਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ