

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਐਸ. ਐਸ. ਦੁਲਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੀ. ਡੀ. ਸਰਮਾ ਅਤੇ 8. ਕੇ. ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਜੇ.

ਪੀਐਚ ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚੀਫ਼, ਆਰਮੀ ਹੈਂਡਕੁਆਰਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ —

ਜਵਾਬਦੇਹ

1962 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 8-ਡੀ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950) - ਕਲਾ 309, 310 ਅਤੇ 311— ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਗਵਰਨਰ— ਕੀ ਆਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ। 310 ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 311 ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹਨ — ਕੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 310 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ - ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਰਾਜਪਾਲ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 310 ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ 309 ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 311 ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

1961 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਸਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਅਪੀਲ 1960 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ: 163-ਡੀ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਐਮਐਸਕੇ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਅਤੇ ਐਮਐਸ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲ ਲਈ ।

ਨਿਰਨ ਡੇ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਸ.ਐਨ ਸੰਕਠ ਦੇ ਨਾਲ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ-ਜਨਰਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਰਪੁਬ, ਜੇ.- ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

(1) ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 309 ਅਤੇ 310 ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 310 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਹ ਇਕੱਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ - ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309; ਅਤੇ

(2) ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਰਾਜ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 311 ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹਨ?

ਸੰਦਰਭ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ: ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿਲਟਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸੀ। ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 24 ਦਸੰਬਰ 1958, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ., ਨੇ 13 ਦਸੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਨਿਯਮ ਸਿਵਲੀਅਨਜ਼ ਆਫ ਡਿਫੈਂਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਵਰਗੀਕਰਣ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1952, ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਬੀ 10 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ ਪਰ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 310 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਕੱਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੀ ਧਾਰਾ 310 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 310 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਖੁਸ਼ੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹ ਖੁਦ ਵਰਤ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਫਸਰਾਂ ਰਾਹੀਂ। ਵਿਵਾਦ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ /ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਧਾਰਾ 310 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 311 ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਨਿਆਂਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ, ਜੇ. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏ.ਐਨ. ਗਰੇਵਰ, ਜੇ., ਅਤੇ ਮੈਂ ਅਤੇ ਉਹੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੁਹਰਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਆਇਆ ਹੈ।

ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਧਾਰਾ 310 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਉਪਾਧਿਆ, (1),

ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਵਾਲੇ:-

“ਇਹ ਦਲੀਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਸਤੁਤੀ ਸੱਤਾ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦੇ ਵਫ਼ਦ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਜੇ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਬਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ। ਧਾਰਾ 310 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ;

ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਬੀਤਣ 'ਤੇ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 154 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਉਪ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ"।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 310 ਅਧੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਉਹ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਵਰਤ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਖੁਦ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਸੰਘ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 310 ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਨ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ-ਜਨਰਲ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਧਾਰਾ 310 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਖੁਸ਼ੀ ਦਾ.

ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਲੀਸਿਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪਾਧਿਆ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਖੁਸ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 309 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਨੁਛੇਦ 310 ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਨੰਦ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਖੁਸ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੋਤੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ NE ਫਰੰਟੀਅਰ ਰੇਲਵੇ (2) ਵਿੱਚ , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ

ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

ਧਾਰਾ 310 (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਰਾਜਪਾਲ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੁਸ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਡੈਲੀਗੇਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਰਟੀਕਲ 310 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 309 ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 309 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 310 ਅਤੇ 311 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 310 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ , ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਾਬੂ ਰਾਮ

ਉਪਾਧਿਆ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

ਹੈ । ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਗਲਤ

ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ

ਕਿ ਧਾਰਾ 310 ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 309 ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ / , ਧਾਰਾ 310 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 309 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 310 ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਨੰਦ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਾਂ ਕਮਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟੇ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 310 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਥਾਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਖੁਸ਼ੀ-ਖੁਸ਼ੀ ਬਰਖ਼ਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 154 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਮਾਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜ ਵਿਚ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ। ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ- ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਉਕਤ ਖੁਸ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਮੇਰੀ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਡੇ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 310 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਰਾਜਪਾਲ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਭਿਆਸ . ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਧਾਰਾ 310 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਧਾਰਾ 309 ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

ਹੁਣ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਲੀਸਿਟਰ-ਜਨਰਲ ਦਾ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 311 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 309 ਅਧੀਨ ਬਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਸ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਸਰਕਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵੈਕਟ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਸਕੱਤਰ ਰਾਜ (3) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਉਪਾਧਿਆ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਰਾਜ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸੇਵਕਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 311 ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। .

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਹੁਣ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੇ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਪੀ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਸ ਐਸ ਦੁਲਟ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

Disclaimer:

ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Atul Kumar