

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ.

ਹਰਬੰਸ-ਸਿੰਘ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਬਾਲਰਾਜ ਤੁਲੀ ਜੇ.

ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਆਦਿ.- ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਸੇਵਾ ਸਿੰਘ ਆਦਿ,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1972 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 83

ਅਕਤੂਬਰ 30, 1972

ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਊਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ( 1953 ਦਾ ਐਕਸ ) - ਸੈਕਸ਼ਨ 17 - ਏ-ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸ਼ਨ ਐਕਟ (1913 ਦਾ I)-ਸੈਕਸ਼ਨ 3 I (5) (ਏ)- ਉਸ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ-ਸੇਲ ਡੀਡ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ - ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ - ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਵਿਕਰੇਤਾ ਜੋ ਵਿਕਰੀ-ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ- ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ - ਭਾਵੇਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ । 17 -ਏ—ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ— ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹੈ। ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਸਟਾਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਾ ਅਮਲ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਸੀ ਜੋ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਸ ਪ੍ਰਤੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। f ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਊਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕਾਰਜ-ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਖਾਲੀ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਡਿਫਾਲਟ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਤਰਫ

ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗੀ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਖੁਦ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਮੰਤਰੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੈ।

**1293 , 1967** ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ ਐਲ ਮਿਰਚੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਵਧੀਆਂ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ। ਮਿਤੀ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1967 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਨਕ ਚੰਦ ਖਾਸੀ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਦੂਸਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ, ਮਿਤੀ 15 ਜੂਨ, 1967 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਕੇ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਲਾਗਤ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਲ.ਐਸ.ਵਾਸੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਐਚ.ਐਸ.ਵਾਸੂ ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡੀ.ਐਸ.

ਨਿਰਣਾ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਤੁਲੀ, ਜੇ.-ਮੱਖਣ ਸਿੰਘ, ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮੇਜ਼ਾ ਸਿੰਘ ਨੇ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ 1959 ਦੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਸਿੰਘ, ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਫੂਲਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਝਗੜੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ 1000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਪਾਪ ਲਈ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। 11,000.00 ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਰੁ. ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ 3,600.00 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 20 ਮਈ, 1959 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੇ 22 ਅਕਤੂਬਰ, 1959 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 29 ਅਗਸਤ, 1960 ਨੂੰ ਸਬ- ਆਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਲ ਡੀਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਤੋਂ 7,400.00। ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ' ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 5 ਜਨਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ 15 ਜਨਵਰੀ, 1966 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਹਿਲਮਦ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ 1 ਮਾਰਚ 1966 ਨੂੰ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਰਫ਼ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਮੱਖਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮਹਿਲ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸੇਵਾ ਸਿੰਘ, ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਫੂਲਾ ਵੱਲੋਂ ਖਰੀਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾ ਕੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਮੁਦਈ ਨਾਬਾਲਗ ਸਨ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ- ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਸੇਵਾ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ, (ਤੁਲੀ, ਜੇ.)

ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ 17-ਏ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੈਡੀਜ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 15 ਜੂਨ, 1967 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ। **11,660.00** ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ **10** ਅਕਤੂਬਰ, **1967** ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ,, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਰਐਸਏ **1293** ਆਫ **1967** ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ **13** ਸਤੰਬਰ **1971** ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ **10** ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਥੀਟ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ-ਵੈਡੀਜ਼ ਦੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਮੁਦਈ-ਪ੍ਰੀ-ਐਪਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ **15** ਅਪ੍ਰੈਲ **1959** ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। **5** ਵਿੱਘੋ ਅਤੇ **6** ਬਿਸਵੇ ਜ਼ਮੀਨ ਖਸਰਾ ਨੰ: **642** ਮਿਨ ਵਿੱਚ **3** ਵਿੱਘੋ **15** ਬਿਸਵੇ ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਨੰ: **643** ਮਿ: **1** ਵਿੱਘੋ **11** ਬਿਸਵੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸੇ ਦਿਨ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਅਗਸਤ, **1960** ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਡੀਰੀ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ - ਦਿਨ ਤੋਂ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤੇਲ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣੇ ਰਹੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਉਸ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ, ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। **1966**, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਹਿਲਮਦ ਦੁਆਰਾ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਹੋਈ। ਜਨਵਰੀ, **1966** ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ, ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇਖੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ **54** ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵੰਡੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵੈਡੀਜ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ। ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਉਚਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ 29 ਅਗਸਤ, 1960 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਵੈਡੀਜ਼ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ 5 ਵਿੱਘੇ 6 ਬਿਸਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ 29 ਅਗਸਤ, 1960 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦਾ ਅਮਲ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਸੀ ਜੋ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵੈਡੀ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ 5 ਵਿੱਘੇ 6 ਬਿਸਵੇ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਵੀ ਹੋਇਆ, ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦੇ. ਵਿਕਰੇਤਾ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਇੰਪਜ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਿਕ੍ਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਲੂਟ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਊਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(3) ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਊਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1959 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ ਜੋ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸਨ ਪਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ! ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ। ਇਹ ਵਿਕਰੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, 29 ਅਗਸਤ, 1960 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਹੁਕਮਾਂ ਕਾਰਨ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਸ਼ਾਨੀ ਝੱਲਣ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਇਸ ਦਿਨ ਹੋਈ ਸੀ

ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਸੇਵਾ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (ਤੁਲੀ, ਜੇ.)

**29** ਅਗਸਤ, **1960**, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ **5 ਵਿੱਘੇ 6** ਬਿਸਵੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ: -

- (1) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕ੍ਰਿਸਟੀਨ ਪੇਸ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਉਗੱਪਾ ਸ਼ੈਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ **(1)**,
- (2) ਹਕੀਮ ਇਨਾਇਤ **UUah** ਬਨਾਮ ਖਲੀਲ ਉੱਲਾ ਖਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ **(2)**, ਅਤੇ
- (3) ਸ਼ਵੰਤਾਬਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ, ਵਿਸ਼ਵਾਸਰਾਓ ਗੋਵਿੰਦਰਾਓ **(3)**।

(4) ਦੀਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਾਬਾ **(4)** ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਉਹ ਰੁਤਬਾ ਗੁਆ ਲੈਂਦੇ ਹਨ - ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। **15** ਅਪ੍ਰੈਲ **1959** ਨੂੰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੈਂਡੀਜ਼ ਨੇ ਸੀ. ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਜਾਂ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖਾਸ ਕਾਰਜ-ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਮਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਰੁਤਬਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ 'ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਹਰਜਾਨਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ-ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵੈਂਡੀਜ਼ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ **5 ਵਿੱਘੇ 6** ਬਿਸਵੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸ ਦਾ ਵੈਂਡੀ-ਡਿਪੈਂਡੈਂਟਸ ਨੇ ਅਨੁਪਾਤਕ ਕੀਮਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(5) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਕਦੇ ਵੀ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

- (1) ਏਆਈਆਰ **1966** ਮੈਸੂਰ **299**.
- (2) ਏਆਈਆਰ **1938** ਸਾਰੇ. **433**.
- (3) **A:I:R. 1953** ਨਾਗ **167**
- (4) ਏਆਈਆਰ **1926** ਨਾਗ **95**.

ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਕਰੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪੀਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1913 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(5)(ਏ) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਵਿਕਰੀ' ਵਿੱਚ ਪੈਸਿਆਂ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀਵਾਨੀ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ 'ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ' ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ 'ਪੈਸੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ' ਹਨ। ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪੈਸੇ ਲਈ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪੀਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਸੀ; ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਹਿਲਮਦ ਨੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਅਹਿਲਮਦ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ਼ ਡਿਫਾਲਟ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗੀ। ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਖੁਦ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਮੰਤਰੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਖੰਨਾ, ਜੇ. (ਹੁਣ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ) ਵੱਲੋਂ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੁਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (5) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਕੋਣਾਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਤ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਸੀ। ■

(6) ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁਦਈ-**APPEALANTS** ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਨੁਪਾਤਕ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ 5 ਵਿੱਚੋਂ 6 ਬਿਸਵੇ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ

(5) **1965 PLR 74.**



ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਗਿੱਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਆਇ (ਤੁਲੀ, ਜੇ.)

**29** ਅਗਸਤ, **1960** ਨੂੰ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ **642 ਮਿ: (3 ਵਿੱਘੇ 15 ਬਿਸਵੇ)** ਅਤੇ **643 ਮਿ: (ਬੰਚ ਵਿੱਘੇ 11 ਬਿਸਵੇ)** ਦੇ ਬਦਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵੰਡੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਸ **5 ਵਿੱਘੇ 8 ਬਿਸਵੇ** ਅਤੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ **642 ਮਿ: ਅਤੇ 643 ਮਿ: ਅਤੇ ਮੁਦਈ** ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਅਨੁਪਾਤਕ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵੰਡੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ **27** ਨਵੰਬਰ, **1972** ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਫਿਰ ਉਚਿਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਸੀ. ਜੇ. ਅਤੇ ਬਲਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ.

ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਗਿੱਲ,- ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਇ।,—ਜਵਾਬਦਾਤਾ

**1972** ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ **97**

ਅਕਤੂਬਰ **30, 1972**

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, ਖੰਡ II— ਨਿਯਮ 571, 5.8, 5.9, ਅਤੇ 5.10—  
 ਨਿਯਮ 5.7 ਅਤੇ 5.8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ— ਨਿਯਮ  
 5.9 ਅਤੇ 5.10— ਕੀ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ — ਨਿਯਮ 5.9 ਅਤੇ  
 5.10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਾ ਨੋਟਿਸ— ਕੀ ਸਾਰੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ  
 ਹੈ।

v

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਦਾ ਨਿਯਮ 5.9, ਵਾਲੀਅਮ II ਕਿਸੇ  
 ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ  
 ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ 5.7 ਅਤੇ 5.8 ਦੇ  
 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਯਮ 5.9(b) ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ  
 ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ 5.7 ਅਤੇ 5.8 ਨਾਲ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸੇ  
 ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ 5.10 ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5.7 ਅਤੇ 5.8 ਅਧੀਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ  
 ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ 5.9 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ  
 ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ 5.10 ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ  
 ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ  
 ਲਈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 5.9 ਅਤੇ 5.10 ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ