

ਏ ਕੇ ਸੀਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

AMRIKSINGHWAUANAND ਇੱਕ ਹੋਰ--/tespa^^

LPANo 2010 ਦਾ 858

ਫਰਵਰੀ 28, 2013

A. ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ, 1919 - ਸੀ.ਐਲ. X - ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ - ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਸੇਵਾ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ) ਨਿਯਮ 1970-71 - RL L3(k) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 2(c) - ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ 1972 - S. 2 (s) & 4 (5) - ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀ ਛੋਟੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ - ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਖਰੀ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਕੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਘਰ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਸਮੇਤ ਮੂਲ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਤਨਖਾਹ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਗਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 1.3(k) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਭੱਤਿਆਂ ਸਮੇਤ ਮੂਲ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਤਨਖਾਹ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ, ਸਗੋਂ ਹੋਰ ਤਨਖਾਹਾਂ ਜੋ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਮੁਸ਼ੱਕਤ' ਆਰਕ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ, ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਰਥ, ਜੋ ਕਿ ਗੈਸਟੇਟਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ। ਡੁਪਲੀਕੇਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ, (1979) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 354, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੈਂਟਰਲ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਕ੍ਰੌਪਸ ਰਿਸਰਚ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਕੇਸਰਗੌਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਪੁਰਸ਼ੋਤਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1994 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 2541 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਰਾਜ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਪੀ.ਸੁਬੱਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2003 (11) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੇਸ 646 ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ।

(ਪਾਰਾ 14)

B. ਕਾਮਨ ਕੈਡਰ ਰਾਈਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਇਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਬੈਂਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਦਾ ਇਰਾਦਾ - ਕੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਡਬਲਯੂਸੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਹੀ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਕਾਮਨ ਕੈਡਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ। Appendix- V ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਨਿਯਮ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਮਨ ਕੈਡਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾ ਕੇ ਦੂਜੇ ਹੱਥ ਤੋਂ ਉਸਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੈਂਕ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਮਜ਼ਦੂਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਭੱਤਿਆਂ ਨੂੰ 'ਮਜ਼ਦੂਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 'ਤਨਖ਼ਾਹ' ਅਤੇ 'ਤਨਖ਼ਾਹ' ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਆਮ ਕੈਡਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖ਼ਾਹ/ਤਨਖ਼ਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇਣਾ ਸੀ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਿੱਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਮਨ ਕੈਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਜੋ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ, ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਗਰੈਜੂਟੀ ਦੇਵੇਗਾ। .

(ਪਰਾ 21)

(1) 2010 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 858, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886 ਅਤੇ 887 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਲਰਨਿੰਕਰ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਅਤੇ 2010 ਦੇ ਨੰ. 2010 ਦੇ 13978, 13979, 13967,

ਜੇ.ਐਸ.ਪੁਰੀ. ਐਡਲ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਡੀ.ਵੀ.ਸ਼ੰਨਾ, ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਸ਼ੰਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, 2010 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 876 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 7, 9 ਤੋਂ 13 ਅਤੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 13967, 13974, 13978, 13979 ਦੇ 2010 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ

ਅਤੇ 201 ਦਾ 21556 1. ਕੁਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਨਿਲ ਖੇਤਰਪਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, LPANo ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ। 2010 ਦਾ 877, 2010 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 879 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ, 2010 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 887 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਤੋਂ 8 ਲਈ,

HCGupta, 2010 ਦੇ LPA ਨੰਬਰ 882 ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.

ਅਸਵਨੀ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਵਿਚ

ਵਿਕਾਸ ਚਤਰਥ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਿਲਵੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਕਸੀਕਰੀ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ

(2) ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ 13 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ 13 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ 2005 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 69 ਦੇ ਨਾਲ 'ਦਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਹੋਰ' ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ 13 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕੁਝ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 28.01.2010 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2005 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 69 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਬੈਂਕ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2010 ਦਾ 25631 ਇਸ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, 27.07.2012 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਉਂਕਿ ਐਡੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ), ਸੰਗਰੂਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਇਕੱਲੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ

ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਅੰਤਮ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

(4) 'ਫੇਸਕ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੱਤਰ PatnlAppcals ਨੰਬਰ 878, 880, 881,882, 885 ਅਤੇ 886 ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13967, 13974, 13978 ਅਤੇ 13979 2010 ਅਤੇ 2011 ਦੀਆਂ 21556 ਆਰਕ ਵੀ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ, ਅਰਥਾਤ, 1,ettcrs PatnlAppcals ਨੰਬਰ 876, 8 7 7, 8 79. 2010 ਦੀਆਂ 883, 884 ਅਤੇ 88 7 ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

(5) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੀਏ, ਇਹ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਯਮਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 69 o 1*2005 ਦੀ ਟਾਈਲਿੰਗ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 'ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ' ਨਾਮਕ ਦੀਵਾਨੀ

ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 22/3/2000 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਗਰੈਚੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 22 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖ਼ਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 2,56,014/- ਤਨਖ਼ਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਖਿੱਚ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2,05,384/-। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 50,130/- ਦੀ ਛੋਟੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਖਰੀ ਤਨਖ਼ਾਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਐਲਪੀਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦੀ ਮੁੱਲ ਤਨਖ਼ਾਹ ਰੁਪਏ ਸੀ। 5100/-, ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਰੁ. 125/-, ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਰੁ. 5202/-, ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਰੁ. 710/- ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਰੁਪਏ। 2500/-, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁੱਲ ਤਨਖ਼ਾਹ ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ। 11,637/- ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਆਖਰੀ ਤਨਖ਼ਾਹ 'ਤੇ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(6) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ 31 ਸਾਲ 11 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 25 ਦਿਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ 32 ਸਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਈ 21 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਨਾ ਕਿ 22 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸਿਰਫ ਮੁਢਲੀ ਤਨਖ਼ਾਹ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਪਰ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤੇ ਨੂੰ ਤਨਖ਼ਾਹ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

(7) Wc ਹੁਣ ਤੱਕ '21 ਮਹੀਨਿਆਂ ਜਾਂ 22 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਟਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਖਰੀ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਤਨਖ਼ਾਹ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੀ ਹਾਊਸ ਕੈਂਟ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਤਨਖ਼ਾਹ ਵਿੱਚ ਤਨਖ਼ਾਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ 11 ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, 2005 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ RSA ਨੰਬਰ 69 ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੋਧ ਜੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ 18% ਸਲਾਨਾ ਦੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਬਣਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 8% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਸੇਵਾ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ), ਨਿਯਮ, 1970-71 (ਛੋਟੇ "ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ" ਲਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਵੇਜ਼' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ, 1972 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਜਰਤ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਨਸ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖ਼ਾਹਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। .

(9) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਗਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਵੇਜ਼' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਆਂ) ਉਜਰਤਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"2(ਆਂ) 'ਮਜ਼ਦੂਰੀ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਨਕਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੋਈ ਬੋਨਸ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ, ਓਵਰਟਾਈਮ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਭੱਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(10) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਾਮਨ ਕੇਡਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਸਮੇਤ ਔਸਤ ਤਨਖਾਹ" ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 1,3(k) ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮੁਢਲੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਤਨਖਾਹ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਭੱਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ"। ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਕਾਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਸਿਰਫ ਉਹ ਭੱਤੇ ਜੋ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ। 1 lower, ਜੇਕਰ 'ਤਨਖਾਹ' ਅਤੇ 'ਤਨਖਾਹ' ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖਾਹ, ਸਗੋਂ "ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਤਨਖਾਹਾਂ" ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(11) ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਪਹਿਲੂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਏ, ਅਰਥਾਤ:-

(1) ਕੀ ਗਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਮਜ਼ਦੂਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ Annexure P-5 ਸੀ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਰਕ ਲਾਗੂ ਹੈ?

(11) ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਆਮ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕੀ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤੇ ਨੂੰ 'ਤਨਖਾਹ' ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ?

(12) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਓਵਰਲਾਈਪਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਾਧਨ।

(13) ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨਾਲ

ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀਆਂ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਵਾਰਡ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ।

ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਘੱਟ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਗੈਰ-ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਐਕਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲੋਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਗੈਰ-ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(5) ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਿਹਤਰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਗੈਰ-ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਨਾਲੋਂ ਗੈਰ-ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਐਕਟ ਦੀ।

(14) ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ, ਅਰਥਾਤ, ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ 'ਤਨਖਾਹ' ਜਾਂ 'ਤਨਖਾਹ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 1.3(k) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮੁਢਲੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਤਨਖਾਹ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਢਲੀ ਤਨਖਾਹ ਸਗੋਂ ਹੋਰ ਤਨਖਾਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਨਸ 'ਇਮਪਲੂਮੈਂਟਸ' ਅਤੇ 'ਰਿਮਨੇਰਸ਼ਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਟੈਨਸਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ, ਭਾਵ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਖੋਜਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਪਦੰਡ ਹਨ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗੈਰ-ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਡਿਪਲੀਕੇਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ (1), ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੈਂਟਰਲ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਕੌਪਸ ਰਿਸਰਚ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਕੇਸਰਗੌਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਪੁਰਸ਼ੋਤਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਨਾਲ ਹੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਪੀ.ਸੁਹਾਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (3), ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਿਰਣੇ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਚਰਚਾ under ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ:-

"ਇਮਪਲੂਮੈਂਟ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ The ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਲਾਭ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਫੀਸ ਲਾਭ। ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਫਾਇਦੇ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਦਸ 'ਮੁਆਵਜ਼ਾ' ਦਾ ਅਰਥ ਵੇਖੀਏ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ; ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ; ਇਨਾਮ; ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਜਾਂ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ

(1) (1979) 2 SCC 354

(2) AIR 1994 SC 2541

(3) (2003) 11 SCC 646

ਖਾਤਾ ੦ ('ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪਾਇਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।"

(15) ਅਸੀਂ ਆਊਟ ਸੈਟ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਯੂ.ਐੱਸ.ਸਿੱਧੂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਸਨ। ਨਟ-ਸ਼ੈਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰੈਕਟ ਕੀਤਾ: -

(i) ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਤਾਵੇਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਵੱਧ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੋਣ।

ਲਾਭਕਾਰੀ ਉਪਬੰਧ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 4(5) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। (AIR 1994 SC 1284,1990(2) SCC 562 ਅਤੇ 2001 (4) SCC 104.

(ii) ਪੇਸ਼ ਆਫ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 4(5) ਸਿਰਫ ਅਵਾਰਡਾਂ, ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(5) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ' ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ **ਮੈਟਰੋ ਥੀਏਟਰ ਲਿਮਟਿਡ, ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ. ਮੈਸਰਜ਼ ਮੈਟਰੋ ਥੀਏਟਰ ਲਿਮਟਿਡ, ਬੰਬੇ**, ਏਆਈਆਰ 1981 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 1685, ਮੌਜੂਦਾ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਜੋਂ ਅਵਾਰਡਾਂ, ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ।

(ਹਾਇ) ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। (ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ 1998(7) SCC 221 ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਚੈਂਕ

ਬਨਾਮ. ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਬੈਂਡ ਰੈਂਡ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 2010(2) SCC 44.

(15) ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:-

(a) ਭੱਟ ਨੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(5) ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਿਰਫ਼ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਐਕਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਧੂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜੋੜ ਕੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਮਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬੇਲੋੜਾ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ। ਮੈਂ ਇਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ: -

(i) Unique Butyl Tubel Industries(P) Ltd. ਬਨਾਮ UP, Financial Corporation (2003) 2 SCC 455, ਅਤੇ

(ii) ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਾਈਸ ਵਾਟਰਹਾਊਸ 1997(6) SCC 312।

(b) **ਏਲ ਪੈਰੀ (ਆਈ) ਲਿਮਟਿਡ** ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ **ਸ਼ਾਮ ਦੁਲਾਰੀ** ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਓਬਿਟਰ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਟਰੇ ਥੀਏਟਰ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਧਰਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਸੀ।

(c) ਡਾਇਲ ਕਰੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦ 'ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਢਿਆ ਮਿਹਨਤਾਨਾ' ਅਤੇ 'ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ' ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੈਂਟਰਲ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਕੌਪਸ ਰਿਸਰਚ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਕੇਸਰਗੋਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਪੁਰਸ਼ੋਤਮਨ ਅਤੇ ਓਬਸੀਆਰਐਸਏਆਈਆਰ 1994 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ

2541, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਤਨਖਾਹ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। **ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਬਨਾਮ **ਕੇ.ਬੀ.ਐਸ.ਬੱਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰ 2003(11) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੇਸ 646** ਵਿੱਚ, service ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਭੁਗਤਾਨ' ਦਾ ਅਰਥ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ** ਬਨਾਮ **ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਐਸ.ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਏਆਈਆਰ 1994 ਐਸਸੀ 1377** ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਐਨਕੈਸਮੈਂਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਕਦੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਭੱਤੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(d) ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤੇ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਕਾਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਸਿਰਫ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਥਾਂ-ਥਾਂ ਬਦਲਦਾ ਹੈ। ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਵੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਾਰ ਇਲਾਜ ਲਈ ਅਸਲ ਲਾਗਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁੱਲ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਇੱਕੋ ਰੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਤਕਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਦੇ 'ਏ' ਜਾਂ 'ਬੀ' ਜਾਂ 'ਸੀ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ 10% ਤੋਂ 20% ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਭੱਤੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਿਆਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(c) ਕਿ ਅਪ੍ਰਯੋਗਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਅਤੇ ਨਾਨ-ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਤਕਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰਫੋਂ, ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸੇਵਾ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ) ਨਿਯਮ, 1970 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜੋ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੋ। ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸੇਵਾ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ) ਨਿਯਮ, 1970 ਦੇ ਚੈਪਟਰ v ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਪਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿੱਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹਨ।, 1958 ਜੋ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਆਮ ਕਾਡਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ

ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੱਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਨ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ 1958 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ) ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਰੂਲਜ਼, 1970 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ।

(16) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਨਟ-ਸ਼ੈਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ: -

(i) ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 5 ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀਆਂ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀਆਂ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 5 ਆਮ ਕੇਡਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਂਦੀ ਹੈ।

(ii) ਦੂਜਾ, ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਐਕਟ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਨ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਓਵਰ-ਰਾਈਡ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ। ਸ਼ਬਦ 'ਅਸੰਗਤ' ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(ਹਾਇ) ਤੀਜਾ, ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(5) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀਆਂ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹਨ, ਤਾਂ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਕੋਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਬਦ 'ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਫੈਕਟਰੀ, ਖਾਨ, ਤੇਲ ਖੇਤਰ, ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ, ਬੰਦਰਗਾਹ, ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਉਹ ਦੁਕਾਨ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(11) ਚੌਥਾ, ਸੀਲ ਆਇਨ 5 ਛੋਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ, ਅਵਾਰਡ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 5 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੁਆਰਾ।

(17) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਤਨਖਾਹ' ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ 'ਤਨਖਾਹ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (10 ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਤਨਖਾਹ, ਬਲਕਿ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤੇ ਅਤੇ ਫਿਕਸਡ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤੇ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਲੇਖਾਕਾਰ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਲਿਵ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ ਫਿਕਸਡ ਮੀਡੀਏਲ ਭੱਤਾ।

(18) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਨਕਮ ਸੀਐਲ ਐਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15, 16 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤਨਖਾਹ, ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ **ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (4) ਦੇ ਮਾਮਲੇ** ਵਿੱਚ, ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਸੀਐਲ ਐਕਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, **ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਪੀ.ਸੁਰਦੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (5) ਦੇ ਮਾਮਲੇ** ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ 'ਤਨਖਾਹ' ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਦਸ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਆਵਰਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਆਰਆਰ) ਵਿੱਚ 'ਮਜ਼ਦੂਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਕਾਨ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 'ਤਨਖਾਹ'।

(19) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਵੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹ ਗਏ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਪੂਰੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(20) ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

(4) (2000) 3 SCC 335

(5) (2003) 11 SCC 646

ਬੈਂਕ ਹੀ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਅੰਤਿਕਾ- v ਵਿੱਚ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਨਿਯਮ ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਭ ਨੂੰ ਬਦਲਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਬਣਾ ਕੇ ਦੂਜੇ ਹੱਥ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਈਐਚਸੀ ਬੈਂਕ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਮਜ਼ਦੂਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਭੱਤਿਆਂ ਨੂੰ 'ਮਜ਼ਦੂਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ 'ਤਨਖਾਹ' ਅਤੇ 'ਤਨਖਾਹ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਬੈਂਕ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਆਮ ਕੇਡਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ/ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇਣਾ ਸੀ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਜੋ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਿਹਤਰ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੇਵੇਗਾ।

(21) *EID ਪੈਰੀ (1) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੋਮਕਾਰ ਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (6)*, ਅਤੇ *ਬੜੌਦਾ ਦੇ ਡੰਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ* ਦੇ ਸੱਖਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪ੍ਰੀਮੀਐਮਸੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ। ਬਨਾਮ *ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅੰਡਰ ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (7)*

“ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਜੋ ਅਨੁਪਾਤ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਫਿਰ ਵੀ ਆਰਸੀਪੀਗਨੈਂਸੀ ਜਾਂ ਸਟੈਟਿਕ ਐਕਟ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

(6) (2001) 4 SCC 68

(7) 2008 11 SCT7

ਸਭ 'ਤੇ ਪੈਦਾ. ਇਹ ਬਹੁਤ ਢੁਕਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੇਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ ਕਿ ਵਧੇਰੇ ਲਾਹੇਵੰਦ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਉਸ ਕੇਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਸੌਖ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। 1 ਵਿਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ ਦੇਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ, ਵਕੀਲ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੁਕਤਾ ਗੁਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਗੁਆ ਰਿਹਾ ਹੈ।"

(22) ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ ਮੈਟਰੇ ਥੀਏਟਰ ਲਿਮਟਿਡ, ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੈਟਰੇ ਥੀਏਟਰ ਲਿਮਟਿਡ, ਬੰਬੇ (8) ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਏਆਈਆਰ 1981 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ 1685, (ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਉਸ ਬਚਾਲ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਹਤਰ ਦਸਾਂ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ, ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਬਲਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(23) ਅਸੀਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਿਆ ਨੂੰ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਮਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ: -

ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ.ਟੀ.ਸੀ. ਰਿਟਾਇਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2001) 6 ਐਸਸੀਸੀ 61, ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ *employee* ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। . ਕਰਮਚਾਰੀ; ਜੋ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਚਿੰਤਤ ਹੈ

ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਬੰਧ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਾਭ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਾਰੇ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਤੀ-ਲੋੜ ਜਾਂ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ

ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਟੁਕੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਬਣਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸਕੀਮਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਜ਼ੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਜ਼ੂਟੀ ਦੀ ਸਕੀਮ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

35. ਆਉ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਪਰਖੀਏ। ਗ੍ਰੈਜ਼ੂਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ/ਇਲੀ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਗੇ, ਗ੍ਰੈਜ਼ੂਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੁਝ ਵੱਖਰੀ ਗਰੈਜ਼ੂਟੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜ਼ੂਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਗਰੈਜ਼ੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਗਰੈਜ਼ੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਗ੍ਰੈਜ਼ੂਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹੈ। ਗ੍ਰੈਜ਼ੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ '11'hc ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਗਰੈਜ਼ੂਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਬਿਹਤਰ ਗਰੈਜ਼ੂਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਅਵਾਰਡ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਸਾਧਨ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਤੇ ਗੈਰ-ਚੁਣੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। 'ਫਲਿਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜੁਬਾਨੀ! ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਚੁਣੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

AU ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਰੀਖਣ ਸਿਰਫ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਨ ਕਿ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਗੈਰ-ਚੁਣੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਚੁਣੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣਗੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣਗੇ। ਨਿਯੋਕਤਾ ਗੈਰ-ਚੁਣੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਗੈਰ-ਚੁਣੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਨ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਗੈਰ-ਚੁਣੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗੈਰ-ਚੁਣੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ, ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਚੁਣੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਧੂਰਾ ਬਣਾਉਣ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ^{ੳੳ}PP^y ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਕੰਮ ' ^ ੳ ਗੈਰ-ਚੁਣੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਇਹ ਐਕਟ ਘੱਟ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫਿਰ ਗੈਰ-ਚੁਣੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਗੈਰ-ਚੁਣੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਨ।

(24) ਗੈਰ-ਚੁਣੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਰੇ ਨੂੰ ਛੇਟ ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਛੇਟ ਉਦੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਵਰਗ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਅਦਾਰੇ ਗੈਰ-ਚੁਣੀ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਚ ਘੱਟ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲੋਂ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਗੈਰ-ਚੁਣੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਛੇਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਗੈਰ-ਚੁਣੀ ਦੀਆਂ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਹੈ।

(25) ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਈਆਈਡੀ ਪੈਰੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਵੀ ਕੀਤੇ ਸਨ:-

‘ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਖੋਜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਐਕਟ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ

ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਸਰਾ ਐਕਟ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਸਟੇਟ ਐਕਟ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹਨ।

xx xx xx

ਇਸ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਰਤ ਕਲਿਆਣ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਗਰੈਜੂਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮੁਫਤ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਾਜਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। *Ike* ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭ ਜੋ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਲਿਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭ ਸਕੀਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀ ਸਕੀਮ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਹੈ। "

(26) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(5) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਧੂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ,

ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਓਬਿਟਰ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀਆਂ ਬੇਲਟਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(27) ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ 'ਤਨਖਾਹ' ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂਰਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ 'ਇਮੇਲੂਮੈਂਟਸ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ' ਅਤੇ 'ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਕੱਢਿਆ ਮਿਹਨਤਾਨਾ' ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(28) ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ *wcighlagc* ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

(29) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 'ਇਮੇਲੂਮੈਂਟਸ' ਅਤੇ 'ਰਿਮਨੀਰੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਅਰਥ ਹਨ। ਐਕਸ਼ਨ ਦੇ ਇਸ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ (*Gestettier Dupluatfirs Pvt. vevsusCommisshmer oflicmiie-tax, West Penpal (9)*) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(30) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, (ਉਸ ਨੇ ਐਮ.ਪੁਰਸ਼ੋਈਗਾਨੀਆ ਦੀ ਸੌਖ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ (ਉਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ 'ਪੇਅ ' ਸ਼ਬਦ) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ (*hcothcr* ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਜਾਂ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। I *lowcver*. ਇਹ ਇੱਕ ਸੌਖ ਸੀ ਜਿੱਥੇ *thcfundamental* ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ ਕੇਂਦਰ (ਰੈੱਲ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਜਾਅਲੀ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ (ਉਹ (ਅਰਮ 'ਪੇ' ਹੈ

ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 'ਤਨਖਾਹ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਕ੍ਰੌਪਸ ਰਿਸਰਚ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਕੇਸਰਗੋਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏਆਈਆਰ 1994 ਐਸਸੀ 2541 ਨੂੰ 'ਤਨਖਾਹ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ ਉਸ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ

ਸਰਬਉੱਚ ਹਾਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸੌਖ ਵਿੱਚ 'ਭੁਗਤਾਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ I ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

(i) ਤਨਖਾਹ, ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰਥਕ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਤਨਖਾਹ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤਨਖਾਹ; ਅਤੇ

(iii) ਕੋਈ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਉਹ ਤਨਖਾਹਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਪੀ. ਸੁਬੱਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2003 (11) SCC 646 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ 'ਭੁਗਤਾਨ' ਦਾ ਅਰਥ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਆਵਰਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। The Hon'ble ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਸੌਖ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਅਰਥ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। The Hon'ble Supreme Court in the case of KP Subbaiah (supra) ਨੇ 'ਪੇ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ। ਇਹ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ sendcejurispiudcnce ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ 'ਪੇ' ਤਕਨੀਕੀ ਹੈ

ਇਸਦਾ ਆਪਣਾ ਅਰਥ, ਇਸੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ Gestetner Duplicators Pvt. ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਤਨਖਾਹ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਦਸ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਖਾਸ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਤਨਖਾਹ' ਸ਼ਬਦ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਦਸ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਭੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵਕੀਲ ਲਈ ਬਹੁਤੀ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਜੋ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਭਾਰੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਤਨਖਾਹ ਸਮੇਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹ ਸਬੂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਟ੍ਰਾਈ ਅਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਗਵਾਹ, ਡੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਲੀ ਸਬੂਤ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਔਟਲੀਕ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮਕਾਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

(31) ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹੁੰਚ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। 1997 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1182 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਲਾਹੇਵੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:-

“ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਈਆਂ ਲਈ Cwunsel ਨੇ 1997 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1182 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸਨੂੰ 2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8975 (The Punjab State Cooperative Bank Ltd. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ) ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P-8 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। v. 1 ਲਾਰੀ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ), ਜਿੱਥੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਪੂਰੇ ਸਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜੇ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(c) ਵਿੱਚ 'ਤਨਖਾਹ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਸਮੇਤ ਔਸਤ ਔਸਤ ਤਨਖਾਹ" ਨਿਯਮ 2(c) ਦੇ ਨਾਲ ਰੀਡਿੰਗ ਨਿਯਮ 3(a) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। , ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਸਮੇਤ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਔਸਤ

ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। w.c, ਇਸਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਲਏ ਗਏ ਮਿਹਨਤਾਂ ਦੀ ਔਸਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(32) ਡਬਲਯੂਸੀ ਆਰਕ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਰਥ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੇਖਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੰ. 878, 880, 881, 882, 885 ਅਤੇ 886, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਫੇਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 2010 ਦੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 882 ਵਿਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ, ਅਰਥਾਤ, ਹਰੀ ਚੰਦ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਜੋ 18% ਸਲਾਨਾ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 8% ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਵਾਪਸ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। I however, ਇਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਜੇ ਇੰਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ

(33) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਨੰਬਰ 876, 877, 879, 883, 884 ਅਤੇ 887 ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਉਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 19.10.2005 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਾਮਨ ਕੈਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ) ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ 24.08.1998 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ

ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗਰੈਚੂਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਖੋਹਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ। ਰੀਮੇਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਆਰਕ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

- (i) ਕੇਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਐਂਡ ਅਲਾਈਡ ਈ.ਆਈ.ਜੀ. ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਵੀਨਤਨ ਪਿਲਈ (10)।
- (ii) ਚੇਅਰਮੈਨ ਰੇਲਵੇ ਹੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਰ ਰੰਗਧਾਮਈਆ 'ਤੇ
- (iii) ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਮਨ ਲਾਲ ਕੇਸ਼ਵ ਲਾਲ ਸੇਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (12)।
- (iv) ਵਾਈਆਰ ਸ਼ੇਨੋਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (13)

ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ: -

(v) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 21740 of 2008 ਵਿੱਚ Annexure P-5 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 24 ਅਗਸਤ, 1998 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ, ਸਵੇਰੇ 1 ਵਜੇ, 1 ਐਮ. ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਉਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

- (10) 1999 (4)SCT206
- (11) ਏਆਈਆਰ 1997 ਐਸਸੀ 3828
- (12) 1983 (2) SCR 287
- (13) 2003 (4) S(T) 368

24 ਅਗਸਤ, 1998 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।"

(34) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ: 13967,13974, 13978, 2010 ਦੀਆਂ 13979 ਅਤੇ 2011 ਦੀਆਂ 21556

(35) ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਉਸੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ਼ ਗਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ, 1972 ਅਨੁਸਾਰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 3.1.1 ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ Annexure-V ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੂਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ the appeals ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਉਸੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

(36) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ/ਬੈਂਕ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋ ਵਾਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਾਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਸੰਦਰਭ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਰਾਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ **ਜ਼ੀ ਟੈਲੀਫਿਲਮਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (14)** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(37) ਦੂਜੀ ਵਾਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 24.08.1998 ਅਤੇ 19.10.2005 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ (14) (2005) 4 SCC 649 ਹਨ

ਸਾਲ 2010 ਅਤੇ 2011 ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। I however, ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਟਾਈਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਕੇਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਦੇਰੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। I however, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਹੁਤ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਗ ਪਏ ਅਤੇ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ \$ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, the difference ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵਿਆਜ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ

ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ 8% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਖੇਤਰ ਘੱਟ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਸ ਗੁਪਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ