

The Indian Law Reports
LETTERS PATENT APPEAL

ਬਾ ਅਦਾਲਤ ਡੀ. ਫਲਸ਼ੋ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਐਸ.ਬੀ. ਕੈਪੂਰ, ਜੇ.

ਬਿਰਲਾ ਕਪਾਹ ਕਤਾਈ ਅਤੇ ਬੁਣਾਈ

ਮਿੱਲਜ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸੁਮੇਰ ਚੰਦ,-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰ, 97-ਡੀ ਆਫ 1960.

ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਸਟੇਟ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਐਕਟ (1948 ਦਾ XXXIV) ਐੱਸ. 39, 40 ਅਤੇ 42-ਕੁਝ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ-ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਲਈ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਲਕ-ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹਫ਼ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

ਹੇਲਡ, ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਸੀ, ਦੂਜੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੰਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਸੀ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 42(4) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਦਾਨ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਯੂਨਿਟ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਦੁਆਰਾ F.A.O. ਨੰਬਰ 38-D/1954 ਵਿੱਚ 18 ਅਗਸਤ, 1960 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਡੀ.ਕੇ.ਕਪੂਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਮੋ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਫਾਲਸ਼ਾ, ਸੀ.ਜੇ.-ਇਹ ਬਿਰਲਾ ਕਾਟਨ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੇਵਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼, ਦਿੱਲੀ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ, ਜੇ. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ।, 1948 ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਮਾਮਲਾ ਬਹੁਤ ਪੁਰਾਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਾਂਕੇ ਲਾਲ 17 ਤੋਂ 30 ਨਵੰਬਰ 1952 ਤੱਕ (i) 17 ਤੋਂ 30 ਨਵੰਬਰ, 1952 ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਸੀ। 1 ਤੋਂ 14 ਦਸੰਬਰ, 1952 ਅਤੇ (iii) 22 ਤੋਂ 28 ਦਸੰਬਰ, 1952 ਤੱਕ। ਐਕਟ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਨਿਯੋਕਤਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਕੁਝ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਬਾਂਕੇ ਲਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਬਾਂਕੇ ਲਾਲ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਬਾਂਕੇ ਲਾਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਵੰਬਰ ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੁਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਉਜਰਤ ਵਿੱਚੋਂ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਟਰੇਡ ਯੂਨੀਅਨ ਨਾਲ ਬਾਂਕੇ ਲਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਬਾਂਕੇ ਲਾਲ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਸੀ। ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਸਟੇਟ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਨਵਰੀ, 1954 ਤੱਕ ਇਹਨਾਂ ਮਿਆਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ

ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। 18 ਅਗਸਤ, 1960 ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1954 ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਬਣੇ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਬੀਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ IV ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

"ਇੱਕ ਹਫ਼ਤਾ ਉਹ ਯੂਨਿਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਯੋਗਦਾਨ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।"

ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਪੜ੍ਹੋ-

"(1) ਮੁੱਖ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਹਰੇਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤਤਕਾਲ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਮਾਲਕ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਦੋਵੇਂ।

(2) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੁੱਖ ਮਾਲਕ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ), ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਕੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਜਰਤ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਉਸ ਅਵਧੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 42 ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

"(1) ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦੀ ਔਸਤ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਉਜਰਤ 1 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ। ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਔਸਤ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਉਜਰਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਯੋਗਦਾਨ (ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਦੋਵੇਂ) ਮੁੱਖ ਰੋਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹਰ ਹਫ਼ਤੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਉਜਰਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਪੂਰੇ ਹਫ਼ਤੇ ਲਈ ਮਾਲਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। .

(4) ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਹਫ਼ਤੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਯੋਗਦਾਨ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਯੋਗਦਾਨ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਸਫਲਤਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਲਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੜਤਾਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੜਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਮਿਲਦੀ ਹੈ।"

ਇਹ ਸਵਾਲ ਧਾਰਾ 40 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਵਿੱਚ 'ਪੀਰੀਅਡ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ (ਅਰਥਾਤ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਅਵਧੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ।" ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨੇ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਮਿਆਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪੂਰਾ ਮਹੀਨਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਿਰਫ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮਾਲਕ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪੂਰੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ, ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਉਜਰਤਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜੋ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਾਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ [ਸੈਕਸ਼ਨ 39(3)], ਸੈਕਸ਼ਨ 2(23) ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਨੀਵਾਰ ਰਾਤ ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹਫ਼ਤੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਪੀਰੀਅਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਪੂਰੇ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ, ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਪੀਰੀਅਡ ਇੱਕ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 42(4) ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਦਾਨ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਯੂਨਿਟ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਲਈ

ਕਾਫ਼ੀ ਵਾਜਬ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 40 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 42(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਫ਼ਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਤਨਖ਼ਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਦਾਨ ਵੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਤੰਗ ਬੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਲਕ ਨੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਸੀ, ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਜਰਤ ਵਿੱਚੋਂ ਯੋਗਦਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਦਿਓ ਕਿਉਂਕਿ ਯੂਨੀਅਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

ਐਸ.ਬੀ. ਕਪੂਰ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ (ਅਨੁਵਾਦਕ)