

**THE MANAGING DIRECTOR, PUNJAB STATE CO-OPERATIVE 651
BANK LTD. CHANDIGARH v. MANJIT SINGH SODHI
AND OTHERS (Rcmjit Singh, J.)**

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਭਗਵੰਤ ਕੌਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਅਤੇ 4(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਪਰਦੇਸੀ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਖੁਦ ਪਰਦੇਸੀ ਬਣ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਕਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ।

(20) ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ.

(21) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੇ.

**ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿ. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, -ਅਪੀਲਕਰਤਾ**

ਬਨਾਮ

ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2005 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 69

28 ਜਨਵਰੀ, 2010

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਖੰਡ II - RI.6.1—ਪੇਮੈਂਟ ਆਫ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ, 1972 -Ss.4(5) ਅਤੇ 14—ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿੱਤ ਸੰਸਥਾਨ ਸੇਵਾ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ) ਨਿਯਮ, 1970-71 -RL2(C) ਅਤੇ 3a - 31 ਸਾਲ 11 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 25 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਰਿਸਪੋਂਡੈਂਟ ਰੈਂਡਰਿੰਗ ਸੇਵਾ - 21 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੈਂਕ - - 22 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ 6 ਦਿਨ ਘੱਟ ਗਈ ਸੀ - ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸਾਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕਰਨਾ—21 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ

ਗਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ - ਸਲਾਫੀ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ-ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਕਾਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ - ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ

ਤਨਖ਼ਾਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ—ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜੋ ਕਿ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੀਆਂ - ਬੈਂਕ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਓਵਰ ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ — ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਰ.ਐਲ. 3.11 ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 3.11 ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਰਕਮਾਂ-ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਮਨ ਕੈਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ-ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮੁੜ-ਸੰਚਾਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ।

ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇ। ਆਇ. ਸੈਕਸ਼ਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਗੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਕੀਲ ਗਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੁਝ ਵੱਖਰੀ ਗਰੈਚੁਟੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹੈ। ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਵਾਰਡ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਬਿਹਤਰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਂ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹਾਂ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾ ਕੇ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ

**THE MANAGING DIRECTOR, PUNJAB STATE CO-OPERATIVE 653
BANK LTD. CHANDIGARH v. MANJIT SINGH SODHI
AND OTHERS (Rcmjit Singh, J.)**

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਫਿਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਤਨਖਾਹ ਹੀ ਇਕੋ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ 'ਮਜ਼ਦੂਰੀ'।

(ਪਰਾ 37)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤਨਖਾਹ ਸਿਰਫ ਮਾਸਿਕ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਮੁੱਢਲੀ ਤਨਖਾਹ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਾੜੀ ਚੀਜ਼ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੇਖਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਕੀ ਹਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਹੜੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 40)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। 19 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਚਾਰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੀ-ਆਈਟੀਸਨਰ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 24 ਅਗਸਤ, 1998 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ, ਮੈਂ ਸਾਂਝਾ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ/ਰਹੀ ਹਾਂ। 24 ਅਗਸਤ, 1998 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਉਸਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।

(ਪੰ: ੫੨)

1. ਐਸ. ਸਿੱਧੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਅਜੈ ਮਹਾਜਨ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਵਿਕਾਸ ਸੂਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

2.) ਇਹ ਮੁੜ ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2005 ਦੀ 69 (ਮਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਮਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 13 ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 567 ਆਫ਼ 2005 (ਅਬਨਸ਼ ਚੰਦਰ ਸਿਡਾਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) 8975 ਆਫ਼ 2005 (ਦਿ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ), 2005 ਦਾ 16403 (ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ) ., ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ), 16405 ਤੋਂ 2005 (ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਸਰਬਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੌਹਲ ਅਤੇ ਹੋਰ), 16413 ਆਫ਼ 2005 (ਦ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਹਕੀਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ), 2005 ਦਾ 16415 (ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ), 16466 ਆਫ਼ 2005 (ਦਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ), 19852 ਆਫ਼ 2005 (ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ ਵਾਲੀਆ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ), 2006 ਦਾ 19882 (ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ), 2008 ਦਾ 1047 (ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੰਵੜਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ), 2005 ਦਾ 2008 (ਹਰਜਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) , 2008 ਦਾ 21740 (ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਅਤੇ 21792 ਦਾ 2008 (ਕਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ)।

3.) ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮ ਮੁੱਦਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੀਤ ਸਿੰਘ ਸੋਢੀ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਨਜ਼ੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 22 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 10,000 ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਬਣਦਾ ਹੈ। 2,56,014 ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਉਹ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2,05,384, ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ। 50,130 ਜੋ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਵਿੱਚ ਛੋਟੀ ਗਿਰਾਵਟ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ 18% ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਸਲਾਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ 24 ਦਸੰਬਰ, 1996 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਖਰੀ ਪੀਆਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਐਲਪੀਸੀ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ ਸੀ। 5,100, ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਰੁ. 125, ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਰੁ. 5,202, ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਰੁ. 710 ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਰੁ. 500, ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ 11,637 ਹੈ।

4.) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦ

ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਹ 32 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਕੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਦਾ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ 31 ਸਾਲ 11 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 25 ਦਿਨ ਸੇਵਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 32 ਸਾਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਨਲਸੀ (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 4) ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਲਿਖਤੀ

**THE MANAGING DIRECTOR, PUNJAB STATE CO-OPERATIVE 655
BANK LTD. CHANDIGARH v. MANJIT SINGH SODHI
AND OTHERS (Rcmjit Singh, J.)**

ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ 21 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ

5. . ਕੀ ਮੁਦਈ R L s.56,130 ਦੀ ਗਰੈਚੁਟੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
2. ਕੀ ਮੁਦਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਹਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ 'ਤੇ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
3. ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
4. ਕੀ ਇਹ ਮੁਦਈ (sic) ਮੁਦਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
- 4-ਏ. ਕੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
5. ਰਾਹਤ"

(4) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 22 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। 11,637 ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ 21 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਡੀਏ, ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤੇ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਪ੍ਰਿਟਪ। ਅਲ ਸਿੰਘ (DW2) ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਹੜਾ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ ਸੀ। 11,637 ਅਤੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿੱਤ ਸੰਸਥਾਨ ਸੇਵਾ (ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ) ਨਿਯਮ, 1970 71 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ") ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। - ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ

ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਰੂਲਜ਼, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ 25 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ 15 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਗਰੈਚੂਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਪੂਰੇ ਸਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਲਈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੇਵਾ, 31 ਸਾਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹ 21 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ 7 ਵਾਂ ਸਾਲ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 6 ਦਿਨ ਘੱਟ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, ਵਾਲੀਅਮ 2 ਦੇ ਨਿਯਮ 6.1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ, ਜੋ ਕਿ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪੂਰੇ ਸਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 304 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 25 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਪੂਰੇ ਸਾਲ ਲਈ ਵਾਧੂ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ 21 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਗਰੈਚੂਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(6) ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(ਸੀ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਸਮੇਤ ਅੰਸ਼ਤ ਤਨਖਾਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ ਸੀ। 11,637, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਗਰੈਚੂਟੀ ਰੁਪਏ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2,44,377 ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਿ "ਉਜਰਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਰ ਆਫ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ (ਛੋਟੇ "ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਐਕਟ" ਲਈ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਬੋਨਸ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਜਰਤ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਭੱਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰੈਚੂਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 4A ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਬਹਿਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

**THE MANAGING DIRECTOR, PUNJAB STATE CO-OPERATIVE 657
BANK LTD. CHANDIGARH v. MANJIT SINGH SODHI
AND OTHERS (Rcmjit Singh, J.)**

(8) ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ 'ਭੁਗਤਾਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ, ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਤਨਖਾਹ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(ਸੀ) 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1997 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1182 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਸਮੇਤ ਔਸਤ ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਇਕੱਲੇ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਹੁਣ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(9) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜੋ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਗੇ। ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਤਨਖਾਹਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹ ਨੇ ਜਿਹੜਾ ਦੌਰਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦਾ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੁਣ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵਾਂ ਮੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ।

(10) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ 'ਮਜ਼ਦੂਰੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਇਹ ਸਹੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ।

(11) ਹੁਣ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਨ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੋਰ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੇ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ

ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਖਿਆ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਵੀ ਇਸ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਇਆ ਹੈ।

(12) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਕੋਈ ਖਾਸ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਤੰਗ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਕ ਹੋਰ ਨਵਾਂ ਤਰੀਕਾ ਖੋਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। 19 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ/ਸੀਏ 4/ਸੇਧ/8535, ਮਿਤੀ 7 ਜੂਨ, 2001 ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ/ CA4/7206, ਮਿਤੀ 7 ਮਈ, 2002 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੰਚਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਧੀਨ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਤਜਵੀਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ ਮੱਤੋਵਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪੱਤਰ ਨੰ. Cre >dit/CA4/ ਸੇਧ/8535, ਮਿਤੀ 7 ਜੂਨ, 2001 ਅਤੇ ਨੰਬਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ/CA4/ 720(5, ਮਿਤੀ 7 ਮਈ, 2002 ਨੂੰ ਗਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ/CA4/8230, ਮਿਤੀ 24 ਅਗਸਤ, 1998 ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ।

(13) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਚਿੱਠੀਆਂ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਲਾਲ ਰੰਗ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(14) ਪਿਛੋਕੜ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸੰਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 24 ਅਗਸਤ, 1998 ਨੂੰ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.11 ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

"ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ, 1972 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

(15) ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 7 ਜੂਨ, 2001 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 24 ਅਗਸਤ, 1998 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

**THE MANAGING DIRECTOR, PUNJAB STATE CO-OPERATIVE 659
BANK LTD. CHANDIGARH v. MANJIT SINGH SODHI
AND OTHERS (Rcmjit Singh, J.)**

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ V ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਜੋ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਗਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਕਾਮਨ ਕੇਡਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜੋ 24 ਅਗਸਤ, 1998 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ 3.11 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ 7 ਮਈ, 2002 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 24 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਨੂੰ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ V ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। 24 ਅਗਸਤ, 1998 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਏ ਜਾਂ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ।

(16) ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ 24 ਅਗਸਤ, 1998 ਤੱਕ ਦੇਣ ਯੋਗ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਅਪੀਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਕੀਲ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣਾ ਨੈਤਿਕ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਸੰਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ

ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 2005, (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5), ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 24 ਅਗਸਤ, 1998 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵੀ। ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜੋ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 567, 1047, 20051, 21740, 21792 ਆਫ 2008 ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19852 ਆਫ 2005 ਇੱਕ ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ ਵਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੀ ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 19882 ਆਫ 2006 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਨੇ ਵੀ ਕਾਮਨ ਕੈਡ 1 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਨ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

(17) ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ

ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ, ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਭੱਤੋ/ਭੱਤਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਕੁਝ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ, ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ, ਸਿਟੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਪਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਦਾਇਰ ਪਹਿਲੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 2005 ਦੀ 8975 ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਣਨ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 16403,16405,16413,16415,16466 ਆਫ 2005 ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8975 ਆਫ 2005 ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

(18) ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਤਨਖਾਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਮਕਾਨ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇ

ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬੈਂਕ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੱਤੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਜਾਂ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਆਦਿ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ।

(19) ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਮਤਲਬ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਅਪਵਾਦ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਿਹਤਰ

**THE MANAGING DIRECTOR, PUNJAB STATE CO-OPERATIVE 661
BANK LTD. CHANDIGARH v. MANJIT SINGH SODHI
AND OTHERS (Rcmjit Singh, J.)**

ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜਦੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਸਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਜਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਭੱਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭੱਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(20) ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗੰਭੀਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਝ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਲਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਗੇ ਕਿ 24 ਅਗਸਤ, 1998 ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਤੱਕ, ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਸੰਚਾਰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-5 ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਕਾਡਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫਿਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੋਣਾ।

(21) ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ.ਐਮ.ਆਰ.ਡੀ.ਐਚ.ਐਸ. ਸਿੱਧੂ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਘਾਟ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ। ਸਗੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਰੈਗੂਲਰ ਸੈਕਿੰਡ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਦਲੀਲਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ **ਤਾਰਨੀ ਕਮਲ ਪੰਡਿਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਕੁਮਾਰ ਚੈਟਰਜੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ, (1)** ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ-

“ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ

ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਬੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। e ਲਿਆ। ਆਪਣੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਸਵਾਲ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੇ (1) **ਯਸਵੰਤ ਦੇਵਰਾਓ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਬਨਾਮ ਵਾਲਚੰਦ ਰਾਮਚੰਦ ਕੋਠਾਰੀ**, (2) **ਰਾਜਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸੈਲੋਦਰ ਨਰਾਇਣ ਭਾਣਜਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਦੇਵ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ**, (3) **ਸੇਠ ਬਦਰੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਸੇਠ ਨਾਗਰਟਨਲ**, (4) **ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ ਸਵਰੂਪ ਅਤੇ (5) ਟੀਜੀ ਅਪੰਦਾ ਮੁਦਲੀਆਰ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ**। ਕਿਉਂਕਿ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਨੁਕਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। (1) AIR11951 5 SC 116((2) AIR11956 5 SC 346((3) AIR11959 SCi559 (4) (1974) 1 SCC 42 (5) AIR 1976 SC 2450।

(1) 1979 (3) SCC 280

(22) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ **L.Rs ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਸਟੇਟ ਦੁਆਰਾ TG Appanda Mudaliar (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**, (2) ਜਿੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ੁੱਧ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੀ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। **ਗ੍ਰਾਸਿਮ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼, ਬੰਬੇ** ਵਿੱਚ, (3) ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਫੋਰਮ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ **ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਅੰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ**, (4) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਭਾਵੇਂ ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੋ ਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ।

(23) ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਮਨੇਗਾ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4, ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ ਕਿ "ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀਆਂ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਜਾਂ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਇਸ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਰੂਲਜ਼, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ, ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ **ਦ ਵਰਕਮੈਨ ਆਫ ਮੈਟਰੋ ਥੀਏਟਰ ਲਿਮਿਟਿਡ**,

THE MANAGING DIRECTOR, PUNJAB STATE CO-OPERATIVE 663
BANK LTD. CHANDIGARH v. MANJIT SINGH SODHI
AND OTHERS (Rcmjit Singh, J.)

ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੈਟਰੋ ਥੀਏਟਰ ਲਿਮਿਟਡ, ਬੰਬੇ, (5) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(5) ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡਾਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ b1 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸੀ। ਇਹ ਬੇਨਤੀਆਂ ਗਲਤ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਭਗਤਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰ-ਰਾਈਡ ਕਰੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

(2) 1976 (4) SCC 821

(3) 2002 (4) SCC 297

(4) 1985 (2) SCC 159

(5) ਏਆਈਆਰ 1981 ਐਸਸੀ 1685

ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਨੇ **ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਧਰਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, (6)** ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ, ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ¹.

(24) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸਲਾਹਕਾਰ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ: ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦਲੀਲ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4(5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 4(5) ਸੇਵਿੰਗ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 4(5) ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਛੋਟਾਂ ਲਈ, ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਗਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਗਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ **ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੋਸਟ ਆਫਿਸ ਬਨਾਮ ਸੇਂਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਾਮ ਦੁਲਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (7)** ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ **ਈਆਈਡੀ ਪੈਰੀ (ਆਈ) ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਗਲੋਮਕਾਰ ਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, (8)** ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

“ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ, **ਈਆਈਡੀ ਪੈਰੀ (ਆਈ) ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਓਮਕਾਰ ਮੂਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2001 (4)** ਐਸਸੀਸੀ 68 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਨਿਯਮਾਂ,
ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਨੂੰਨ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਤਾਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

- (6) (1998)7 SCC 221
- (7) 2006 (3) SCT 577
- (8) 2001 (4) SCC 68

(25) **ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬੜੌਂਦਾ ਬਨਾਮ ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (9)**
ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਜਿੱਥੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4(5) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ *ipso- ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ* ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕੀਮ ਉੱਤੇ ਓਵਰ ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਏਗਾ , ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਘੱਟ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇ *ipsofacto* ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ । **ਰਾਜਮਨੀ ਬਨਾਮ ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (10)** ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ । ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਾਧਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰ, ਨਿਯਮ ਗਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਸੇ ਸਾਹ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਖੜਾ ਹੋਵੇਗਾ। .

(26) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸੂਰੀ, ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਦਈ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। b I ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਐਕਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਕੀਮ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਜੇ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੇਰਲਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਮਾਨ ਸਕੀਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਗਰੈਚੁਟੀ ਵੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਹੋਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਪਾਅ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਇੱਕਸਾਰ ਪੈਟਰਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(27) ਇਹ ਐਕਟ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਮਿਆਰ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ

(9) 2008 (4) S.C.T. 7

(10) 2001 (4) S.C.T. 2013

ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(5), ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀਆਂ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(5) ਵਰਗਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। . ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏਗੀ। ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀਆਂ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਛੋਟ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਘੱਟ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4(5) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਅਵਾਰਡ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ।

(28) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਬੇਨਤੀ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਾਂ ਹੀ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹਨਾਂ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਫੈਕਟਰੀ, ਖਾਨ, ਤੇਲ ਖੇਤਰ, ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ, ਬੰਦਰਗਾਹ, ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਰਾਏ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

**THE MANAGING DIRECTOR, PUNJAB STATE CO-OPERATIVE 667
BANK LTD. CHANDIGARH v. MANJIT SINGH SODHI
AND OTHERS (Rcmjit Singh, J.)**

(29) ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) ਛੋਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਬੀ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇੱਕੋ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਰੇ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਘੱਟ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੜਦਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਏਗਾ, ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਘੱਟ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਗੱਲਬਾਤ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਸੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਕੀਮ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, EID ਪੈਰੀ (I) ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਲਾਭ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹਨ:-

“ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਖੋਜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਐਕਟ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜਾ ਐਕਟ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਸਟੇਟ ਐਕਟ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਸਥਿਰ ਹਨ।”

(30) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਜੋ ਅਨੁਪਾਤ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਰਾਜ ਐਕਟ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਢੁਕਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(31) ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ ਕਿ ਵਧੇਰੇ ਲਾਹੇਵੰਦ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਉਸ ਕੇਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ ਦੋਵੇਂ ਲਾਗੂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ, ਵਕੀਲ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਗੁਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਗੁਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਂਟਰੇ ਬਿਏਟਰ ਲਿਮਿਟਿਡ, (ਸਪਰਾ) ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਉਸ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀਆਂ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ, ਪਰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਗੇ:-

“ਅਪੀਲੈਂਟ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਮਾਨਕੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4(5) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। 4(5) ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਲੇਮਬਿਕ ਕੈਮੀਕਲ ਵਰਕਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਟਸ ਵਰਕਮੈਨ, (1961) 1 ਲੈਬ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। LJ 328: (AIR 1961 SC 647) ਜਿੱਥੇ ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪੈਮਾਨੇ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਉਦਾਰ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ।

XX XX XX XX XX

ਇਹ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਰੇ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਲਾਭ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ।

**THE MANAGING DIRECTOR, PUNJAB STATE CO-OPERATIVE 669
BANK LTD. CHANDIGARH v. MANJIT SINGH SODHI
AND OTHERS (Ranjit Singh, J.)**

ਇਸ ਲਈ, ਸਹੀ ਨਿਰਮਾਣ ਬਾਰੇ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 'ਅਵਾਰਡ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 'ਮੌਜੂਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ' ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀਆਂ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਅਜਿਹੀ ਗਰਾਂਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਜਲੰਧਰ (1980) 1 SCR 953: (AIR 1979 SC 1981)** ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪੋਰਵਿਜ਼ਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਕੀਮ। ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਈ ਚੀਮ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਉਪਬੰਧ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇਕਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀਆਂ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ ਬਲਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।

(32)। ਇੱਥੇ ਹਵਾਲਾ **Parry ਅਤੇ ਡੀਡੀਸੀ ਬਨਾਮ ਦੂਜਾ ਐਡਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ, (11)** ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਲ ਬੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਲਾਭ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

“ਇਸ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਾਂਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਐਕਟ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਦੂਰ ਕਲਿਆਣ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਹੈ। ਗਰੈਚੁਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰ ਆਰਗੇ ਜਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਮੁਫਤ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ,

ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਏ

**THE MANAGING DIRECTOR, PUNJAB STATE CO-OPERATIVE 671
BANK LTD. CHANDIGARH v. MANJIT SINGH SODHI
AND OTHERS (Ranjit Singh, J.)**

ਸਮਾਜਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਟੁਕੜੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਰਿਟਾਇਰਲ ਬੀ ਲਾਭ ਜੋ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਰਿਟਾਇਰਲ ਬੈਨੀਫਿਟ ਸਕੀਮਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਸਕੀਮ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ।"

ਐਮ.ਸੀ. ਚਾ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦ ਨਿਪੋਨ ਰੂਰਲ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ, (12) ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਬੀ. ਲਾਭਦਾਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਬੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ, ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਵਰਗ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਹੇਵੰਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। **ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਬੜੌਦਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕੀਮ ਉੱਤੇ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਘੱਟ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4(5) ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਣਗੇ। **ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਮੈਨੇਜਰ, ਕੋਲਹਾਪੁਰ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਵੀਨ ਭਭੂਤਲਾਲ ਸ਼ਾਹ, (13)** ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਉੱਚ ਦਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਐਕਟ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਕੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬੀੜ ਵਿੱਚ **ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਦਰੀ ਕੋ-ਅਪ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (14)** ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 'ਨੀਲੀ ਪੈਨਸਿਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ' ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਕੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 1972 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

(12) 2007 (4) SCT 195

(13))22004[(4)SS.CTs833

(14) ਜੇਟੀ 2006 (9) ਐਸਸੀ 260

**THE MANAGING DIRECTOR, PUNJAB STATE CO-OPERATIVE 6711
BANK LTD. CHANDIGARH v. MANJIT SINGH SODHI
AND OTHERS (Ranjit Singh, J.)**

(34) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਲਾਹੇਵੰਦ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ DTC ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (15) ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਦਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਜੋ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਚਿੰਤਤ ਹੈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਾਭ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਕਲਿਆਣ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਪੀ ਆਈ ਆਰ-ਲੋੜਾਂ ਜਾਂ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮਾਜਿਕ ਟੁਕੜਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਬਣਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਕੀਮਾਂ ਅਤੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਸਕੀਮ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

(35) ਆਉ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖੀਏ। ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ I ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਕੀਲ ਗਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੁਝ ਵੱਖਰੀ ਗਰੈਚੁਟੀ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਅਸੰਗਤਤਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਗਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹੈ। ਗਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਵਾਰਡ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਬਿਹਤਰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾ ਕੇ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ

(36) ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਰਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਨ ਕਿ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣਗੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣਗੇ। ਨਿਯੋਕਤਾ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਨਾਲ ਘੱਟ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਨ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਗਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ, ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਧੂਰਾ ਬਣਾਉਣ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਗਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੀ ਸਵਾਲਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਐਕਟ ਘੱਟ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਓਵਰ-ਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਨ।

(1) 7) ਗਰੈਚੁਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤਨਖਾਹ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਅੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ' ਜਾਂ 'ਤਨਖਾਹ', ਤਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਨੁਸਾਰ ਤਨਖਾਹ

THE MANAGING DIRECTOR, PUNJAB STATE CO-OPERATIVE 673
BAIJK LTD. CHANDIGARH v. MANJIT SINGH SODHI
AND OTHERS (*Manjit Singh, J.*)

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਮਾਤਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ 'ਮਜ਼ਦੂਰੀ' ਵਿਚ ਜਾਣ ਦੀ ਬਹੁਤੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਤਨਖਾਹ' ਜਾਂ 'ਮਜ਼ਦੂਰੀ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ਼ਰਤ.

(38) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਚ ਤੱਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਆਦਿ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰੇਗਾ। ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ V ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ:-

"ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਸਮੇਤ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਅੰਸ਼ਤ।"

(39) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਮਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। 'ਤਨਖਾਹ' ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 1.3(k) ਵਿੱਚ ਆਮ ਕਾਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:-

"ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਤਨਖਾਹਾਂ ਸਮੇਤ ਮੂਲ ਮਾਸਿਕ ਪੀ.

(40) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਸਿਰਫ ਮਾਸਿਕ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਭੱਤੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਸਿਰਫ ਮੁਢਲੀ ਤਨਖਾਹ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਕੁਝ ਹੈ। ਫਿਰ ਦੇਖਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਕੀ ਹਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਹੜੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(41) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦੋ ਤੱਤ ਹਨ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ।

**THE MANAGING DIRECTOR, PUNJAB STATE CO-OPERATIVE 674
BAHJK LTD. CHANDIGARH v. MANJIT SINGH SODHI
AND OTHERS (*Manjit Singh, J.*)**

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ

ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਜਾਂ ਭੱਤੇ ਕਰਾਰ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ 1 ਰੁਪਏ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਗਿਣਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫਿਰਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ 'ਇਮੇਲਿਊਮੈਂਟ' ਅਤੇ 'ਰਿਮਨੋਰੇਸ਼ਨ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕਾਮਆਈਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ **Gestetner Duplicators Pvt. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ, (16)** ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਬਾਹਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ y ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। 'ਇਮੇਲਿਊਮੈਂਟ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਰਥ ਹੈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਲਾਭ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 5 ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਫੀਸ ਲਾਭ। ਇੱਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਫਾਇਦੇ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ 'ਮੁਆਵਜ਼ਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਵੇਖੀਏ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ; ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ; ਇਨਾਮ; ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਜਾਂ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(42) ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ ਸੰਦਰਭ • ਈਟੇਟੇ **ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਲ ਸੀ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ ਕ੍ਰੌਪਸ ਰਿਸਰਚ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਕੇਸਰਗੋਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਪੁਰਸ਼ੋਤਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, (17)** 'ਤਨਖਾਹ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਭੁਗਤਾਨ' ਸ਼ਬਦ ਜਿੱਥੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ u nder ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

- “(i) ਤਨਖਾਹ, ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਠੋਸ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ; ਅਤੇ
- (ii) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਤਨਖਾਹ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤਨਖਾਹ; ਅਤੇ
- (iii) ਕੋਈ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(43) ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਤਨਖਾਹਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ

(16) (1979)2 S.C.C. 354

(17) AIR 1994 S.C. 2541

THE MANAGING DIRECTOR, PUNJAB STATE CO-OPERATIVE 676
BANK LTD. CHANDIGARH v. MANJIT SINGH SODHI
AND OTHERS (Ranjit Singh, J.)

ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਕੇਪੀ ਸੁਬਦੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, (18) ਜਿੱਥੇ 'ਭੁਗਤਾਨ' ਦਾ ਅਰਥ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਆਵਰਤੀ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਹੈਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰ-ਬਦਲਣਯੋਗ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ। ਮਾਨਯੋਗ ਸਪਰੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਰਥ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਅਰਥ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇ.ਪੀ. ਸੁਬਦੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 'ਪੇ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਅੰ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ 'ਤਨਖਾਹ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਆਪਣਾ ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥ ਹੈ। ਇਸੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ Gestetner Duplicators Pvt. ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਤਨਖਾਹ' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਖਾਸ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 'ਤਨਖਾਹ' ਸ਼ਬਦ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"'ਤਨਖਾਹ' ਵਿੱਚ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਭੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵਕੀਲ ਲਈ ਬਹੁਤੀ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(44) ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਜੋ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਭਾਰੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਤਨਖਾਹ ਸਮੇਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹ ਸਬੂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। DW 1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਗਵਾਹ, ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਮਕਾਨ ਕਿਰਾਇਆ ਭੱਤਾ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਭੱਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(45) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 1997 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1182, 2005 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8975 (ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ) ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-8 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ। ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ), ਜਿੱਥੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

“ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਰੇਕ ਸਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। 'ਤਨਖਾਹ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(c) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਸਮੇਤ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਔਸਤ" ਨਿਯਮ 2(c) ਦੇ ਨਾਲ ਰੀਡਿੰਗ ਨਿਯਮ 3(a) ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਸਮੇਤ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਔਸਤ ਨੂੰ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪਿਛਲੇ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਦੀ ਔਸਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।”

(46) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(47) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਗਰੈਚੁਟੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਭਾਵ 18% ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਗਰੈਚੁਟੀ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, 18% ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲੱਗੇਗਾ।

**ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 2005 ਦੀ 567, 2005 ਦੀ 19852, 2006 ਦੀ 19882,
2008 ਦੀ 1047, 2008 ਦੀ 20051, 2008 ਦੀ 21740 ਅਤੇ 2008 ਦੀ 21792।**

(48) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ, ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਜਾਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 24 ਅਗਸਤ, 1998 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਖੋਹਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਬਹੁਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(49) ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਅਹਿਸਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਖੁਦ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(50) ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, **ਕੇਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਅਲਾਈਡ ਇੰਜੀ. ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਵੀਨਦਰਨ ਪਿੱਲਈ, (19)** ਜਿੱਥੇ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। **ਚੇਅਰਮੈਨ ਰੇਲਵੇ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਰ ਰੰਗਧਾਮਈਆ, (20)** ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨੀ ਸੋਧ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲਾ-ਪੱਖੀ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਖੋਹ ਸਕਦੀ।

ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਟੌਤੀ ਧਾਰਾ 19(1)(f) ਅਤੇ 31(1) ਅਧੀਨ ਉਸਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(19) 1999 (4) S.C.T. 206

(20) AIR. 1997 S.C. 3828

ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ, ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। **ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਮਨ ਲਾਈ ਕੇਸ਼ਵ ਲਾਈ ਸੋਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ**, (21), ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸ ਸੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; *ht* ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਬੁਝਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ : -

“ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਾਖੜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਿਛਾਖੜੀ। ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟਿਵ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਅੱਜ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵੀਹ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੀਹ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਸਾਨੂੰ ਅੱਜ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੱਲ੍ਹ ਦੇ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵੀਹ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਰਚ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਪਹੁਦਰਾ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਖੰਡਨ ਹੋਵੇਗਾ।”

(51) **YR ਸ਼ੇਨੌਏ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (22)** ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਇੱਕ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਲੰਬੀ ਅਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਖੋਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(21) 1983 (2) S.C.R. 287

(22) 2003 (4) S.C.T. 368

(52) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਖੋਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 21740 ਵਿੱਚ 2008 ਦੇ Annexure P-5 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਲਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ- ਕਰਮਚਾਰੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ 24 ਅਗਸਤ, 1998 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ। ਮੈਂ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ/ਰਹੀ ਹਾਂ। 24 ਅਗਸਤ, 1998 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(53) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, **2005 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 69** ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 'ਤੇ 18% ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 8% ਪ੍ਰਤੀ ਸਲਾਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ।

(54) ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 567 ਆਫ 2005 (**ਅਬਨਸ਼ ਚੰਦਰ ਸਿਡਾਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**), 19852 ਦਾ 2005 (**ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ ਵਾਲੀਆ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**), 19882 ਆਫ 2006 (**ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ**), 2008 ਦਾ 1047 (**ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੰਵੜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**), 20051 ਦਾ 2008 (**ਹਰਜਿੰਦਰ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**), 21740 ਓ f2008 (**ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**), ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 21792 ਓ f2008 (**ਕਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**) ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ। 19 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੰਬਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ/CA-4/13275 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸੰਚਾਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-5 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਲ ਕੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਮਨ ਕਾਡਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੀ, ਜੋ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(55) ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8975 ਆਫ 2005 (**ਦਿ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ**), 2005 ਦਾ 16403 (**ਦਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ,**

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ), 2005 ਦਾ 16405 (**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਸਰਬਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੌਹਲ ਅਤੇ ਹੋਰ**) 2005 ਦਾ 16413 (**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ**

THE MANAGING DIRECTOR, PUNJAB STATE CO-OPERATIVE 681
BANK LTD. CHANDIGARH v. MANJIT SINGH SODHI
AND OTHERS (*Rcmjit Singh, J.*)

ਲਿਮਿਟਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਹਕੀਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ) 2005 ਦਾ 16415 (ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ
ਲਿਮਿਟਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ), ਅਤੇ 2005 ਦਾ 16466 (ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ
ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬਨਾਮ ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

13498/HC ILR . ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ
ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ
ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-
ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

