

ਆਈਐਸ ਟਿਵਾਣਾ ਜੇ.

ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲੁਧਿਆਣਾ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਨਸੀਬ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1984 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1118 ਵਿੱਚ

1988 ਦਾ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰਬਰ 80-CI।

2 ਨਵੰਬਰ 1988

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ (1894 ਦਾ I)- ਐੱਸ. 4 ਅਤੇ 24— ਧਾਰਾ ਪੰਜਵੀਂ — ਗੁਲਾਬ ਦੇ ਬਾਗ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ — ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕਾਲੋਨੀ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ — ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਾਧਾ — ਐਕੁਆਇਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ — ਕੀ ਉੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਸ. 24 ਦੀ ਧਾਰਾ ਪੰਜਵੀਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵੇਲੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁਆਵਜ਼ਾ — ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਨਤੀਜਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਰਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਵਾਲੀਆਂ ਕੀੜੀਆਂ ਐਕਟ ਦੇ S. 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(ਪਰਾ ੩)।

1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਰੁਲ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਸ਼ਿਲੂ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ-ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਰੁਪਏ 'ਤੇ 125 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਯਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ। 500 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਵਿਹੜਾ।

ਐਚਐਸ ਤੂਰ, ਡੀਐਸ ਨਰੂਲਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਯੂਐਸ ਸਾਹਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

1. ਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.(ਓਰਲ)

(1) ਦਾਅਵੇਦਾਰ/ਇਤਰਾਜ਼ਕਾਰ ਨੇ 7 ਜਨਵਰੀ, 1984 ਦੀ ਵੇਲੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ

ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਨਸੀਬ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(ਆਈ. ਐੱਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.)

ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 125 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼। ਉਹ ਉੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(2) 2 ਸਤੰਬਰ, 1977 ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ 4 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਕੁਝ ਖੇਤਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਵੀ

ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। "ਰੋਜ਼ ਗਾਰਡਨ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ" ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕਲੋਨੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਵੱਧ ਦਰ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 36 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼ ਅਜੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਹੋਵੇ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਖੋਜ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਸਨ: -

“ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਰੋਜ਼ ਗਾਰਡਨ ਸ਼ਹਿਰ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਥਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਂਸ਼ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕਲੋਨੀਆਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਕਤ ਬਗੀਚੇ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨਾਂ, ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਹਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇਕੱਲੀ ਦਲੀਲ, ਹੁਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਭੂਮੀ ਸੁਪਰੀਟੈਂਡੈਂਟ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਈ ਏ.ਡਬਲਯੂ.1 ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚੰਗਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕਲੋਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਨੇ 23 ਨਵੰਬਰ, 1982 ਤੋਂ 4 ਫਰਵਰੀ, 1983 ਤੱਕ ਕੁਝ ਪਲਾਟ, ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਸਨ। 401 ਤੋਂ ਰੁ. 542 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਦਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 300 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਭਾਵ, ਵਾਜਬ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਗਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੇ ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕਲੋਨੀ ਵਜੋਂ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦਾ ਇਹ ਸਟੈਂਡ

ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਧਾਰਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"24. ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗੀ-

ਪੰਜਵਾਂ, ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧਾ ਉਸ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ, ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਇਹ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਨਤੀਜਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਰਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਤਮਾਰਾਮ ਭਗਵੰਤ ਘੜਗੋ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਫਾਇਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ

ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਛਿੱਦਾ ਵਿਠਲ ਸੋਨਾ-ਵਨੇ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ।

(4) ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਟੁਕੜੇ ਦਾ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ, ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਸਮਾਨ ਹੋਰ ਨਾਲ ਲੱਗਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਨਿਲਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਈ ਏ ਡਬਲਿਊ 1 ਦੇ ਇਸ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਜ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਅਵਾਰਡ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1929 ਪੀਸੀ 92
- (2) 1975 (77) ਬੋਮ. ਐਲ.ਜੇ.ਆਰ. 181.

ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਲਾਭ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਜੇ.)

(1989)1

ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨੁਕਸਦਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਬਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23-1A, 23(2) ਅਤੇ 28 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਨ। ਐਕਟ ਨੰ: 68/1984। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.

ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਲਾਭ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਸਿਵਲ ਮਿਸ਼. 1988 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1458 ਵਿੱਚ 1988 ਦਾ ਨੰਬਰ 6551-ਸੀ II।

ਦਸੰਬਰ 20, 1988।

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1963 ਦਾ XXXVI) - S. 5- ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲਾ-ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆ ਸਮਾਂ-ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਂ- "ਕੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ .

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਗਣਨਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਇਹ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ 8 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ 1987 ਦੇ ਸੀਓਸੀਪੀ ਨੰਬਰ 43 ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 1987 ਦੇ COCP ਨੰਬਰ 163 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਰਟ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਦੇਰ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ.