

## APPELLATE CIVIL

ਬਾ ਅਦਾਲਤ ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 272 ਓਫ 1957

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V)-ਆਰਡਰ 22 ਨਿਯਮ 3-ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ-ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦੂਸਰੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਅਪੀਲ। ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ - ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੇਲਡ, ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਥਾਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਸੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਰਾਰੀ ਲਾਲ ਪੁਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ, ਮਿਤੀ 16 ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ। 1957, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ। ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 27, 28 ਅਤੇ 29 ਲਈ 3 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼ ਅਤੇ ਰੁ. ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 549/5 ਲਈ 3-4-0 ਪ੍ਰਤੀ

ਵਰਗ ਗਜ਼ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਮਿਲੇਗੀ। ਮਨਜ਼ੂਰ ਵਾਧੂ ਰਕਮ 'ਤੇ ਸਾਲਾਨਾ.

ਐਸ ਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਚ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ।

ਆਤਮ ਰਾਮ, ਆਰ.ਐਸ. ਮਾਰੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

### ਫੈਸਲਾ

ਪੰਡਿਤ, ਜੇ. ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਵਿਦਵਤਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਪ 43 ਹੈ। ਪਿੰਡ ਲੇਹਲ ਵਿੱਚ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 27, 28, 29 ਅਤੇ 549/5 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿੱਘੇ 11 1/2 ਬਿਸਵੇ ਨੂੰ ਪੈਪਸੂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬਹੁ-ਮੰਤਵੀ ਹਾਇਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼ 2 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 27, 28 ਅਤੇ 29 ਲਈ 3 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼ ਅਤੇ ਰੁ. ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 549/5 ਲਈ 3-4-0 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼। ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 27, 28 ਅਤੇ 29 ਲਈ 4-8-0 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼ ਅਤੇ ਰੁ. ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 549/5 ਲਈ 5 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ 2 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਰਾਸ-ਅਪੀਲ (1957 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 280) ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 27, 28 ਅਤੇ 29 ਲਈ 4 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼। ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 549/5 ਲਈ 4-6-0 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ਼।

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ ਦੀ 8 ਫਰਵਰੀ 1959 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੱਕ

ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਆਤਮਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਾਸ-ਅਪੀਲ (1957 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 280) ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸਦੇ ਲਈ ਉਸਨੇ ਬ੍ਰਿਜ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕਾਂਸ਼ੀ ਰਾਮ (1) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-

"ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਇੱਕ ਪੜਾਅ ਲਈ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਸਾਰੇ ਪੜਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਣ-ਪਛਾਣ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।"

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ੰਕਰਨਰਾਇਣ ਸਰਲਯਾ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਹੋਂਗਸੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:-

"ਬ੍ਰਿਜ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕਾਂਸ਼ੀ ਰਾਮ (1) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮੌਤ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਉਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੜਾਅ ਜਦੋਂ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪੜਾਅ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ। ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੜਾਅ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ? ?

ਮੈਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ।"

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ-

"ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਥਾਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਸੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਕਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅਪੀਲ, ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡੀ.ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

**ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.**

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ (ਅਨੁਵਾਦਕ)