

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਐਸਬੀ ਕੈਪੂਰ ਅਤੇ ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਜੇ.ਜੇ.

ਮੇਸਰਜ਼ ਜੇ ਪੀ ਕੋਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ., - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੇਸਰਜ਼. ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਬ੍ਰਦਰਜ਼, ਏਟਸੇਕਟਰਾ., - ਜਵਾਬਦਾਰ

1958 ਦਾ RFA 449।

ਅਕਤੂਬਰ 24, 1968

ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਐਕਟ (1958 ਦਾ XIII) — ਸੈਕਸ਼ਨ 21 — ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ — ਇਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ — ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੁਕਵੇਂ ਹਨ:-

- (1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਕਬਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
- (2) ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਕਿ ਮੁਦਾਲਾ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਕਬਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਦੋ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਸਮਾਨਤਾ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਚਿੰਨ੍ਹ ਇੰਨੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਕਿ ਜਨਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਧੋਖਾ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ;
- (3) ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਫਰੀਰੀਗਿੰਗ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਅਣਜਾਣ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨਿਸ਼ਾਨ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਚਿੰਨ੍ਹ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- (4) ਉਲਝਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੇਖਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਦੂਜੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਨੂੰ ਦੇਖੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਬਾਰੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਣਾਉਣਾ ਪਏਗਾ, ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਉਹ ਲੱਭ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੀ ਆਮ ਯਾਦ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕੀ ਸੀ। ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ

ਅੱਖ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਸਹੀ ਰਿਕਾਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਯਾਦਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਮ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਯਾਦ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅੰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਔਸਤ ਬੁੱਧੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਅਪੂਰਣ ਯਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਨੁੱਖ ਲਈ ਸਮੁੱਚੀ

ਸੰਰਚਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਧੁਨੀਤਮਿਕ ਸਿਮੀ ਲੈਰਿਟੀ ਅਤੇ ਦੋ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਲਝਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਰਖਾਂ ਜਾਂ ਮੂਰਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਮੂਰਖਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਉਹ ਸਮੁੱਚੀ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਕੁੱਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਚੀਜ਼ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

- (5) ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਕੁਝ ਅਰਥ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪਰਾਧੀ ਚਿੰਨ੍ਹ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਚਾਏਗੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ।
- (6) ਦੋਵਾਂ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਨਤਾ ਧੁਨੀਤਮਿਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਗਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸੁਣਨ ਵਾਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਸ਼ਬਦ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਮਾਨਤਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੂਲ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ "ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਪਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਚਿੰਨ੍ਹ ਨਾਲ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ-ਜੁਲਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। (ਪਰਾ 30)

ਸ੍ਰੀ ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਸਰੂਪ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 4 ਅਗਸਤ, 1958 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਡੀ.ਐਨ.ਏ ਵੈਸਥੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਲ.ਬੀ. ਆਹਰੀ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ।

ਐਸ.ਅਰਦਾਰੀ ਐਲ.ਐਲ.ਐਸ.ਚਦੇਵ (ਏ . ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ) ਅਤੇ ਯੂ.ਜੇ.ਐਲ.ਐਸ.ਆਈ.ਐਸ.ਏ.ਐਸ. ਅਹਾਨੀ ਏ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਰਾਵਾਂ ਲਈ। _ _ _ _ _

ਨਿਰਣਾ

ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.— ਸ੍ਰੀ ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਸਰੂਪ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 4 ਅਗਸਤ, 1958 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਫਲ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤੱਥ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਖਾਤਾ-1 ਇਹ ਹਨ:

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਂਡ ਪੀ. ਕੋਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬੁਦਰਜ਼, ਆਦਿ
(ਨਾਰਨੀਆ, ਜੇ.)

ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਕਬਿਤ ਹਾਥੀ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਵਾਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ ਮਾਰਕੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਾਥੀ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ਼ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟ ਪੇਟੈਂਟ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(6, ਮਿਤੀ 8 ਅਕਤੂਬਰ, 1956 ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਨਕਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ, ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ, ਅਤੇ ਜੋੜਿਆ ਕਿ "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ" ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਕਬਿਤ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਮਾਲ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਲਾਈ ਧਾਗੇ ਨੂੰ "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਾਇਕੀ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਬਕਸੇ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਹਾਥੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਪਾਰ ਲਈ ਆਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਣਜਾਣ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ "ਹਾਥੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਤਸਵੀਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਣਜਾਣ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ।

(7) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਦਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਚਾਰ ਮੁਦਲੇ ਮੁੱਦੇ ਜੋ ਕਿ 28 ਜਨਵਰੀ, 1957 ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ 17 ਜੂਨ, 1957 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਛੇਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੰਜ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ :

- (1) ਕੀ ਮੁਦਈ ਵੈਧ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਬੀ. 42 ਅਤੇ ਬੀ. 51 ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ ਨਹੀਂ ਹੈ?
- (2) ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ?
- (3) ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ, ਨੰਬਰ 79430 ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ?
- (4) ਕੀ 'ਹਾਥੀ' ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਵਪਾਰ ਲਈ ਆਮ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ?

(5) ਜੇਕਰ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦਾ ਲੇਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ?

(8) ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਟਿਨਪੋਟਿਫ ਥੀਅਲ ਟ੍ਰਾਇਲਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਤੀ! 4 ਅਗਸਤ, 1958, ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੈਧ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਬੀ. 42 ਅਤੇ ਬੀ. 51 ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੀ. 12 ਪੀ. 11 ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਹਨ। ਅੰਕ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ ਨੰਬਰ 79430 ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ, - ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 4 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਵਿਡੀਓ। ਉਕਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਕਲਾਸ 5 ਵਿਚ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਾਸ ਨਹੀਂ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ। ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਥੀ ਦੇ ਉਪਕਰਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਪਾਰ ਲਈ ਆਮ ਹੈ, ਪਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬ੍ਰੈਡ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 5 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋ ਗਿਆ। ਪਿਛਲੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਚੇ ਸੀ। ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਸੈੱਟਾਂ ਵਿਚ ਇਕੋ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹਾਥੀ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਸੀ ਜੋ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਵਿਦਿਅਕ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਚਿੱਤਰਕਾਰੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਥੀ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 11 ਅਤੇ ਪੀ. 12 'ਤੇ ਚਿਪਕੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਹਾਥੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਸਵੀਰ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਕਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਨਕਲ ਕਰਕੇ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਦਿਅਕ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਇੰਨੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪੇਟੈਂਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਦੋ ਰੈਪਰ ਵੀ ਇੰਨੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਕਿਸੇ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਣਪੜ੍ਹ ਜਾਂ ਅਨਪੜ੍ਹ ਗਾਹਕ ਵੀ। ਇਹ ਉਪ੍ਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਟੀਯੂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੇਸਰਜ਼ ਜੇ.ਐੱਫ.ਪੀ. ਕੋਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੇਸਰਜ਼ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼, ਆਦਿ
(ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.)

(9) ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੰਸੋਲ ਮਿਤੀ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁਣ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਐਕਟ (1958 ਦਾ 13) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1958 ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 1958 ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 11, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੇ ਵਰਣਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ-ਜੁਲਦੀ ਜਾਂ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਮਾਲਕ

ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਸਮਾਨ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੇ ਵਰਣਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 27 ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਲ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28 enu ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। 1958 ਦੇ ਐਕਟ ਨੇ ਟਰੇਡ-ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ 1958 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 136 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 1958 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 1958 ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1958 ਦਾ ਐਕਟ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1958 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। 1958 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11, 12, 27 ਅਤੇ 28 ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1940 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8, 10, 20 ਅਤੇ 21 ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਸ ਉਪਬੰਧ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“(1) ਸੈਕਸ਼ਨ 22, 25 ਅਤੇ 26 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ। -ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਓ ਅਤੇ, ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਵਰਤੋਂ, ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਲਗਭਗ ਸਮਾਨਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ...”

(10) ਕਿਸੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਕਬਿਤ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਕਬਿਤ ਅਪਰਾਧੀ ਚਿੰਨ੍ਹ ਜਾਂ ਤਾਂ (i) ਰਜਿਸਟਰਡ-ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਜਾਂ (ii) ਇਹ ਲਗਭਗ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚਿੰਨ੍ਹ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇਕੱਠਾ ਸਵਾਲ ਜਿਸ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁਣ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੂਤੀ ਧਾਗੇ ਦੀਆਂ ਨਲਕਿਆਂ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰੈਪਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਿਤ ਅਪਰਾਧਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕਸ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਗੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਧੋਖਾ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਨਕਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ

ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

(11) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਸਖਿਪ ਹਨ। ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਟੈਂਡਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਬੀ. 51 ਅਤੇ ਬੀ. 42 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ P. 11 ਅਤੇ P. 12 ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਅਰਥਾਤ, ਬ੍ਰਿਜ ਗੋਪਾਲ ਕਪੂਰ, PW 1, ਸੈਟਰਲ ਏਜੰਸੀ ਲਿਮਿਟਡ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਵੇਚਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਹੜਾ ਗਵਾਹ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਕਾਂਗੜਾ, ਆਦਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸਿਲਾਈ ਧਾਗਾ ਵੇਚਦਾ ਹੈ, ਈ.ਐਮ. ਬਰਾਇਡਰੀ ਧਾਗਾ, ਭਾਰੀ ਧਾਗਾ, ਪਤੰਗ ਉਡਾਉਣ ਵਾਲਾ ਧਾਗਾ, ਹੌਜ਼ਰੀ ਦੇ ਧਾਗੇ ਅਤੇ ਹਰ ਕੰਮ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹੋਰ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਧਾਗੇ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਧਾਗਾ ਇਲੇ ਫੈਟ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਹੇਠ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ "ਹੱਥੀ ਮਾਰਕ" ਵਜੋਂ ਮਸ਼ਹੂਰ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਨਕਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਆਪਣੇ ਰੈਪਰਾਂ ਅਤੇ ਬਕਸੇ 'ਤੇ ਗੋਦਾਂ ਅਤੇ ਨਲਕੀ ਵਿੱਚ ਸਿਲਾਈ ਧਾਗੇ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਅਸਲੀ ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ ਮਾਰਕ ਨਲਕੀ" ਲਿਖਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਗਵਾਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ

M/s. J. & P. Coats Ltd. v. M/s Gurcharan Singh and Brothers, etc.
(Narula, J.)

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲਪੇਟੇ ਹੇਠ ਧਾਗਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆ ਕੇ “ਹਾਥੀ ਮਾਰਕਾ” ਧਾਗਾ ਮੰਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ 1955 ਦੇ ਮੱਧ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬਣਾਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P. 6 oh the defen dants ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P. 8 ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ, ਵਿੱਚ। ਜਿਹੜਾ ਦੌਰਾਨ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਮਾਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਥੀ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜ਼ਿਲੇ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਾਥੀ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਕੁੱਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰੀ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਤੋਂ “ਮੁਦਈ ਦਾ ਹਾਥੀ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦਾ ਸਮਾਨ” ਨਹੀਂ ਖਰੀਦਿਆ। ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਸਿਰਫ ਸਿਲਾਈ ਧਾਗਾ ਵੇਚਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸਿਰਫ ਗੋਦਾਂ ਅਤੇ ਨਲਕਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ। ਬ੍ਰਿਜ ਗੋਪਾਲ ਕਪੂਰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ., ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਧਾਗੇ ਦੀਆਂ ਗੋਦਾਂ ਜਾਂ ਨਲਕੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਟਿਕਟਾਂ 'ਤੇ ਹਾਥੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਖੀ ਹੈ, ਪਰ ਹਾਥੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸਿਰਫ ਡੱਬਿਆਂ ਜਾਂ ਰੈਪਰਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਗੋਦਾਂ ਅਤੇ ਨਲਕੀ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੁਝ ਰੈਪਰਾਂ ਅਤੇ ਬਕਸਿਆਂ 'ਤੇ “ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀ. ਨੰਬਰ 79430” ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ “ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ” ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਪਿਛਲੇ ਸੱਤ ਜਾਂ ਅੱਠ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਸਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਰੈਪਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ “ਹਾਥੀ” ਸ਼ਬਦ ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ “ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ” ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਾਲਾ ਆਪਣਾ ਸਮਾਨ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਗਾਹਕ ਉਸ ਤੋਂ ਹੱਥੀ ਮਾਰਕਾ ਦਾ ਸਮਾਨ ਮੰਗਦਾ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਪਰ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਸਮਾਨ ਵੇਚਣ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 9। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਆਪਣਾ ਐਸ . ਵਿੰਗ ਧਾਗਾ ਸਿਰਫ ਰੈਪਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬਕਸਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਦੁਬਾਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀਆਂ ਰੀਲਾਂ ਅਤੇ ਗੋਦਾਂ 'ਤੇ ਪੀ. ਵਰਗੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। 9/1 ਅਤੇ ਪੀ. 9/2, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਰੈਪਰਾਂ ਦਾ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਪੀ. 9/3 ਹੈ। ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪੀ. 10 ਨੂੰ ਵੀ ਰੈਪਰਾਂ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ? ਮੁਦਈ ਦੀਆਂ ਰੀਲਾਂ ਅਤੇ ਗੋਦਾਂ ਆਦਿ। ਗਵਾਹ ਨੂੰ 19 ਜੁਲਾਈ, 1958 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਰੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜੇ.ਐੱਡ.ਪੀ. ਕੋਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਧਾਗਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 13 ਉਹ ਲੇਬਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਤਾ ਰੀਲਾਂ 'ਤੇ ਫਿਕਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਗਵਾਹ ਦੇ ਮਾਲ ਨੂੰ “ਹਾਥੀ ਮਾਰਕਾ” ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਗੇ-ਵਪਾਰ ਲਈ ਹਾਥੀ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਆਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਵਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਵੇਚਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਪਿਛਲੇ ਦੇ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਹਾਥੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਧਾਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਲਈ n0 ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਮੁਦਈ-ਫਰਮ ਅਜਿਹਾ ਮਾਲ ਵੇਚ ਰਹੀ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦਾ "ਹਾਥੀ ਮਾਰਕਾ" ਧਾਗਾ ਕਿੰਨਾ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(12) ਡਿਵੈਂਡਾ ਡੀਡਬਲਯੂ 1, ਹਰੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਡੀਡਬਲਯੂ 2, ਹੰਸ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੰਦਰਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਜਗਜੀਤ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 1, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 2 ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 3 ਵਰਗੇ ਰੈਪਰ ਅਤੇ ਗੱਤੇ ਦੇ ਬਕਸੇ ਛਾਪ ਰਹੇ ਹਨ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲਈ ਹਾਥੀ ਨਿਸ਼ਾਨ. ਡੀ.ਡਬਲਯੂ.ਐਸ. 3 ਤੋਂ 5 ਅਤੇ 7 ਤੋਂ 12 ਦੁਕਾਨਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਡੀ ਡਬਲਯੂ 6 ਇੱਕ ਦਰਜੀ ਹੈ, ਉਹ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਜਲੰਧਰ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਬਟਾਲਾ, ਪਠਾਨਕੋਟ, ਧਰਮਸ਼ਾਲਾ ਆਦਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਸਬਿਆਂ ਦੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਬਾਕੀ ਦੇ ਦੋ ਗਵਾਹ, ਭਾਵ, ਹਿਮਾਚਲ ਦੀ ਮੰਡੀ ਦਾ ਪਰਮ ਰਾਜ ਦੁਕਾਨਦਾਰ ਹੈ। ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਰ ਉਲੀਆ ਨਰਸਿੰਗਾ ਰਾਉ, ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਡੀ.ਡਬਲਯੂ.ਐਸ. 3 ਤੋਂ 5, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਦੁਕਾਨਦਾਰਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ ਵਾਲੇ ਕੀ ਦੂਕਣ" ਵਾਲਾ ਸਾਈਨ ਬੋਰਡ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਧਾਗੇ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਡੀ ਵਰਗੇ ਲੇਬਲ ਵਾਲੇ ਰੈਪਰਾਂ ਹੇਠ ਨਲਕੀ ਵਿਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 1, ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ ਮਾਰਕਾ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਹੱਥੀ ਮਾਰਕਾ ਧਾਗਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ। ਇਹਨਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਵਾਨੀ ਸ਼ੰਕਰ, ਡੀਡਬਲਯੂ 4, ਨੇ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਤੋਂ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦਾ ਵਰਣਨ "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ" ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਸਹੀ ਲਿਪੀਅੰਤਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ DW 4/11 ਸੰਤੋਖ ਸਿੰਘ, DW 6 ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ 'ਨਿਰਮਾਨ ਟੇਲਰਜ਼' ਸਟਾਈਲ ਅਧੀਨ ਟੇਲਰਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਆਪਣੇ ਸਿਲਾਈ ਧਾਗੇ ਨੂੰ "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ" ਨਾਮ ਹੇਠ ਵੇਚਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਗਵਾਹ ਪਿਛਲੇ ਚਾਰ-ਪੰਜ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਤੋਂ ਖਰੀਦ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਾਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਨ ਨਲਕੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡੀ. 3. ਦੇਸ ਰਾਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ, ਡੀ.ਡਬਲਯੂ. ਪਠਾਨਕੋਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 8 ਅਤੇ 9, ਪਿਆਰਾ ਲਾਈ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਡੀਡਬਲਯੂ 10, ਹੰਸ ਰਾਜ, ਬਟਾਲਾ ਦੇ ਡੀਡਬਲਯੂ 11, ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਡੀਡਬਲਯੂ 12 ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੰਡੀ ਦਾ ਦਾਤਾ ਪਰਮ ਰਾਜ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਦੁਕਾਨਦਾਰ ਹਨ। . ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਜਾਣਦੇ ਸਨ, ਕਿ ਉਹ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਤੋਂ ਸਿਲਾਈ ਦਾ ਧਾਗਾ ਖਰੀਦ ਰਹੇ ਸਨ, ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਧਾਗੇ ਨੂੰ "ਜਗਜੀਤ ਜਫਾਤੀ ਮਾਰਕਾ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਪੈਕੇਜ ਅਤੇ ਰੈਪਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

M/s ਜੇ.ਐੱਡ.ਪੀ. ਕੋਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬੁਦਰਜ਼, ਆਦਿ
(ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.)

i

ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 3, ਕਿ ਧਾਗੇ ਦੀਆਂ ਗੋਦਾਂ ਅਤੇ ਨਲਕੀ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਤਸਵੀਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ ਮਾਰਕਾ" ਸ਼ਬਦ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕਦੇ ਕੋਈ ਹਠੀ ਮਾਰਕਾ ਧਾਗਾ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਦੇ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ 19 ਜੁਲਾਈ, 1958 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਸੱਤ-ਅੱਠ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਧਾਗੇ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਧਾਗਾ "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ" ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਵੇਚਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ। ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਡੀ. 4 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿ ਉਸਦਾ ਧਾਗਾ ਏਹੀਬੀਟਾ ਡੀ. 1 ਅਤੇ ਡੀ. 2 ਵਰਗੇ ਕਵਰ ਵਾਲੇ ਰੈਪਰਾਂ ਅਤੇ ਬਕਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਉਸਦਾ ਮਾਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਥੀ ਮਾਰਕਾ ਦਾ

ਸਮਾਨ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਵਿਕਦਾ, ਅਤੇ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਨਕਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਰੈਪਰਾਂ 'ਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ ਡੀ. 1 ਅਤੇ ਡੀ. 2 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਕਿ ਹਾਥੀ ਮਾਰਕ ਵਪਾਰ ਲਈ ਆਮ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫਰਮਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਸਾਈਨ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਕੈਪਸ਼ਨ ਹੈ "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ ਵਾਲੋ ਕੀ ਦੂਕਾਨ"। ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕਸ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕੀਤੀ ਖੋਜ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਸਹੀ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 25 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ।, 1957. ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਖੋਜ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਹਾਥੀ ਦਾ ਯੰਤਰ ਵਪਾਰ ਲਈ ਆਮ ਜਾਪਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਹੋਰ ਖੋਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਹਾਥੀ ਦਾ ਯੰਤਰ ਵਪਾਰ ਲਈ ਆਮ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। 23 ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਧਾਗਾ ਸਿਲਾਈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਣਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਗੇ ਅਤੇ ਧਾਗੇ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਸੀ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੰਬ ਡਾਇੰਗ ਐਂਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਹਾਥੀ ਦਾ ਯੰਤਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਹਿਨੂਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਬੰਬੇ ਇੰਪੋਰਟ ਐਂਡ ਐਕਸਪੋਰਟ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਰੈਲਿਸ ਬੁਦਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇਹੀ ਸੱਚ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਸ਼ਰਾਮ ਭਗਵਾਨਦਾਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਧਾਗੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਇਲੀ ਫੋਟ ਦਾ ਉਪਕਰਣ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਗਵਾਹ ਨੇ ਖਤਾਨ ਮਕਾਨਜੀ, ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੇਵਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ, ਮੈਸਰਜ਼ ਪੇਟਲਾਦ ਟਰਕੀ ਰੈੱਡ ਡਾਈ ਵਰਕਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ, ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰਿਆਦਯਾ ਗਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਸਭ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਥੀ ਦਾ ਯੰਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਉਕਤ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਸ਼ਰਾਮ ਭਗਵਾਨਦਾਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਗੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਜਿਸ ਦੇ ਉੱਪਰ ਧਾਗੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਹਾਥੀ ਦਾ ਯੰਤਰ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਗਵਾਹ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 1957 ਨੂੰ ਬਜ਼ਾਰ ਕਾਠੀਆਂ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ "ਸੂਤ ਗੋਲੇ ਵਾਲੇ" ਵਜੋਂ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਸਰ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਬੁਦਰਜ ਦੇ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ (ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ) ਗਵਾਹ ਵੱਲੋਂ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਧਾਗੇ ਅਤੇ ਧਾਗੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 26 ਅਗਸਤ, 1957 ਨੂੰ ਧਾਗੇ ਦੀ ਸਿਲਾਈ ਲਈ ਮਾਲ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਗੋਦਾਂ ਅਤੇ ਟਿਊਬਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਹੜਾ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਲਾਸ 23 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਿਲਾਈ ਦੇ ਧਾਗੇ ਅਤੇ ਧਾਗੇ ਡਿੱਗਦੇ ਹਨ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਪਾਰ ਲਈ ਆਮ ਵਾਂਗ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਪੰਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਨੇੜਿਓਂ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜੋ 25 ਫਰਵਰੀ, 1937 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਵਰਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਸੇ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਵਰਣਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਾਗੇ ਦੇ ਵਪਾਰ ਲਈ ਅਮਆਰਕ ਆਮ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਸਿਲਾਈ ਧਾਗੇ ਦੇ ਵਪਾਰ ਲਈ ਉਹੀ ਚਿੰਨ੍ਹ ਆਮ ਹੈ। ਜਿਹੜਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ: -

“ਜੇਕਰ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ, ਧਾਗੇ ਅਤੇ ਧਾਗੇ ਲਈ ਇੱਕ ਹਾਥੀ ਦੇ ਯੰਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹਾਥੀ ਦੇ ਉਪਕਰਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਗੇ ਦੀ ਸਿਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਬਕਾਇਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾ ਦਿੰਦਾ। ਕਿ ਸਿਲਾਈ ਧਾਗੇ ਦੇ ਵਪਾਰ ਲਈ ਹਾਥੀ ਦਾ ਯੰਤਰ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਇਹ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅੱਜ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਖੋਜ ਰਿਪੋਰਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਾਂ ਕਿ ਕੀ ਸਿਲਾਈ ਧਾਗੇ ਦੇ ਵਪਾਰ ਲਈ ਹਾਥੀ ਉਪਕਰਣ ਆਮ ਹੈ।

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਰਾ ਸਬੂਤ ਹੈ।

(13) ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ - ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੂਅਲ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੋਰ. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੋ ਗੱਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਕੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ

M/s. J. & P. Coats Ltd. v. M/s Gurcharan Singh and Brothers, etc.
ਸਾਡੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਕੁਝ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਥਰੋਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕਈ ਚਿੰਨ੍ਹ ਅਤੇ ਚਿਤਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 11 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P. 12 ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਨੰ. B. 51 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਨੰਬਰ ਬੀ. 42 ਹੈ।

(14) ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕਸ ਦੇ ਆਈਡਿਫਿਕੇਟਿੰਗ ਲਈ 'a'ਬਰੀਫਰੈਂਸ' ਬਣਾ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਾਗੇ ਦੀਆਂ ਗੋਦਾਂ ਵਿੱਚ ਟਿਕਟਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੱਤੇ ਦੇ ਬਕਸੇ ਦੇ ਕਵਰਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੈਪਰਾਂ 'ਤੇ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਥਰੋਟ ਗੋਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਦਰੀ ਮੋਰੀ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਛੋਟੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਤਸਵੀਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚਿੱਟੇ ਗੋਲ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਟਿਕਟ 'ਤੇ ਕਾਲੀ ਸਿਆਹੀ ਨਾਲ ਉਰਦੂ ਲਿਪੀ 'ਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ- 'ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ'। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 2 ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 3 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਗੱਤੇ ਦੇ ਬਕਸੇ ਦੇ ਕਵਰਾਂ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਛੋਟੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਵਰ ਦੀ ਸਤ੍ਹਾ ਸ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪੀਲੇ ਰੰਗ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਚਿੱਟਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਸੈਟਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੰਗਤ ਵਿੱਚ ਪੇਂਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਵਰ ਦੇ ਦੋ ਛੋਟੇ ਪਾਸਿਆਂ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਤਸਵੀਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਕੁਝ ਲਿਖਿਆ ਹੈ- "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ" ਇੱਕ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਤੇ "ਲਗਭਗ 200 ਗਜ਼"। ਕਿਸੇ ਹੋਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਇਨਸੈਟ ਵਿੱਚ ਉਰਦੂ ਲਿਪੀ ਵਿੱਚ "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ" ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਡੱਬੇ ਦੇ ਲੰਬੇ ਪਾਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅੱਖਰਾਂ ਵਿੱਚ "ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬੁਦਰਜ਼ ਬਜ਼ਾਰ ਕਾਠੀਆਂ ਏਐਸਆਰ" ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਕਸੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਲੰਬੇ ਪਾਸੇ ਉਰਦੂ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਉਰਦੂ ਲਿਪੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀ ਲਿਖੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; -

"ਗਾਰੰਟੀ. ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ (ਧਾਗਾ) ਗੋਦ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ (ਸਿਲਾਈ) ਮਸ਼ੀਨ 'ਤੇ ਚਲਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾ ਚੱਲਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ (ਸਾਡੇ ਕੋਲ) ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਈ ਅਸੀਂ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵਾਂਗੇ।"

ਕਵਰ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਲਗਭਗ ਅੱਠ ਇੰਚ ਲੰਬਾ ਅਤੇ 2 1 | ਹੈ ਇੰਚ ਚੌੜੀ, ਇੱਕ ਆਇਤਕਾਰ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮੋਟੀ ਨੀਲੀ ਹਾਸ਼ੀ ਵਾਲੀ ਰੇਖਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੋ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਇੱਕ ਲੰਬਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਰੱਖਣ

ਮੁੱਖ ਆਇਤਕਾਰ 2i"x1f" ਦੇ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਬੋਲਡ ਰੋਮਨ ਅੱਖਰਾਂ ਅਤੇ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਲਗਭਗ. 200 ਗਜ਼ ਸੁਪਰਫਾਈਨ ਸਿਲਾਈ ਥਰਿੱਡ ਨੰਬਰ 40।

ਫਿਰ 24 "x 3" ਦੇ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਕੋਦਰੀ ਆਇਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਪੀਲੇ ਇਨਸੈੱਟ ਸਟਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨੀਲੇ ਵਿੱਚ ਸਜਾਵਟੀ ਜੈਕ ਆਰਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੁਰਾਲੇਖ ਦੇ ਹਰ ਦੋ ਸਿਰੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਨੀਲੇ ਸਿਖਰ ਦੀਆਂ ਪਲੇਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਗੂੜ੍ਹੇ ਪੀਲੇ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਜਾਇਆ ਹੋਇਆ ਥੰਮ੍ਹ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਪੁਰਾਲੇਖ ਦੇ ਸਿਰੇ ਆਰਾਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਚੋਰ ਕੋਦਰੀ ਆਇਤ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਲਾਈਨ ਥੰਮ੍ਹ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਪੈਡਾਂ ਨੂੰ ਛੂੰਹਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਲਾਈਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਪੀਲੀ ਸੜ੍ਹਾ 'ਤੇ ਨੀਲੀ ਸਿਆਹੀ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ", "ਰਜਿ. ਡੀ. ਨੰ. 79430", ਅਤੇ ਫਿਰ ਨੀਲੀ ਸਤਹ 'ਤੇ ਚਿੱਟੇ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਬੋਲਡ ਟਾਈਪ ਵਿੱਚ "ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਬੁਦਰਜ਼, ਬਜ਼ਾਰ ਕਾਠੀਆਂ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ"। ਥੰਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਦਰੀ ਆਇਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਰਚ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਬਲਟ ਸਿਆਹੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਾਥੀ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਹੈ। ਐਲੀ ਫੈਟ ਦੀ ਪਿੱਠ 'ਤੇ ਸਜਾਇਆ ਹੋਇਆ ਪੀਲਾ ਝੁਲ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਝੁਲ ਉੱਤੇ ਪੀਲੇ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੱਕੜ ਦਾ ਫਰੇਮ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਰੇਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੀਲੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਲੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਨਾਲ ਖਿੱਚੀ ਧਾਗੇ ਦੀ ਨਲਕੀ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਚਿੱਟਾ ਰੈਪਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਉਰਦੂ ਲਿਪੀ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ 'ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ'।

(15) ਵਰਤੇ ਹੋਏ ਰੈਪਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਇ ਐਂਡ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਲਕੀ ਨੂੰ ਪੈਕਿੰਗ ਲਈ ਲਪੇਟਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਦਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੋਟੀ ਨੀਲੀ ਰੇਖਾ ਨਾਲ ਘਿਰਿਆ ਲਗਭਗ 5"x4i" ਆਇਤ ਹੈ। ਫਿਰ ਸੰਤਰੀ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਕ, ਲਾਲ ਉੱਤੇ ਹਰੇ ਵਿੱਚ ਤਾਰਾ, ਥੰਮ੍ਹ ਚਿੱਟੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਥੀ ਗੂੜ੍ਹੇ ਨੀਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਜਾਵਟ ਵਾਲਾ ਝੁਲ ਲਾਲ ਵਿੱਚ ਨੀਲੇ ਰੰਗ ਵਿੱਚ, ਲੱਕੜ ਦਾ ਫਰੇਮ ਪੀਲੇ ਵਿੱਚ ਤਖ਼ਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਗੁਲਾਬੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਲਕੀ ਨੀਲੇ ਵਿੱਚ। ਉਰਦੂ ਵਿੱਚ "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ" ਸ਼ਿਲਾਲੇਖ ਦੇ ਨਾਲ ਹਲਕੇ ਨੀਲੇ ਵਿੱਚ ਰੈਪਰ ਨਾਲ ਕਾਲੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ। ਆਇਤਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਆਰਚ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਕਾਲੀ ਸਿਆਹੀ ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ" ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ" ਹਿੰਦੀ ਵਿੱਚ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਉਰਦੂ ਵਿੱਚ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਵੀ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਪੀਲੀ ਸੜ੍ਹਾ 'ਤੇ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ "500 Yds." ਚਿੱਟੀ ਸੜ੍ਹਾ 'ਤੇ ਆਇਤਕਾਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਗੂੜ੍ਹੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਟਾਈਪ "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ" ਵਿੱਚ ਨੀਲੀ ਸਿਆਹੀ ਵਿੱਚ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਇਤ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਫਰਮ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਇਤਕਾਰ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਗੁਰਮੁਖੀ ਲਿਪੀ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬੀ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ- ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਧੌਖੇ ਤੋਂ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ ਮਾਰਕਾ ਨਲਕੀ ਖਰੀਦਣ ਸਮੇਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਪਤੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ। ਨੰਬਰ (ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਸੀੱਖਿਆ)।

(16) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤੱਥ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਜਾਪਦੇ ਹਨ: -

- (1) ਰਜਿਸਟਰਡ 1 ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੇਵਾਂ 1 ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਚਿਪਕੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P. 11 ਅਤੇ P. 12;
- (ii) ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸਿਲਾਈ ਧਾਗਿਆਂ ਦੀਆਂ ਰੀਲਾਂ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ 'ਤੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ B-51 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ B-42 ਇਸ ਦੇ ਧਾਗੇ ਦੇ ਰੈਪਰਾਂ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
- (iii) ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸਿਰਫ ਨਲਕੀ ਅਤੇ ਗੋਦਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਸਿਲਾਈ ਦੇ ਧਾਗੇ ਬਣਾਉਂਦੇ ਅਤੇ ਵੇਚਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਲੱਕੜ ਦੀਆਂ ਰੀਲਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਕਸੇ ਦੇ ਕਵਰਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D. 2 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. ੧ ਰੈਪਰਾਂ ਉੱਤੇ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਾਥੀ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਅਤੇ "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ

M/s. J. & P. Coats Ltd. v. M/s Gurcharan Singh and Brothers, etc.
(Narula, J.)

ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਤਸਵੀਰ ਹੈ;

(iv) ਜਿਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਿਲਾਈ ਧਾਗੇ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਰਕੀਟ ਨਹੀਂ ਸੀ;

(v) ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਧਾਗੇ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦੀ ਹੈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ "ਹਥੀ" ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਪਛਾਣ ਕੇ;

(vi) ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਾਗੇ ਦੇ ਵਪਾਰ ਲਈ ਹਾਥੀ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਆਮ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਲਾਈ ਧਾਗਿਆਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਲਈ ਇਹ ਆਮ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ;

(vii) ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਧਾਗੇ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਧਾਗੇ ਦੇ ਇੱਕ ਰੋਲ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਐਲੀ ਫੋਟ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਹੈ, ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ" ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਧਾਗਿਆਂ ਦੀ ਨਲਕੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਾਹੀ ਹਾਥੀ ਦੀ ਸਵਾਰੀ ਦੀ ਸਨਮਾਨਤ ਸਥਿਤੀ;

(viii) ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਨਾ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਹਨ;

(ix) ਕਿ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੁਕਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਕਲਾਤਮਕ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ: -

(a) ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ 1 ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਵਿੱਚ 1 ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇੱਕ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਤਸਵੀਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਸਾਧਾਰਨ ਹਾਥੀ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਵਰਤੋਂ ਹੈ;

(b) ਮੁਦਈ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਵਿਚ ਮੂਲ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਅਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਧਾਗੇ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਥੀ ਦੇ ਪੈਰਾਂ ਹੇਠ ਧਾਗਾ ਰੋਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਝੁਕਦਾ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹੇ ਭਾਰੇ ਜਾਨਵਰ ਦੇ ਭਾਰ ਨੂੰ ਸਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ; ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਹਾਥੀ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਥਿਤ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਮੂਲ ਵਿਚਾਰ ਉਹ ਸਨਮਾਨ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧਾਗੇ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਧਾਗੇ ਦੀ ਨਲਕੀ ਨੂੰ "ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ" ਚਿੰਨ੍ਹ ਕਰਕੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਗਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਜਾਏ ਹੋਏ ਸ਼ਾਹੀ ਹਾਥੀ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ;

(c) ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਵਿੱਚ ਤਸਵੀਰ ਇੱਕ ਸਾਧਾਰਨ ਹਾਥੀ ਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝੂਲ ਜਾਂ ਹਾਉਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਥੀ ਨੂੰ - ਸ਼ਾਹੀ ਪਹਿਰਾਵਾ ਅਤੇ ਸਜਾਵਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(d) ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟਾਂ ਵਿੱਚ ਰੰਗ ਸਕੀਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਗਤ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਵਿੱਚ, ਇਲੀ ਫੋਟ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਸਧਾਰਨ ਕਾਲੇ ਅਤੇ ਚਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਸਵੀਰ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਜਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਰੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(e) ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਰਕੂਲਰ ਟਿਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਥੀ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਰਕੂਲਰ ਟਿਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਸਵੀਰ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ "ਜਗਜੀਤ ਹਾਥੀ" ਸ਼ਬਦ ਹੀ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(17) ਹਾਲਾਂਕਿ >^ ਸਟੇਜੀ ਹੁਣ 5 ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ

ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ 1959 ਦੇ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ 2232-ਸੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਸਮੇਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਸ਼ਿਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕਸ, ਮਿਤੀ 28 ਸਤੰਬਰ, 1959 ਦੇ ਆਰਡਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰ ਦੇ ਆਰਡਰ

M/s. J. & P. Coate Ltd. v. M/s Gurcharan Singh and Brothers, etc.
(Narula, J.)

ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਕ ਰਜਿਸਟਰੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਬਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਚਿੰਨ੍ਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਵੀ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ ਉਹਨਾਂ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਬਦਲੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਸਾਡੇ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਵੈਕਟਾਰਮੀਆ ਬਨਾਮ ਏ. ਸੀਤਾਰਮਾ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੱਖੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚਲੇ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 1959 ਦੇ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ 2232-ਸੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(18) ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਦਾ ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਮੁਮਕਿਨ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕਬਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਲਗਭਗ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸਿਲਾਈ ਧਾਗੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਲੰਘਣਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੁਝ ਨਿਪਟਾਰੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਣੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉਭਰਦੇ ਹਨ।

(19) ਮੈਂ ਹੁਣ ਕੁਝ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

(1) ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1526.

ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ। (2), ਕੰਪਟਰੋਲਰ ਜਨਰਲ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐਪਲੀਕੈਂਟ ਦਾ ਚਿੰਨ੍ਹ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੇ "S" ਚਿੰਨ੍ਹ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਦੀ ਚੈਸੀਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ, ਕੇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ, ਜਨਤਾ ਦੇ ਇਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ।, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦਾ ਸਾਮਾਨ ਜਨਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ "S" ਮਾਲ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਦੂਜੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਨੂੰ ਦੇਖਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਸ ਦੀ ਆਮ ਯਾਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦੂਜੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕਿਹੋ ਜਿਹੀ ਸੀ, ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਉਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਉਸ ਨੂੰ ਆਮ ਯਾਦ ਹੈ।

(20) ਡੀ ਇਨ (ਡੀ ਕੋਰਡੋਵਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ iv. ਟੀ. ਵਿੱਕ ਕੈਮੀਕਲ ਕੋਏ ਟੀ (3) ਪ੍ਰਿਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਨੇ ਜਮਾਇਕਾ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਜਮਾਇਕਾ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਲੂਮ ਨੂੰ "ਕਰਸੋਟੇ ਵੇਪਰ ਰਬ" ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ "ਵੈਪੋ ਰਬ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਵੈਪੋਰ ਰਬ" ਸ਼ਬਦ "ਵੈਪੋਰਬ" ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਮਾਨ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੀ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ, ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ "ਵੈਪੋਰਬ" ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਦੱਖਿਆ:-

"ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਪਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਪੂਰੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਹ ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਡਿਵਾਈਸ ਹੈ; ਪਰ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ

(2) 1914 (31) ਆਰਪੀਸੀ 196.

(3)(1951)6 68RR.PCI 103.

M/s. J. & P. Coats Ltd. v. M/s Gurcharan Singh and Brothers, etc.
(Narula, J.)

ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਸਿਰਫ਼ ਟੈਸਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਜਾਂ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਲਿਖੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਮਾਲ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਪਾਰੀ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਉਲਝਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।"

(21) ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਉਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਏ.ਐਚ. ਮੂਰ, ਲਿਮਿਟਡ, (4) ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਕਿ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਘੜੀਆਂ 'ਤੇ "ਬਾਉਮ ਐਂਡ ਕਰਮੀਅਰ, ਜਿਨੀਵ" ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਆਪਣੀਆਂ ਘੜੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀਆਂ ਘੜੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ "ਬਾਉਮ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਅਸਲ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਕਿ "ਬਾਉਮ ਅਤੇ ਸੇਰਮੀਅਰ, ਜਿਨੀਵ" ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਤ ਘੜੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਮੁਦਈਆਂ ਦੀਆਂ ਘੜੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ, 1938 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ, ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਨਦਾਰ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਸ ਅਧੀਨ ਵਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ "ਬਾਉਮ" ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਮਰਸਿਅਰ, ਜਿਨੀਵ" ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪਾਸਿੰਗ ਐਂਡ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(22) ਕੋਰਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਰਿਫਾਇਨਿੰਗ ਕੰ. ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਂਗਰੀਲਾ ਫੂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਲਿਮਿਟਡ, (5) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਕੋਰਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਰਿਫਾਇਨਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਟਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ (ਕੋਰਨ ਉਤਪਾਦ ਰਿਫਾਇਨਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਬਿਸਕੁਟਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਂਗਰੀਲਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ 'ਗਲੂਵੀਟਾ' ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ) ਕਿ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਸ਼ਾਨ, ਕੋਰਨ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਰਿਫਾਇਨਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਟਾਮਿਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਗਲੂਕੋਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ 'ਗਲੂਕੋਵੀਟਾ' ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 'ਗਲੂਕੋਵੀਟਾ' ਨਿਸ਼ਾਨ ਨੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਨਤਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਸਤੂਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(4) 1958 (2) ਆਲ ਇੰਗਲੈਂਡ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 113.

(5) ਏ.ਜੇ.ਆਰ. 1960 SC 142.

ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੱਕ ਉਲਝਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਦੋ ਅੰਕ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦੋ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅੰਕ ਹਨ। ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਔਸਤ ਬੁੱਧੀ ਅਤੇ ਅਪੂਰਣ ਯਾਦ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਇਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਸਮੁੱਚੀ ਸੰਰਚਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਧੁਨੀਆਤਮਕ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਦੋ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਲਝਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(23) ਅਗਲਾ ਨੈਕਸਟ * ਦਾ ਕੇਸ 4 ਆਉਂਦਾ ਹੈ? ਅੰਮ੍ਰਿਤਧਾਰਾ ਆਈਆਰ ਫਾਰਮੇਸੀ ਏ ਬਨਾਮ ਆਈ ਐਸ ਆ ਏ ਗੁਪਤਾ (6)। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ 'ਅਰੰਦਤ' ਅਤੇ 'ਧਾਰਾ' ਸ਼ਬਦ ਹਿੰਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਮ ਸ਼ਬਦ ਹਨ ਅਤੇ 'ਅੰਮ੍ਰਿਤਧਾਰਾ' ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ' ਜਾਂ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਬਦ। "ਲਕਸ਼ਮਣ" ਅਤੇ "ਧਾਰਾ" ਵੀ ਆਮ ਸ਼ਬਦ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਮਿਲ ਕੇ ਲਛਮਣ ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, "ਅੰਮ੍ਰਿਤ" ਅਤੇ "ਧਾਰਾ" ਵਰਗੇ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਖੁਲਾਸੇ 'ਤੇ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਲਈ "ਲਕਸ਼ਮੰਡਰਾ" ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਲਈ ਟਰੇਡ-ਮਾਰਕ "ਲਕਸ਼ਮੰਡਰਾ" ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਉਹ ਸੰਯੁਕਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮਾਨਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦੋਨਾਂ ਨਾਮਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਇੱਕੋ ਵਰਣਨ ਦੀਆਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਦੇਖਿਆ: -

"ਅਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੂਰਖ ਲੋਕ, "ਮੂਰਖ ਜਾਂ ਮੂਰਖ", ਧੋਖਾ ਖਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦੋਨਾਂ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਤੁਲਨਾ ਅੰਤਰ ਦੇ ਕੁਝ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਔਸਤ ਬੁੱਧੀ ਅਤੇ ਅਪੂਰਣ ਯਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਬੇਵਕੂਫ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

(6) AIR 1963 SC 449.

M/s. J. & P. Coats Ltd. v. M/s Gurcharan Singh and Brothers, etc.
(Narula, J.)

ਦਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਾਮ, ਜਿਸਦੀ ਉਹ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟ ਯਾਦ ਨਾਲ ਭਾਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਿਛਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਸੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਦਵਾਈ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਸਾਰੀ ਚੀਜ਼ ਹੈ - ਪੂਰੇ ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਜੋ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਤਰਜੀਹ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ . ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਵਰਣਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਨਾਂ ਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚੀ ਸਮਾਨਤਾ ਧਾਰਾ 10(1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ, 1940, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਇਸਲਈ, "ਲਕਸ਼ਮੰਡਰਾ" ਚਿੰਨ੍ਹ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ।

(24) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਦਰਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਖਰੀ ਫੈਸਲਾ *ਕਵੀਰਾਜ ਪੰਡਿਤ ਦੁਰਗਾ ਦੱਤ ਸ਼ਰਮਾ* ਬਨਾਮ *ਨਵਰਤਨ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਲੈਬਾਰਟਰੀਜ਼ (7)* ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। *ਅਯੰਗਰ, ਜੇ.*, ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਸਬੰਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਵਪਾਰ-ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਇਆ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਗੁਜ਼ਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਉਪਾਅ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਿਰਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਨਾ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ. ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ ਨੂੰ ਉਸ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ' ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ *ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ*। ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਭੇਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

"ਉਲੰਘਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ

(7) ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 9801

ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਨਤਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧੁਨੀਆਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੰਨੀ ਨੇੜੇ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਕਲ ਹੈ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਪੈਕੇਟ 'ਤੇ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਪੈਕਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਿਖਤ ਜਾਂ ਚਿੰਨ੍ਹ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਚਿੰਨ੍ਹ ਅੰਤਰ ਦਿਖਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਪਾਰਕ ਮੂਲ ਬੇਤੁਕਾ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਗੁਜ਼ਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਹ ਦਰਸਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਮਾਮਲਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਮਾਨ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।"

ਫਿਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

"ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ 'ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ' ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਨਿਸ਼ਾਨ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ; ਤਦ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਦੋ ਨਿਸ਼ਾਨ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਭਗ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ-ਜੁਲਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਡ।"

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ *ਦੁਰਗਾ ਦੱਤ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰ) (7) ਵਿੱਚ ਦੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ ਜੁਲਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਜੋ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਧੋਖੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੇ ਆਮ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਕੇਸ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੂਲ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਤੁਲਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ

M/s. J. & P. Coats Ltd. v. M/s Gurcharan Singh and Brothers, etc.
(Narula, J.)

ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਚਿੰਨ੍ਹ ਨਾਲ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ-ਜੁਲਦਾ ਹੈ।

(25) *ਟੀ ਐਮ ਅਬਦੁਲ ਰਹੀਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ v.7 ਅਹਿਮਦ ਬਾਸ਼ਾ, (18)* ਵਿੱਚ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਏਡੀਵਿਸਿਓ ਬੈਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਦੋ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਖਾਸ ਤੱਥਾਂ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾ ਕੇ ਹਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਦਾ ਚਿੰਨ੍ਹ ਇਸ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸਮਾਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜੋ ਸੂਖਮ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਸਮਾਨਤਾ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਵਾਧੂ ਮਾਮਲਾ ਅਸਲ ਨੂੰ ਭੇਸ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਰੰਗੀਨ ਹੈ। ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਅਜਿਹੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾ ਚਿੰਨ੍ਹ-ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ-ਜੁਲਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਖਾਸ ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਹਰੇਕ ਅਸਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੇ ਆਦੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

(26) *ਇਨ ਐਸ ਇਨ ਸ਼ਮਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ*. ਮੇਸਰਜ਼ ਪਾਰਲੇ ਪਰੋਡਕਟਸ ਮੇਨੂਫੇਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਇਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬੋਮਬੇ ਅਤੇ *ਇੱਕ ਹੋਰ*, (9), ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਾ ਚਿੰਨ੍ਹ ਧੋਖੇ ਨਾਲ “ਪਾਰਲੇ” ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ-ਜੁਲਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਜਨਤਾ.

(8) ਏਆਈਆਰ 1965 ਸੈਡ. 250

(9) ਏਆਈਆਰ 1967 ਸੈਡ. 116.

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1970)1

(27) ਇੱਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਅਰਥ ਉਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। 1967 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਟੀਜੀ ਬਾਲਾਜੀ ਚੇਤੀਅਰ ਬਨਾਮ *ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਲੀਵਰ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਬੰਬਈ* (10) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1958 ਦੇ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (ਏ) ਅਤੇ 12 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ 'ਸੂਰਿਅਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਤਾਮਿਲ 'ਸੂਰਜ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਯਕੀਨਨ ਉਲਝਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੀ : ਜੌਹਨ ਡਿਊਹਰਸਟ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਲਿਮਿਟਡ, (11) ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੇਸ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ ਕੀ ਹੈ ਜਾਂ ਹਾਇਰੋਗਲੀ ਫਿਕਸ ਕੀ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਹਾਇਰੋਗਲੀਫਿਕਸ ਦਾ ਅਰਥ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਅਰਥ ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦਾ ਸਿਰਫ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਵਰਣਨ ਹੈ। ਗੋਲਡਨ ਫੈਨ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਸੁਨਹਿਰੀ ਪੱਖੇ ਦੇ ਸੂਤੀ ਮਾਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਰਜਿਸਟਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ 'ਗੋਲਡਨ ਫੈਨ' ਨਾਮਕ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਹੀਰੋਗਲਿਫਿਕ" ਵਿੱਚ। ਅਪੀਲ ਲਾਟ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਗੋਲਡਨ ਫੈਨ ਕੇਸ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੂਰੀਅਨ/ਸਨ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ "ਹਾਥੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਵਿੱਚ ਹਾਥੀ" ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਵਿੱਚ "ਹਾਥੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(28) ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਵੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਅਰਥ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਹੈ। 1940 ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ 1958 ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਸਨ: -

- (1) ਈ ਪੀ ਮੁਹੰਮਦ ਨੂਰਦਵਨ ਬਨਾਮ ਐਸ ਈ ਐਸ ਅਬਦੁਲ ਕਰੀਮ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (12)।

(10) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1967 7 ਸੇਡ. 148.

(11)' (1896) 1 13 FR.PC 2288.

(12) ਏਆਈਆਰ 19311 ਪੀਸੀ 272.

M/s. J. & P. Coats Ltd. v. M/s Gurcharan Singh and Brothers, etc.
(Narula, J.)

(2) ਥਾਮਸ ਬੀਅਰ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟਿਡ, ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਯਾਗ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਹੋਰ, (13);
ਅਤੇ

(3) ਫਰਮ ਦੌਲਤ ਰਾਮ-ਮੋਹਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਫਰਮ ਵੇਰਾ ਮੱਲ-ਕੇਵਲ ਰਾਮ, (14)।

(29) ਮੇਸਰਜ਼ ਮੋਦੀ ਸ਼ੁਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਿਡ, ਬੰਬਈ, (15) ਵਿਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਉਹਨਾਂ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਸਨ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਡੀਓਡੋਰਾਈਜ਼ਡ ਅਤੇ ਰਿਫਾਇੰਡ ਨਾਰੀਅਲ ਦੇ ਤੇਲ ਲਈ "ਕੋਕੋਜੇਮ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਾਈਡਰੋ ਜੈਨੇਟਿਡ ਕਪਾਹ-ਬੀਜ ਦੇ ਤੇਲ ਲਈ ਆਪਣਾ ਸ਼ਬਦ ਚਿੰਨ੍ਹ "ਕੋਟੋਜੇਮ" ਵਰਤਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਪਾਹ-ਬੀਜ ਦੇ ਤੇਲ ਲਈ "ਕੋਟੋਜੇਮ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਰੀਅਲ ਦੇ ਤੇਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਚਿੰਨ੍ਹ "ਕੋਕੋਜੇਮ" ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਧੁਨੀਆਤਮਿਕ ਸਮਾਨਤਾ ਬੇਚੈਨ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਔਸਤ ਗਾਹਕ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਧਾਰਨ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਹੀਂ ਵਰਤਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਾਸਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਕੋਜੇਮ/ਕੋਟੋਜੇਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਤੇ ਇੱਤੇ ਗਏ ਜ਼ੋਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਕੂਲਰ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(30) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜੋ ਕਿ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ: -

- (1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
- (2) ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਕਿ ਮੁਦਾਲਾ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਦੋ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਸਮਾਨਤਾ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਹੈ

(13) ਏਆਈਆਰ 1940 ਪੀਸੀ 86.

(14) ਏਆਈਆਰ 1938 ਲਾਹੌਰ 803

(15) ਏਆਈਆਰ 1943 ਲਾਹੌਰ 196.

ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਦੋ ਨਿਸ਼ਾਨ ਇਨੋ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਕਿ ਜਨਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਧੋਖਾ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ;

- (3) ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਅਦਿ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਅਣਜਾਣ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸਵਾਲ ਅਪਰਾਧੀ ਚਿੰਨ੍ਹ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਚਿੰਨ੍ਹ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ।

ਉਲਝਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੇਖਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਾਹਕ ਦੂਜੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਨੂੰ ਦੇਖੇਗਾ ਅਤੇ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਬਾਰੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਣਾਉਣਾ ਪਏਗਾ, ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਉਹ ਲੱਭ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੀ ਆਮ ਯਾਦ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕੀ ਸੀ। ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅੱਖ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਜ਼ੂਅਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਸਹੀ ਰਿਕਾਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯਾਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਯਾਦਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਮ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵੇਰਵੇ ਦੁਆਰਾ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

"ਦੋਵਾਂ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਔਸਤ ਬੁੱਧੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਅਪੂਰਣ ਯਾਦ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਸਮੁੱਚੀ ਸੰਰਚਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਧੁਨੀਆਤਮਕ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਦੋ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਨਾਸਬ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। (AIR 1960 SC 142)।

ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਚਿੰਨ੍ਹ ਮੂਰਖਾਂ ਜਾਂ ਮੂਰਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਮੂਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਉਹ ਸਮੁੱਚੀ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਕੁੱਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਚੀਜ਼ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

M/s ਜੇ.ਐੱਫ.ਪੀ. ਕੋਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਰਸ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬੁਦਰਜ਼, ਆਦਿ
(ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.)

(5) ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਅਰਥ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਅਪਰਾਧੀ ਚਿੰਨ੍ਹ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਚਾਏਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

(6) ਦੋਵਾਂ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਨਤਾ ਧੁਨੀਤਮਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਗਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸੁਣਨ ਵਾਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਸ਼ਬਦ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਮਾਨਤਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਮੂਲ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ "ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਪਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਚਿੰਨ੍ਹ ਨਾਲ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ-ਜੁਲਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(31) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਝਗੜੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਚਿੱਤਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਕਥਿਤ ਨਕਲ 'ਤੇ ਝੂਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸਦੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘਾਟ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਵਿੱਚ "ਹਾਥੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ "ਹਾਥੀ" ਚਿੰਨ੍ਹ ਮਾਲ ਵਜੋਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਤਸਵੀਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। . ਸਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਸਵਿਦਨਾਵਾਂ ਇੰਨੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਧੋਖੇ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। "ਹਾਥੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੋ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦਾ ਮੂਲ ਵਿਚਾਰ ਹਾਥੀ ਦੀ ਸਿਰਫ ਤਸਵੀਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਹਵਾ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਂ ਨਾਲ ਉਲਟਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪਏ ਹਾਥੀ ਦੀ ਤਸਵੀਰ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਹਾਥੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਧਾਗੇ ਦੇ ਇੱਕ ਰੋਲ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਭਾਰ. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਯਾਦ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਥੀ ਸ਼ਬਦ ਵਾਲੇ ਮੁਦਈ IFs ਚਿੰਨ੍ਹ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ-ਚਿੰਨ੍ਹ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ word "Hath;" ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ—ਜਗਜੀਤ ਹੱਥੀ—ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐਸ ਬੀ ਕਾਪੂਰ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਐਸ ਬੀ ਕੈਪੂਰ ਅਤੇ ਆਰ ਐਸ ਨਰੂਲਾ ਜੇ ਜੇ

ਬਿਜ਼ ਮੋਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ , - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ , - ਜਵਾਬਦੇਹ

1959 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 56

14 ਨਵੰਬਰ 1968

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V) - ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 1 - ਦੇ ਉਪਬੰਧ - ਕੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ - ਬਿਨਾਂ ਡਿਕਰੀ-ਸੀਟ ਦੇ ਅਪੀਲ - ਕੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੁਝ ਡਿਵਾਲਟ ਲਈ ਡਿਕਰੀ-ਸੀਟ

ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਡਿਕਰੀ-ਸ਼ੀਟ-ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ-ਕੀ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਹਰ ਮੋਮੈਂਟਮ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਸ਼ੀਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਪੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਤੰਬੂ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 1 ਦੀ ਲੋੜ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਅਧੂਰਾ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ > ਰਸਮੀ ਫਰੋਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ