

/

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਫੋਟ ਹਾਊ ਅਤੇ ਕਪੂਰ ਜੇ. ਜੇ.

ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਫਰਮ ਦੇਸ ਰਾਜ-ਪ੍ਰੋ

ਚਾਂਦ, - ਡਿਫੈਂਡੈਂਟਸ-ਐਪਲ ਲੈਟੈਕਸ

ਬਨਾਮ

ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਹੀਰਾ ਲਾਲ-ਕਾਲੀ ਰਾਮ।- ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ
ਵਾਲੇ

1948 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 77।

ਇੰਡੀਅਨ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ (1932 ਦਾ IX) - ਸੈਕਸ਼ਨ 69- - ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ-

ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਪੰਜ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਈਵਾਲਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਡੀ* - ਰਾਜ ਪ੍ਰੋਮ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਚੰਦ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਫਰਮ ਦੀ ਅਗਲੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਿਰਮ ਹੀਰਾ ਲਾਲ-

ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ - ਸ਼੍ਰੀ ਈ.ਐਫ. ਬਾਰਲੇ, ਸਬ- ਕੋਲ ਰਾਮ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਕੈਬਲ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਰਨਾਲ, ਮਿਤੀ 5 ਜੂਨ 1948 ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਫੈਬੋ ਜੇ. ਦੇ ਨਾਲ 5,288 ਰੁਪਏ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ।

ਕੋਐਲ ਗੋਸਾਈ ਅਤੇ ਕੋਐਸ ਥਾਪਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਐਫਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਸੀ ਮਿੱਤਲ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਫਾਲਜ਼ੋ, ਜੇ. ਇਹ ਕੈਬਲ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਫਰਮ ਦੇਸ ਰਾਜ-ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਦੁਆਰਾ ਕੈਬਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਸਥਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫਰਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 5,288 ਰੁਪਏ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਹੀਰਾ ਲਾਲ-ਕਾਲੀ ਰਾਮ ਉਰਫ਼ ਡ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਦੇਹਤੀ ਸਟੋਰ।

ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 22 ਅਕਤੂਬਰ 1945 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਫਰਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੈਬਲ ਸਥਿਤ ਕਲੱਬ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕੋਲ 8.500 ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੇ ਸਨ ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਫਰਮ ਕੋਲ ਸਿਰਫ 3,500 ਰੁਪਏ ਹੀ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ 5,000 ਰੁਪਏ ਉਧਾਰ ਲਏ ਸਨ। ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਤੋਂ ਫਿਰ 8,500 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕਲੱਬ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਮੁਰਮ ਰਾਮ ਸਰੂਪ, ਪੀਡਬਲਯੂ 2 ਰਾਹੀਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਫਰਮ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕੋਈ ਰਸੀਦ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਬੂਤ ਵਿਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਤੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕਈ ਜੁਬਾਨੀ ਮੰਗਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ: ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 22 ਜੁਲਾਈ 1946 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਫਰਮ. ਰੱਖਿਆ ਇੱਕ ਫਲੈਟ ਸੀ

ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੇਸ ਰਾਜ ਪ੍ਰੋਮ ਪੀਐਮਟੀਫ ਫਰਮ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ 5,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੰਦ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਰਜਿਸਟਰਡ ਬਨਾਮ ਫਰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਬਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ:-

ਫਲਸੌ ਜੇ.

(ਕੀ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ

ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ?

(2) ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਈਸ਼ਵਰ ਚੰਦ ਨੇ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਤੋਂ 22 ਅਕਤੂਬਰ 1945 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੌਤਿਕ ਮਾੜੀ 1, ਸੰਬੰਧ 2002 ਨੂੰ ਪੈਰੋਲ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 5,000 ਰੁਪਏ ਨਕਦ ਉਧਾਰ ਲਏ ਸਨ?

(3) ਕੀ ਮੁਦਈ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ? ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਦਰ 'ਤੇ?

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਪਾਇਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ- ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ, ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਸਬੰਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਖ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਐਕਸ.ਐੱਚ. P. 4, ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਐਕਸ.ਐੱਚ. ਪੀ. 4, ਦਸੰਬਰ 1946 ਦੀ 18 ਤਰੀਕ ਹੈ, ਭਾਵ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਕੋਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਭਾਈਵਾਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੌਰਾਨ ਫਰਮ

ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਹਿੰਦੁਵਾਦੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਦੋ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਪੇਡੇਂਟ ਆਰ ਲਾਈਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਰਮ ਹੀਰਾ ਲਾਲ-ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਤਿਨ ਹੀ ਕਾਲਿ ਰਾਮ ॥

ਫੈਸਲੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- F , h T sed, AIR 1937 Mad. 767, ਏਆਈਆਰ 1939 ਨਾਗ। 301, ਅਤੇ 41 CWN 534, ਸਾਰੇ ਉਸੇ ਹਾਈ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਨ ਕੀਤੇ ਜਾਪਦੇ ਹਨ

ਅਦਾਲਤਾਂ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏਆਈਆਰ 1937 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ

ਪਾਗਲ. ILR 1942 ਮੈਡ ਵਿੱਚ 767 ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 355

ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਸਰ ਲਿਓਨਲ ਲੀਚ ਅਤੇ ਹੈਪਲ ਦੁਆਰਾ, ਜੇ., ਜਿਸ ਨੇ ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਕਰਵਾਈ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ *ਭਾਗਚੰਦ - ਦਗਾਡੂਸਾ* ਬਨਾਮ *ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਕੱਤਰ (1)* ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸ਼ਬਦ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 69 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੋਣਾ। ਹੋਰ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹਨ ILR 1939 Pat. 114, ਐਲ ਐਲ ਆਰ 58 ਸਾਰੇ. 495, ਏਆਈਆਰ 1951 ਨਾਗ। 81, ILR 1951 ਬੰਬ. 101 ਅਤੇ ਐਲ ਐਲ ਆਰ 17 ਲਾਹ. 275. ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਭਿੜੇ, ਜੇ.ਜੇ. *ਨਜ਼ੀਰ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ < ਵਿੱਚ ਰਾਮ ਲਾਲ >*, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ।

ਪੀਪਲਜ਼ ਬੈਂਕ ਆਫ ਨਾਰਦਰਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਿਡ,, (ਤਰਲਤਾ ਵਿੱਚ) (2) ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਪੂਰਣ ਫੈਨਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ? ਇੰਡੀਅਨ ਕਾਮ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 171, ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ

(1) ILR (1927) 51 ਬੋਮ. 725, (2) ILR (1942) 23 ਲਾਹ. 517.

ਸੰਯੁਕਤ ਇਲੀਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਲਗਾਇਆ

ਰਜਿਸਟਰ 1 534 ਨੇ CEI ਲਾ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ, ਜੇਸਟਰਡ ਕਾਲੀ ਰਾਮ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਫਾਲਸੋ ਜੇ ^ ਏ TM ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਇਹਨਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ *ਬੇਤੁਕਾ ਮੰਨਿਆ* ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਬੇਟ ਜ਼ੀਟ, ਜੇ., ਡੀ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 171 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਟੋਹ ਚੰਦ, ਜੇ., ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਉਸ ਨੇ ਪੁਸਤਾਵਿਤ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ। ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਭਾਰ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੇਇਰ: t 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਮੈਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਾਂ; ਪੂਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪੀ ਆਰ ਸਟੀਫ਼ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ।

ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ 1 ਸਹੀ ਖੋਜ ਬੀਵ: ਸਿੱਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰੋ। .ਹੋਰਡੀਨੋਟ ਜੱਜ 'ਤੇ. ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸੂ/ਦਦੇ ਇਰਿਟਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। | ਕੱਪੜੇ ਦੀ ਮਿਤੀ

- . ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਬਿਆਨ *4 ਗੜਬੜੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ * ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ, tl ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਫਰਮ ਦੇ ਹਵਾਰ ਲਹਮਦ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਉਹ ਝੂਠਾ ਹੈ? ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ! ਨੂੰ ਜੱਫੀ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਖਾਤੇ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਲੋਟੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ 8,500 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਿਖਾ ਕੇ 24 ਤਰੀਕ ਦੇ ਮੱਧ ਨੂੰ ਪਾਗਲ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਨਹੀਂ" : 'ਉਹ 22 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ 24 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋ। ਸਿੱਖੋ;;' ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੇ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ (ਹਾਇ। ਮੁਦਈ ਦਾ

ਭੂ ' ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੈਥਲ ਦੀ ਕਲੋਥ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ 'ਹੀ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਵਿਚਕਾਰ ਗੁੜ੍ਹੇ ਸਬੰਧ ਹਨ।

ਸਾਨੂੰ* ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਨ ; - ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸੋਚਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੂਖਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਫਰਮ ਨੂੰ* ਲਾਲ- ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੀ ਉਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਕਾਲੀ ਡੈਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀਆਂ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾਵਾਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਲੇਖਿਆਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਵਧੀਆ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਦੇਣ ਲਈ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ।

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਿੱਟਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜੋੜ ਸਕਦਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

