

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਕਾਂਗੜਾ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਡੀ. ਮਾਨੀਕਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ  
ਦੁਆ, ਜੇ.

ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਵਿਪਰੀਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਹ ਥਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਠਾਨਕੋਟ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।  
ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਕੇ ਐਲ ਗੋਸਾਈਂ ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.  
ਭਾਰਤ ਨਿਧੀ ਬੈਨ ਕੇ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਖੰਨਾ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਜ ਕੁਮ ਏਆਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਜੁਲੰਦਰ ਸਿਟੀ  
ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਰੈਗੂਲਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 96-ਆਫ 1950।

1959 ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ (1872 ਦਾ IX)- ਸੈਕਸ਼ਨ 133- ਗਾਰੰਟੀ ਬ੍ਰੋਕਰ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ 1 ਮਈ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਫਿਕਸ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਉਸ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੁਰੱਖਿਆ- ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਨਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼- ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ- ਕੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ-ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਲੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਡਵਾਂਸ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਲਈ ਸੀ। 80,000 ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਮਾਂਦਰੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਅਤੇ ਲਿਖਤ, ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵੰਡਣਾ ਆਦਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਸੀ

ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ 80,000 ਪਰ ਸਿਰਫ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਡਵਾਂਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਮ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਬੱਝੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ, ਜਾਂ ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਕੇ।

ਸ੍ਰੀ ਹੰਸ ਰਾਜ, ਸਬ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 11 ਮਾਰਚ, 1950 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। 33.250-13-6 ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰ. 6 ਤੋਂ 8 ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ।

ਏ ਐਮ ਸੂਰੀ ਅਤੇ ਪੀ ਸੀ ਜੈਨ, ਅਤੇ ਸ਼ਮੀਰ ਚੰਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਰਜਿੰਦਰ ਸੱਚਰ ਅਤੇ ਹਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਓ ਆਰ ਡੀ ਈ ਆਰ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ.—ਜੇ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਭਾਰਤ ਜੇ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

8 ਫਰਵਰੀ, 1945 ਦੇ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਫਰਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 (ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼ਿਵ ਚੰਦ ਅਤੇ ਬੁੱਧ ਰਾਮ, ਹਿੱਸੇਦਾਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 7 ਤੋਂ 9) ਨੇ ਗਾਰੰਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਲਾਲ। ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 5, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 6, (ਪੰਨਾ 38 'ਤੇ ਛਪਿਆ) ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:—

5. ਇਹ ਕਿ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਰੁਝੇਵਿਆਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪੂਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਗੇ।

ਉਸ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੈਂਕ. ਉਕਤ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਪੱਤਰ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਤੋਹਫ਼ਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿੱਥੇ ਕਦੇ ਵੀ ਮੰਡੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਅਨਾਜ, ਬੀਜ, ਕਪਾਹ ਆਦਿ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਗੋਦਾਮ ਕੀਪਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ "ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਗੋਦਾਮ ਕੀਪਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਗੋਦਾਮ ਕੀਪਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦਾ ਏਜੰਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਗੋਦਾਮ ਕੀਪਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।" ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਆਪਣੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਪੇਸ਼ਗੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਬਾਰੂਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਸਾਰੇ ਬਿੱਲਾਂ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ 20 ਫੀਸਦੀ।

24 ਜੁਲਾਈ, 1945 ਨੂੰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 6 ਨੇ ਖੰਨਾ ਮੰਡੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਬੁੱਧ ਰਾਮ ਨੂੰ ਗੋਦਾਮ ਕੀਪਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ। 1 ਮਈ, 1946 ਨੂੰ, ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ, - ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ. 9 (ਪੰਨਾ 54 'ਤੇ ਛਪਿਆ) ਦੁਆਰਾ ਫਰਮ ਮੇਹਰ ਚੰਦ-ਹੰਸ ਰਾਜ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। . ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 80,000. 1 ਜੂਨ, 1946 ਨੂੰ, ਇਸ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਡੈਬਿਟ ਬਕਾਇਆ ਰੁਪਏ ਸੀ। 1,21,518-1-3. ਉਸ ਦਿਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਪੰਜ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 1, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਨੋਟ। 1,25,000,

P, 2, ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਐਡਵਾਂਸ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਂਡ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇ। 1,25,000, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 3, ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨਾਲ ਵੰਡਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ. 1, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 4, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਬਾਈਆਂ ਗੱਠਾਂ ਵਿੱਚ ਕਪਾਹ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਅਨਾਜ ਅਤੇ ਬੀਜ ਢਿੱਲੇ ਹੋਰਾਂ ਅਤੇ /ਜਾਂ ਬੈਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਖੰਨਾ ਵਿਖੇ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ 'ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੀ ਡਿਮਾਂਡ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ' ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ। 1,25,000 ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P. 5, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਪੱਤਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਿਨ ਨਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1947 ਨੂੰ, ਖੰਨਾ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗੋਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ- (i)

(i) ਕਪਾਹ ਦੀਆਂ 175 ਗੰਢਾਂ।

(ii) ਮੂੰਗਫਲੀ ਦੇ 320 ਥੈਲੇ।

(iii) ਕਪਾਹ ਦੀਆਂ 350 ਗੰਢਾਂ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਬੁੱਧ ਰਾਮ ਗੋਦਾਮ ਕੀਪਰ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮਾਲ ਸੰਭਾਲਦਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਡਿਲੀਵਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕੀਤੀ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1947 ਨੂੰ ਬੁੱਧ ਰਾਮ ਨੇ ਗੋਦਾਮਾਂ ਦੀਆਂ ਚਾਬੀਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੂਂ ਦੀਆਂ ਗੰਢਾਂ ਅਤੇ ਮੂੰਗਫਲੀ ਦੀਆਂ ਬੇਰੀਆਂ ਰੱਖੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਰਾਮ ਸਵਰੂਪ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 4, ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਪਰਸਨਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਪਾਹ ਦੀਆਂ 175 ਗੰਢਾਂ ਅਤੇ ਮੂੰਗਫਲੀ ਦੀਆਂ 320 ਬੇਰੀਆਂ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ। ਇਹ ਘਾਟ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1947 ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਜ਼ਰ ਆਈ, ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੰਨਾ ਗਏ। ਸਟਾਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਮੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਬੈਂਕ ਨੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਹੀ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮਾਲ ਦਾ ਬਾਕੀ ਬਚਿਆ ਸਟਾਕ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤਾ। ਖਾਤੇ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦਾ ਡੈਬਿਟ ਬੈਲੰਸ ਦਿਖਾਇਆ। 31,993-7-0. ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਦਲਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬੁੱਧ ਰਾਮ ਦੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਾਰਨ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਗਹਿਣੇ ਰੱਖੀਆਂ 175 ਗੱਠਾਂ ਕਪਾਹ ਅਤੇ 320 ਬੇਰੀਆਂ ਮੂੰਗੀ ਦੀਆਂ ਬੇਰੀਆਂ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ 31 ਮਈ, 1948 ਤੱਕ, ਰੁ. 31,993-7-0 ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਸਨ, ਜੋ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ। ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, 31 ਜਨਵਰੀ, 1949 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 33,250-13-6. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਫਰਮ ਮੋਹਰ ਚੰਦ-ਹੰਸ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਗੋਦਾਮ ਕੀਪਰ ਬੈਂਕ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪੁੱਜੀਸ਼ਨ ਲਿਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਿਓਰ ਹੈ। ਗਾਰੰਟੀ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਫਰਮ ਦੇ ਮੁਖਤਿਆਰ ਮਨੋਹਰ ਲਾਈ ਨੇ 12 ਅਗਸਤ, 1949 ਨੂੰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ: -

“ਮੈਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ. 6 ਨੂੰ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਹੀ ਕਾਪੀ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 6 ਤੋਂ 8 ਨੇ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ 6 ਤੋਂ 8, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੇਸ਼ਗੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਨੁਕਸਾਨ ਬੈਂਕ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ 6 ਤੋਂ 8 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ ਪੀ. 7, ਪੀ. 8 ਅਤੇ ਪੀ. 9 ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

- (1) ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਗੋਦਾਮ ਕੀਪਰ ਰਾਹੀਂ ਮੁਦਈ ਤੋਂ 175 ਗੱਠਾਂ ਕਪਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ? ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਦੋਂ?
- (2) ਜੇਕਰ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਕੱਟਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?
- (3) ਕੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨੈਕਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ?
- (4) ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ਗੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸੀ?
- (5) ਜੇਕਰ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ?
- (6) ਕੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ 6 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ?
- (7) ਜੇਕਰ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ 175 ਗੱਠਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਦੀ ਕੀ ਸਾਪੇਖਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ?
- (8) ਰਾਹਤ.

ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਪਾਹ ਦੀਆਂ 175 ਗੰਢਾਂ ਗੋਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 175 ਗੰਢ ਕਪਾਹ ਅਤੇ 320 ਬੇਰੀਆਂ ਮੂੰਗਫਲੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਸੀ। 33,985 ਹੈ। ਮਸਲਾ ਨੰ: 3 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰ: 4 ਅਤੇ 5 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਏ.

ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 1 ਜੂਨ, 1946 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਨੂੰ 1 ਮਈ, 1946 ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤੇ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐਡਵਾਂਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 1 ਜੂਨ, 1946 ਤੋਂ ਬਾਅਦ 175 ਗੱਠਾਂ ਕਪਾਹ ਅਤੇ 320 ਗੱਠਾਂ ਮੂੰਗਫਲੀ, ਜੇ ਕਿ ਹੁਣ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 6 ਮੁਦਈ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ। ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 7 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 6 ਤੋਂ 8 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗੀ। 25,479, ਮੁਦਈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 175 ਗੰਢ ਕਪਾਹ ਅਤੇ 320 ਬੇਰੀਆਂ ਮੂੰਗਫਲੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਬਦਲੇ ਮੁਦਈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਰਕਮ 1 ਤੋਂ 5, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰ: 4 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰ: 6 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 9 ਬੁੱਧ ਰਾਮ ਗੋਦਾਮ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜੇ ਮੁੱਖ ਨੁਕਤਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 6 ਤੋਂ 8 ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਗਾਰੰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਭਿੰਨਤਾ ਸੀ। ਕਿ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਦਲਾਲ ਆਪਣੀ ਗਾਰੰਟੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਜਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਖੋਜ ਦੇਣਾ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 6 ਤੋਂ 8 ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਗੋਦਾਮ ਦਾ ਮਾਲਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਏਜੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਲ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਨੋਹਰ ਲਾਈ ਮੁਖਤਿਆਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 6 ਤੋਂ 8 ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਹ ਤਰੱਕੀ ਜੋ ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇਕੋ ਇਕ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਮੂੰਗਫਲੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਚਿੰਤਤ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਕ ਨਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਆਉਣ ਦਾ ਤੱਥ, ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿਚ ਵੱਖਰਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ, ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਹੀ। ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਡਵਾਂਸ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 80,000. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸੀ। 1,25,000 ਅਤੇ ਮੂੰਗਫਲੀ ਸਮੇਤ ਜਿਣਸਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਉਸ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੀ



ਨਵਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 6 ਤੋਂ 8 ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ: -

(1) ਕੀ ਮੁਦਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਭੌਤਿਕ ਪਰਿਵਰਤਨ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਕਦ ਕਰੈਡਿਟ ਖਾਤਾ 80,000 ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ?

(2) ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 6 ਤੋਂ 8 ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਏ ਹਨ?

ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 25, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੁਧਿਆਣਾ, 1 ਨਵੰਬਰ, 1958 ਨੂੰ, ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਸਮਝੇ ਜਾਣ, ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ। ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੌਣ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ

ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ.- ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1958 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 41, ਨਿਯਮ 25, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ: -

(1) ਕੀ ਮੁਦਈ-ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਸੰਖਿਆ 1 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਭੌਤਿਕ ਪਰਿਵਰਤਨ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੰਖਿਆ 6 ਤੋਂ 8 ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਕਦ ਕਰੈਡਿਟ ਖਾਤਾ 80,000 ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P.4?

(2) ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 6 ਤੋਂ 8 ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਏ ਹਨ? ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੀ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ।

1 ਮਈ, 1946 ਨੂੰ, ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਦਲਾਲਾਂ ਨੇ ਫਰਮ, ਮੇਹਰ ਚੰਦ-ਹੰਸ ਰਾਜ, ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਕਦ ਕਰੈਡਿਟ ਸੀਮਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। 80,000 ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, - ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P.9 ਵਿੱਚ: -

“ਮੈਂ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲੈਂਦਾ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 5, ਮਿਤੀ 8 ਫਰਵਰੀ, 1945 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ

ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੀਮਾ ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਚਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖੰਨਾ ਵਿਖੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਹਰ ਚੰਦ-ਰੰਸ ਰਾਜ ਨੂੰ 80,000 ਰੁਪਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਨੇ 1 ਜੂਨ, 1946 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਇਕ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 1,25,000 ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤੇਲ ਬੀਜਾਂ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੇ ਪਿਛਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਪੰਜ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਮਿਲੇ ਹਨ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਮਾਂਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਿਛਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਿਸਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗਾਰੰਟੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਿੰਨ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਸਨ (1) ਪੁਰਾਣਾ ਖਾਤਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, (2) ਸੀਮਾ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 80,000 ਤੋਂ ਰੁ. 1,25,000 ਅਤੇ (3) ਤੇਲ-ਬੀਜਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਸਤੂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਸਤੂ ਦੀ ਕਿਹੜੀ ਵਸਤੂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਨਵਾਂ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਡਵਾਂਸ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਨਾਲ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਬਦਲਾਅ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇੱਕ ਪਦਾਰਥਕ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ

ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

"ਜੇਕਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਅਜੇ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੂਜਿਆਂ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੰਨੇ ਵਿਭਾਜਿਤ ਸਨ।

ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਨੂੰ 1 ਜੂਨ, 1946 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਡਵਾਂਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਪਰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਐਡਵਾਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। 80,000 ਜਾਂ ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡਵਾਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਐਡਵਾਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ। ਬੈਂਕ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕੇ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਸੀ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਿਮਿਟ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸਤੰਬਰ, 1946 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਡਵਾਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹਕਾਰ

ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1 ਜੂਨ, 1946 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਦੇ ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਬੈਂਕ ਤੋਂ 17,024 ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. 5 ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪੈਸੇ ਭੇਜਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਲਈ ਕਈ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਗੇ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਜੇ ਵੀ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਗੇ। ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਕਮ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਗਾਰੰਟੀ-ਦਲਾਲਾਂ ਨੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ 1 ਜੂਨ, 1946 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 9 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੈ, ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਇਮ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ।'

ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ-ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਲਿਖਤ ਲੈ ਲਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਖਾਤਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਵਾਂ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 1 ਤੋਂ ਪੀ. 5. ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਲ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਸੀ. 1,21,518-1-3 (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪੀ. 11, ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ 43 'ਤੇ ਛਪਿਆ) ਅਤੇ ਸਭ ਕੁਝ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਪਿਛਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਅੰਤਮ ਡਿਸਚਾਰਜ਼. ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਡਵਾਂਸ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ। 80,000 ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਮਾਂਦਰੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਅਤੇ ਲਿਖਤ, ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵੰਡਣਾ, ਆਦਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਿਮਿਟ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ 'ਤੇ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ 80,000. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਵਧਦੀ। 80,000 ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਅਜਿਹਾ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਗਾਰੰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਨੇ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 80,000 ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਜਾਂ ਜਿਹਨਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਡਵਾਂਸ ਪੈਸੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਬੈਂਕ। ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ

ਉਹ ਰਕਮ ਜੋ ਇਹ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੇਗੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਗੇ, ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘਾਟੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਤੇਲ-ਬੀਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਅਡਵਾਂਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਗਾਰੰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. 9, ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਡਵਾਂਸ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਤੇਲ-ਬੀਜਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਡਵਾਂਸ ਪੈਸੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਪਾਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ? ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡਵਾਂਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਅਡਵਾਂਸ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਅਨਾਜਾਂ ਲਈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। 80,000 ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਕਦ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਿਮਟ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 80,000 ਤੋਂ ਰੁ. 1,25,000 ਅਤੇ ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਤੇਲ-ਬੀਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ, ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜਿਸਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨਵੇਂ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜੋ ਹੇਂਦ ਵਿਚ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੇਸ਼ਵਲਾਲ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ (1) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਆਰਥਿਕ ਤੰਗੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3, ਜੋ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਭਰਾ ਸਨ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਖਿੰਡੇ ਹੋਏ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਦੇਣੀ ਸੀ। 1,25,000 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਰਕਮ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਕਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਿਰਵੀਨਾਮਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਚਾਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਡਵਾਂਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸਨ ਜੇਕਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਅਸਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। 1,00,000 ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਵਾਂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੀਡੀਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ। ਤਿੰਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ 1,00,000, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1932 ਬੰਬ 168



ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੰਨਾ 171 'ਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਡਵਾਂਸਡ ਰਕਮ ਐਡਵਾਂਸ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਗਈ ਹੈ। ਚਾਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪੱਕੇ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਪਣਾ ਬੋਝ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਇੱਕ ਬੋਝ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਹੀ ਬੋਝ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਾ ਕਰੇ।"

ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੋਸਲ ਕੋਲ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੇਸ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇਸ਼ਵਲਾਲ (1) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੈਂਡਨੋਟ (ਏ) ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦਾ ਹੈ: -

“ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਵਾਂਗ, ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੇ ਨਵੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਪਾਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਈ

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1935 ਪੀ.ਸੀ. 21

ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਸ ਜੁੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਹੈ।"

ਪਰੀਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਹੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ: -

"ਗਾਰੰਟੀ ਅਕਸਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜੁੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਈ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਬਾਂਡ ਦਾ ਅਧਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਅਤੇ ਰੀਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦਾ ਅਸਲ ਸੁਰਾਗ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇੱਥੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗਾਰੰਟੀ ਇੱਕ ਆਮ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P. 9 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ "ਰੂ. ਦੀ ਨਕਦ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੀਮਾ। 80,000 ਮੈਸਰਜ਼ ਮੇਹਰ ਚੰਦ ਹੰਸ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ" ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 8 ਫਰਵਰੀ, 1945 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਾਰੰਟੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਡਵਾਂਸ, ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੁਝ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਦਿ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ 80,000। ਇਹ ਗਾਰੰਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ

ਚਰਚਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਵਿਚਕਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ਗੀ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਸੁਭਾਅ ਸੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਹਾਜ਼ੀ ਮੂਸਾ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਕਰੀਮ (1) ਅਤੇ ਸੁਵਾਲ ਬਨਾਮ ਫਜ਼ਲੇ ਹੁਸੈਨ (2) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (3), ਅਤੇ ਹੋਲਮੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। v. ਬਰਨਸਕਿਲ (4), ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ (3) ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਲਮੇ ਦੇ ਕੇਸ (4) ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਪਹਾੜੀ ਚਰਾਗਾਹਾਂ ਦੀ ਲੀਜ਼ 700 ਭੇਡਾਂ ਦੇ ਝੁੰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੇ ਇੱਜ਼ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਦਲਣ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਲਈ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਅਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਚਾਰਾਗਾਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। £10 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਹੱਦ। ਇੱਜ਼ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹੀ ਖਰਾਬ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਬੂਤਾਂ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬੋਗ ਫੀਲਡ, ਜੋ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਭੇਡਾਂ ਨੂੰ ਚਰਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲੇਬਿੰਗ ਸੀਜ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਬੋਗ ਫੀਲਡ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸੰਸਾਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਸੰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਫਰਕ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 193 7 ਮੈਡ. 360

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1939 ਨਾਗ 31

(3) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1935 ਪੀ.ਸੀ. 21

(4) (1877) 3 Q.B.D. 495

ਭੇਡਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਪੰਦਰਾਂ ਦਾ ਫਰਕ ਜੇ ਫਾਰਮ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਸ਼ੂਆਂ ਜਾਂ ਭੇਡਾਂ ਲਈ ਕਿਤੇ ਹੋਰ ਪਰਾਗ ਲੱਭਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰੇਗਾ।" ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਜਿਊਰੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੋਗ ਫੀਲਡ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨਾਲ ਅਸਲ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਰਨ ਲਈ \* ਪਟੇਦਾਰ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਕਾਟਨ, ਲਾਰਡ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ-

“ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੋਗ ਫੀਲਡ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸੱਤ ਏਕੜ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਰੁਝ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਚਰਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਕਿ ਇਸਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਬਸੰਤ ਰੁੱਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸੰਸਾਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਭੇਡਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪੰਦਰਾਂ ਦਾ ਫਰਕ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਫਾਰਮ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ।”

ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗਾਰੰਟੀ "ਰਿਗਿੰਡੇਲ ਫਾਰਮ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਭੇਡਾਂ ਦੇ ਇੱਜੜ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰਿਗਿੰਡੇਲ ਫਾਰਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਾਰਜ ਬਰਨਸਕਿਲ ਨੂੰ ਦੇਹਾਂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਾਂਡ। ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਜੜ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਖੇਤ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਾਲਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬ੍ਰੈਟ, ਐਲ.ਜੇ., ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਦੂਜੇ ਦੇ ਲਾਰਡ ਜਸਟਿਸਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮਾਮਲਾ ਜਿਊਰੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੰਨਾ 508 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ:

-

"ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਿਸ ਲਈ ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਇਹ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁੱਖ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਪਾਠ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਜੋ ਵਾਪਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਪਦਾਰਥਕ ਹੈ; ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜਿਉਰੀ ਦੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਸਨ, ਬ੍ਰੈਟ, ਐਲ.ਜੇ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਹਾਜੀ ਮੂਸਾ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ v ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: -

"ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰੋ \* \* \*

ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਾਲ. 250 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਡੈਬਿਟ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹਨ। ਉਕਤ ਰਕਮ ਲਈ, ਮੈਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਹੇਵਾਂਗਾ।"

ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਮਾਲ ਚਾਰ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁੱਲ ਦਾ ਸਾਮਾਨ। 250 ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਆਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ। 256-1-6, ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਨ ਉਸਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। 250. ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਬਾਅਦ

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1937 ਪਾਗਲ. 360

ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਐਟਕਿਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ, ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਵੈਕਟਾਰਮਨ ਰਾਓ, ਜੇ., ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਉੱਤੇ ਬਨਾਮ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ "ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਨਾ ਲਗਾਉਣਾ। '250 ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ, ਇਕ ਵਾਰ ਉਕਤ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮਾਲ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਰ ਸਾਮਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ \* \* \* \*।

ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਬਦ 'ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ. 250' ਦਾ ਅਰਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, 'ਉਸ ਰਕਮ ਲਈ ਮੈਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਹੇਵਾਂਗਾ' ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 2 ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਉਕਤ ਰਕਮ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੇਣਦਾਰ ਸੀ। 188 ਜੇ ਕਿ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। 250 ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਕੇ. ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਸੁਵਾਲਲ ਦੇ ਕੇਸ (2) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਸਮਾਨ ਸਨ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ P. 9 ਨੇ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਐਡਵਾਂਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਹੈ। 80,000 ਪਰ ਸਿਰਫ ਗੁਆ ਰੈਂਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨੇ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਗਾਊਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਮ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕਾਮੇ ਡੀਟੀਟੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ, ਜਾਂ ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਡੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1935 ਪੰਨਾ 21

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1939 ਨਾਗ 31

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦਾ ਹੈ: -

"ਜਦੋਂ ਵੀ ਮੰਡੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਅਨਾਜ, ਬੀਜਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ਗੀ ਬਾਰੇ \* \*

ਇੱਕ ਗੋਦਾਮ ਕੀਪਰ \* \* ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਅਜਿਹੇ ਗੋਦਾਮ ਕੀਪਰ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨਗੇ \* \* \* ਬੈਂਕ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ \* \* \* ਅਜਿਹੇ ਗੋਦਾਮ ਕੀਪਰਾਂ ਨੂੰ ਏਜੰਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਜੋ ਸਭ ਲਈ ਸੰਭਵ ਹੋਣਗੇ। ਨੁਕਸਾਨ \* \* \* ਨੁਕਸਾਨ \* \* ਜੋ ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਰੱਖਿਅਕਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਜੋ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ 175 ਗੰਢ ਕਪਾਹ ਅਤੇ 320 ਬੋਰੀਆਂ ਮੂੰਗੀ ਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ (ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ) ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਕਪਾਹ ਦੀਆਂ 175 ਗੰਢਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਸੀ। 30,000 ਅਤੇ ਮੂੰਗਫਲੀ ਦੇ ਲਗਭਗ ਰੁ. 4,000 ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੁੱਲ ਘਾਟਾ ਰੁਪਏ ਸੀ। 33,985 ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਰੱਖਿਅਕ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ 320 ਬੋਰੀਆਂ ਮੂੰਗਫਲੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਗਿਰੀਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਰੀਆਂ, ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਰੱਖਿਅਕ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦਾ ਏਜੰਟ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਰ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੋਦਾਮ ਕੀਪਰ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦਾ ਏਜੰਟ ਹੋਵੇਗਾ

ਕਪਾਹ ਦੀਆਂ 175 ਗੰਢਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਵਸਤੂ - ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ 80,000 ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇੱਥੇ, ਗੰਢਾਂ ਦਾ ਮੁੱਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 30,000 ਰੁਪਏ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਰਮੇ ਦੀਆਂ 175 ਗੰਢਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਤੋਂ 30,000 ਰੁ. ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 11 ਮਾਰਚ, 1950 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ: -  
“ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਪੀ. 6 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਦਾਅਵਾ 175 ਕਪਾਹ ਦੀਆਂ ਗੰਢਾਂ ਅਤੇ 320 ਬੋਰੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਗਿਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਹੈ। 33,985 ਘੱਟ 25 ਫੀਸਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੁ. 25,480।”

ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਸਤੂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਵਕੀਲ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ 175 ਗੰਢਾਂ ਦੇ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ। ਕਪਾਹ ਦੇ. ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੈਂਕ ਗੁਆਚੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਮੁਦਈ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਵਸਤੂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਤੋਂ 30,000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 22,500 ; ਅਤੇ ਅਸੀਂ



ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਇਸ ਰਕਮ ਲਈ ਗਾਰੰਟੀ ਦਲਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। 22,500 ਮੇਸਰਸ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਪਾਤੀ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।

ਡੀ.ਕੇ. ਮਹਾਜਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਫਕੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁਰਬਚਨ ਕੇ ਔਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1954 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 514.

ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪੱਤੀ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ (----- 1950 ਦਾ X X X I)— ਧਾਰਾ 10 (2) (0) ਅਤੇ 46—ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ-ਖੇਤਰ— ਕਿੰਨੀ ਦੂਰ ਹੈ— ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਦੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਅਲਾਟ- ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ- ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ- ਦੀ ਹੱਦ- ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਵਾਸ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਗਰਾਨ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਐਕਟ, 1950 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਸਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ,

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕਾਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Translated by Balwinder Singh.

Translator