

ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਆਹਿਆ ਧੀ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਝਿਜਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੋਧ ਮਿਤੀ 5.6.2005, ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਦੀ ਹਿੰਦੂ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 1956, ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇੱਕ ਕਾਪਰਸਨਰ ਦੀ ਧੀ ਕੋਲ ਸਹਿ-ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਹਨ ਜਿੰਨੀਆਂ ਉਹ ਇੱਕ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਪੁੱਤਰ.

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤੁਰੰਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।  
ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਹਿੱਸਾ ਦੇ ਧਾਰਾ (f) ਦੇ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿੱਚ ਤਿਰਛੀ ਹੈ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤਿ vires ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੇ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ (f) ਕਰੇਗਾ ਪੜ੍ਹੇ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:

"(f) ਵਿਆਹ ਹੋਇਆ ਨਿਰਭਰ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਵਿਆਹਿਆ ਧੀ ਦੇ ਸਾਬਕਾ- ਸੇਵਾਦਾਰ ਜੋ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਸੁਤੰਤਰ ਸਰੋਤ ਦੇ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਕਰੇਗਾ ਵੀ ਹੋ ਯੋਗ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ"

ਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨੂੰ ਮੁੱਦੇ ਨਿਰਭਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ \_ ਲਈ ਉਸਦਾ ਧੀ, ਵਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ.

(11) ਦ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਉੱਪਰ ਸ਼ਰਤਾਂ

---

### ਬਾਜ਼ਵਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਰਾਮ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.

ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

**1994 ਦਾ RSA ਨੰ. 1013**

31 ਅਕਤੂਬਰ, 2011

*ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - S.100, O.41 RI.47 - ਪੰਜਾਬ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ, 1918 - ਸ.41 - ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908- ਐੱਸ. 17(2)(vi) - ਇੰਡੀਅਨ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, 1872 - S.14 - ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, 1994 ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ - ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀ - ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।*

ਆਯੋਜਿਤ , ਉਹ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਦੇ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ ਹੋਣ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੜਾਅ ਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 1986 ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਜੋੜਨਾ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਸੀ

ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅੱਗੇ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ। ਨੌਂ ਅਜਿਹੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸਿੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ। ਦ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲ ਅੱਗੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਦੀ ਸਾਲ 1994 ਦ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਨਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲ. ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ \_ ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਬਾਅਦ ਬਾਰੇ 12 ਸਾਲ ਦੇ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅੱਗੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਭਾਵ, ਸਾਲ ਵਿੱਚ 2006.

(ਪਰਾ 21)

ਅੱਗੇ ਆਯੋਜਿਤ , ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਇਹ ਤੱਥ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਾਲ ਅਨੁਭਾਗ 151 ਲਈ ਜੋੜਨਾ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਹੈ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਉਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(ਪਰਾ 22)

- (ii) ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 1925 - ਸ.63 - ਕਰੇਗਾ - ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰੇਗਾ - ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਕਰੇਗਾ ਹੈ ਅਸਲੀ - ਲਈ ਲੋੜਾਂ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਬਕਾਇਆ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰੇਗਾ ਸਬੰਧ.

ਆਯੋਜਿਤ , ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਸਬੰਧ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ :-

1. ਏ ਕਰੇਗਾ ਪਸੰਦ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ;
2. ਓਨਸ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਹੈ 'ਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ;
3. ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੀ ਟੈਸਟਾਮੈਂਟਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;
4. ਦ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਨਾਲ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ;
5. ਵਿਖੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ \_ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਇੱਛਾ;
6. ਇਹ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਉਹ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਨਾਲ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਮੁਫਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ 'ਤੇ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ, ਉਹ ਸੀ ਆਵਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮਨ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸੁਭਾਅ;
7. ਇਹ ਹੈ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਉਹ ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਦੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਦੇ ਗਵਾਹ, WHO ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਉਸਦਾ ਦਸਤਖਤ ਉਸਦੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਹੋਰ;

8. ਜਦੋਂ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ, ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਰੇਗਾ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਉਹੀ ਨੂੰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਦਾਲਤ \_ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਉਮੀਦ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਸਲੀ
9. ਦ ਅਦਾਲਤ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਮੀਰ ਅੱਗੇ ਇਸ ਦਾ ਸੱਚਾਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਲੈਣਾ a ਤਰਕ ਪਹੁੰਚ

(ਪਰਾ 34)

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਮ.ਐਲ.ਸਰੀਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਿਤਿਨ ਸਰੀਨ,  
ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ ।

ਜੇ.ਕੇ.ਸਿਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ ਨਾਲ ਪੁਨੀਤ ਜਿੰਦਲ, ਵਕੀਲ, ਲਈ  
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2.

**ਰਾਮ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.**

(1) ਤੱਥ ਦੇਣਾ ਵਧਣਾ ਨੂੰ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਰੋਜਾਨਾ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ ਹਨ ਜਿਵੇਂ

ਅਧੀਨ:-

ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਬਾਰੇ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ, ਦੇ ਪਤੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ - ਮੁਦਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ (ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ , ਭਾਵ, ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2). ਦ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦੀ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਦੀ ਉਹੀ ਹੈ ਸਥਿਤ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਭਲੋਵਾਲ, ਤਹਿਸੀਲ ਫਿਲੌਰ, ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਜਮਾਬੰਦੀ ਲਈ ਦੀ ਸਾਲ 1982-83, ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਫਤਿਹਪੁਰ, ਤਹਿਸੀਲ ਫਿਲੌਰ, ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਜਮਾਬੰਦੀ ਲਈ ਸਾਲ \_ 1983-84, ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਫਤੇਪੁਰ, ਤਹਿਸੀਲ ਫਿਲੌਰ, ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀ ਜਮਾਬੰਦੀ ਲਈ ਦੀ ਸਾਲ 1983-84 ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਮੁਦਈ ਜਿਵੇਂ (a), (ਬੀ) ਅਤੇ (c ) ਕ੍ਰਮਵਾਰ.

(2) ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਤੱਥ ਹਨ ਉਹ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਮੁੱਦੇ ਰਹਿਤ 'ਤੇ 27.3.1986 ਛੱਡਣਾ ਪਿਛੇ ਉਸਦਾ ਪਤਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਇਹ ਸੂਟ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਉਹ ਉਹ ਹੈ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਕਬਜ਼ਾ ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 10.10.1984 ਅਤੇ 29.5.1984 ਪਾਸ ਨਾਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਿਰ ਉਪ ਜੱਜ Ist ਕਲਾਸ, ਫਿਲੌਰ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਬਚਨ ਸਿੰਘ, ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਦੀ ਉਹੀ ਰੈਬ-ਕਲੱਰੀ ਹਨ , null, ਬੇਕਾਰ, ਬਿਨਾ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਹਨ a ਨਤੀਜਾ ਦੇ ਧੋਖਾਧੜੀ,

ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਬੇਨਤੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਿਆ ਉਹ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਸੀ ਨਹੀਂ ਗਿਆਨ ਬਾਰੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਕਿ ਏ ਪੇਖਾਧੜੀ ਸੀ ਵਚਨਬੱਧ ਉੱਤੇ ਉਸ ਨੂੰ. ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦਾ ਜੀਵਨ ਭਰ ਸੀ ਦਿੱਤਾ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੇਸ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ ਜਿਵੇਂ ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ v. ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਵਿੱਚ ਜੋ ਉਹ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੋਣ ਦੁੱਖ ਝੌਲਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਫਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਾ ਪੱਖ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ।

(3) ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਲੜਿਆ ਦੀ ਸੂਟ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 10.10.1984 ਅਤੇ 29.5.1984 ਸਨ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀੜਤ ਹੈ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਅਤੇ ਉਹ ਦੀ ਫਰਮਾਨ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੰਧਨ ਉੱਤੇ ਦੀ ਮੁਦਈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੀ ਤੱਥ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਹੈ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਹ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਮੁੱਦੇ ਰਹਿਤ 'ਤੇ 27.3.1986 ਹੈ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਖਾਸ ਬੇਨਤੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਿਆ ਉਹ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੂਟ ਮੰਨਣਾ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਉਹ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਖਾਧੜੀ ਸੀ ਵਚਨਬੱਧ ਉੱਤੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਖ.

(4) ਬੇਨਤੀ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਿਆ ਉਹ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦਾ ਜੀਵਨ ਭਰ ਵੀ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ a ਕਰੇਗਾ ਮਿਤੀ 3.8.1983 ਬਾਰੇ ਉਸਦਾ ਪੂਰਾ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਦਾ ਪੱਖ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਤੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਰੇਗਾ ਸੀ ਵੀ ਮਿਲੀ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ।

(5) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਰੇਗਾ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ।

(6) ਤੋਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਸਨ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ:-

- “1. ਕੀ 10.10.1984 ਅਤੇ 29.5.1984 ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ । ਪੱਖ ਦੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਹਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ? ਜੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
2. ਕੀ ਦੀ ਮੁਦਈ ਹੈ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਦੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਦੀ ਸੂਟ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
3. ਕੀ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ a ਵੈਧ ਕਰੇਗਾ ਮਿਤੀ 3.8.1983 ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਦੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2. ਜੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
4. ਕੀ ਦੀ ਸੂਟ ਜਿਵੇਂ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਾਂਭਣਯੋਗ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ

5. ਕੀ ਦੀ ਮੁਦਈ ਹੈ ਰੋਕਿਆ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰੋ ਮੌਜੂਦ ਸੂਟ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
6. ਕੀ ਦੀ ਸੂਟ ਹੈ ਰੋਕਿਆ ਨਾਲ ਸਮਾਂ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
7. ਕੀ ਦੀ ਸੂਟ ਹੈ ਬੁਰਾ ਲਈ ਗੈਰ-ਜੋੜਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ mis-joinder ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
8. ਕੀ ਦੀ ਸੂਟ ਹੈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਮਤੀ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਫੀਸ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
9. ਕੀ ਦੀ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਟਿਕਾਣਾ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਸੂਟ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
10. ਰਚਤਾ”

(7) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅੱਗੇ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ। ਸਿੱਖੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਮੁੱਦਾ ਨੰ.1 ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਹੋਲਡ ਉਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 29.5.1984 ਅਤੇ 10.10.1984, Ex.D3 ਅਤੇ Ex.D5 ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦੀ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਉਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੱਕ ਉੱਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ।

(8) ਮੁੱਦੇ no.2 ਅਤੇ 3 ਸਨ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਇਕੱਠੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕਿ ਵਸੀਅਤ Ex.D1 ਹੈ ਨਹੀਂ a ਵੈਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦੀ ਉਹੀ ਹੈ ਹੋਣ ਨਹੀਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤੀ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ।

(9) ਮੁੱਦੇ no.4 ਅਤੇ 9 ਸਨ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਮੁਦਈ ਅੰਕ ਨੰ.5,6,7 ਅਤੇ 8 ਸਨ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ 'ਤੇ ਖੋਜ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਮੁੱਦੇ, ਸੂਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਸੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗਤ ਸਿੱਖਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ।

(10) ਦੁਖੀ ਹੋਇਆ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ , ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਪੀਲ ਅੱਗੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ, ਜੋ ਸੀ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਵੀਡਿਓ impugned ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 9.3.1994.

(11) ਦੁਖੀ ਹੋਇਆ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਸਿੱਖ ਕੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ, ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜੋ ਸੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੀਡਿਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 28.10.1994 ਬਿਨਾ ਫਰੇਮਿੰਗ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਵੇਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 100 ਦੇ ਦੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸਿਵਲ ਵਿਧੀ (ਛੋਟੇ ਲਈ 'ਕੋਡ')।

(12) ਏ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ **ਘਨਪਤ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਦੇਵੀ (1)** ਸੀ ਲਿਆ a ਦ੍ਰਿਸ਼ ਉਹ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਭਾਗ 41 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ 1976, ਸਨ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਹੀਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ, ਨਾ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ \_ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲਾਂ ਸਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿਖਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ **ਕੁਲਵੰਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਮਾਨ (ਮ੍ਰਿਤ) ਨਾਲ ਐਲ.ਆਰ. (2)** ਕੋਲ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਸੋਧ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਸਿਵਲ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ 1976, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧ ਸੈਕਸ਼ਨ 100, ਅਨੁਭਾਗ 41 ਦੇ ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਅਦਾਲਤਾਂ ਐਕਟ ਸੀ ਬਣਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ, ਭਾਵ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ ਕਰੇਗਾ ਸਿਰਫ ਨੂੰ ਝੂਠ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 100 ਦੇ ਦੀ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਕੋਡ ਦੇ ਸਿਵਲ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ a ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ.

(13) ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਇਥੇ ਉਹ ਪਰ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਫਰੇਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲਾ ਦੇ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲ, ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ **ਦਿਆਲ ਸਰੂਪ ਬਨਾਮ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ) L.Rs ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਰਾਹੀਂ**, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 100 ਦੇ ਦੀ 'ਤੇ ਕੋਡ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਸਮਾਂ ਅੱਗੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਵੀ ਬਿਨਾ ਦੀ ਸੋਧ ਆਧਾਰ ਦੇ ਅਪੀਲ. ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਦਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 100(4) ਅਤੇ 100(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ

(14) ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਿਛੋਕੜ, ਪਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਬਿਨਾ ਫਰੇਮਿੰਗ ਕੋਈ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਕਿਹਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲ.

(1) AIR 1978 Pb ਅਤੇ Hy. 137 (FB)

(2) (2001) 4 ਜੇ.ਟੀ ਐਸ.ਸੀ 158 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ 2001 ਐਸ.ਸੀ 1273

(3) (2010-4)160 PLR 1

(15) ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀਧਾਰਾ 100 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ , ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹੀ ਹਨ ਅਧੀਨ:-

- “1. ਕੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਕੋਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਕਰੇਗਾ, Ex.D1 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਅਤੇ ਗਲਤ ਆਧਾਰ?
2. ਕੀ ਦੀ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਬਦਨਾਮ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪਦਾਰਥਕ ਤੱਥ ਉਹ ਦੀ ਕਰੇਗਾ Ex.D1 ਹੈ a ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼?
3. ਕੀ ਦੀ ਕਰੇਗਾ Ex.D1 ਹੈ ਘਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸ਼ੱਕੀ crestaces?
4. ਕੀ ਦੀ ਕਰੇਗਾ Ex.D1 ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਿਆ?
5. ਕੀ ਦੀ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ, Ex.D2 ਅਤੇ D4 ਕੋਲ ਜਦੋਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ?
6. ਕੀ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ?
7. ਕੀ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਲਟ ਹਨ?

(16) ਆਈ ਕੋਲ ਸੁਣਿਆ ਸਿੱਖਿਆ ਸੀਨੀਅਰ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਧਿਆਨ ਨਾਲ

(17) ਵਿਖੇ ਦੀ ਬਹੁਤ ਸ਼ੁਰੂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਇਥੇ ਉਹ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਪੜ੍ਹੇ ਨਾਲ ਅਨੁਭਾਗ 151 ਦੇ ਦੀ ਕੋਡ ਲਈ 13.12.2006 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਾਲ 1994 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ , ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸੀ ਬਣਾਇਆ ਨੂੰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਾਲ ਤਰੀਕਾ ਦੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ:-

- “(i) A1-A6 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀਆਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ;
- (ii) ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਦੇ ਦੀ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬ ਜੁੜਿਆ ਜਿਵੇਂ ਏ- 7;
- (iii) ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਦੇ ਦੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੇ ਸ਼.ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਜੁੜਿਆ A-8 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ;



- (iv) ਦ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਦੇ ਦੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਧਨ ਕੌਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਏ-9
- (v) ਦ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੇ ਦੀ ਬਿਆਨ ਬਣਾਇਆ ਅੱਗੇ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼.ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਜੁੜਿਆ ਜਿਵੇਂ A-10।"

(18) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਦੀ ਉਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਪੈਦਾ ਨਾਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਾਇਕ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਧਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਹੈ ਕੌਰ ਸੀ ਵੇਚਿਆ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਦੌਰਾਨ ਜੀਵਨ ਭਰ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਉੱਥੇ ਸੀ ਸੰਯੁਕਤ ਖਾਤਾ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੋਧਨ ਕੌਰ ਅਤੇ a ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਸੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਤੋਂ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਖਾਤਾ ਹਜ਼ਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਸੀ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਧਨ ਕੌਰ। ਕਾਪੀ ਕਰੋ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਮੰਗਿਆ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪੈਦਾ ਨੂੰ ਦਿਖਾਓ ਉਹ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਸੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦੇਸ਼ ਤੇ ਸਮਾਂ ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰੇਗਾ।

(19) 'ਤੇ ਦੀ ਹੋਰ ਹੱਥ ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਸੀਨੀਅਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਲਈ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਉਹ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਸੀ ਨਹੀਂ a ਚੰਗਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਇੱਕ ਅਤੇ ਉਹ ਸਗੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਲ 1986 ਤੋਂ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਚਾਹੁੰਦੇ ਨੂੰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਦੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਪੂਰਾ ਕਰੋ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹਾਲਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਦੀ ਕੋਡ ਜੋੜਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ। ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਦੀ ਸਬੂਤ ਹੁਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪੈਦਾ ਸੀ ਅੰਦਰ ਦੀ ਦਾ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਹ ਦੀ ਉਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਹੋਣਾ ਪੈਦਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬਕਾਇਆ ਲਗਨ ਅੱਗੇ ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ। ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਦੀ ਸਬੂਤ ਹਨ ਨਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਾਰਨ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਜਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਨ. ਸਗੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੰਗੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਹਨ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਦੀ ਉਹੀ ਹਨ ਨਹੀਂ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਸਮਕਾਲੀ ਲੱਭਣਾ ਦੇ ਤੱਥ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾ ਪੱਖ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ

(20) ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਦੀ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿਖਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ **ਮਹਾਵੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨਰੇਸ਼ ਚੰਦਰਾ**

(4) ਸਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਦੇ ਜੋ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

“5. ਅੱਗੇ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਅੱਗੇ ਅਸੀਂ ਕਰੇਗਾ ਪਸੰਦ ਨੂੰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਨੂੰ ਦੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ XLI, ਨਿਯਮ 27 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਨੁਭਾਗ 107 ਸੀਪੀਸੀ ਯੋਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਏ ਜਾਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਹਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ XLI, ਨਿਯਮ 27 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਸੂਲ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਉਹ ਅਪੀਲ \_ ਅਦਾਲਤ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਯਾਤਰਾ ਬਾਹਰ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਲੈਣਾ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਅਪੀਲ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 107(ਡੀ) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਹੈ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਦੀ ਜਨਰਲ ਨਿਯਮ, ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਲਿਆ ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਦੀ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, ਨੀਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਨਿਯਮ ਹਨ ਪਾਇਆ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਦ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਅਧੀਨ ਦੀ ਹਾਲਾਤ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਦੀ ਨਿਯਮ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ ਨਹੀਂ ਹੱਕਦਾਰ, ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ, ਨੂੰ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਦੀ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੀ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਜੋ ਹੈ, ਦੇ ਕੋਰਸ, ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਥੋੜੇ ਜਿਹੇ. ਦ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI, ਨਿਯਮ 27 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਸੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਨਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵੀ ਕੌਸਲ ਵਿੱਚ **ਕੋਸੋਜੀ ਈਸ਼ੂਰ ਬਨਾਮ GIPrailway (5)**, ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਹ ਸੀ ਰੱਖਿਆ ਸਾਫ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਉਹ ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਕੱਲਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਦੇਖਿਆ ਨੂੰ ਲਈ ਲੈਣਾ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਉਹ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਕਿੱਥੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕਰੋ। ਆਰਡਰ XLI, ਨਿਯਮ 27 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਾਲਾਤ ਜਦੋਂ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ :

- (i) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਜਿਸਦਾ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈ ਤਰਜੀਹੀ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ , ਜਾਂ
- (ii) ਪਾਰਟੀ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ , ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ , ਅਜਿਹੇ

ਸਬੂਤ ਸੀ ਨਹੀਂ ਅੰਦਰ ਉਸਦਾ ਗਿਆਨ ਜਾਂ

(5) ਏਆਈਆਰ 1931 ਪੀ.ਜੀ 143

ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ, ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਲਗਨ, ਹੋਣਾ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਦੀ ਫਰਮਾਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਪਸਕੀਓਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ

- (iii) ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜ ਕੋਈ ਵੀ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਕਰੋ ਇਹ ਨੂੰ ਫੈਲਾਸੁਣਾਓ, ਜਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਨ.

ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ, ਇਹ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਉਹ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਖਿੱਚਿਆ. ਇਸ ਲਈ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਦੂਜਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਉੱਪਰ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਸਰਤ ਦੇ ਦੁਏ ਦਿਲਿਗੇਨ C ਏ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠਣਾ ਕਿਉਂਕਿ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਗਿਆਨਕ ਉਪਕਰਣ ਤੋਂ ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਧਾਰਾ ਹੈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਿਆ. ਵਿੱਚ ਦੀ ਤੀਜਾ ਹਾਲਾਤ ਅਪੀਲ \_ ਅਦਾਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲੋੜ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜ ਕੋਈ ਵੀ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਕਰੋ ਇਹ ਨੂੰ ਫੈਲਾਸੁਣਾਓ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ। ਸਮੀਕਰਨ \_ ਨੂੰ ਯੋਗ ਕਰੋ ਇਹ ਨੂੰ ਉਚਾਰਨ ਨਿਰਣਾ ਕੋਲ ਹੈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ **ਸਈਅਦ ਅਬਦੁਲ ਖਾਦਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮੀ ਰੈਡੀ & ਓ.ਆਰ.ਐਸ.** ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1979 ਐਸ.ਸੀ 553, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀ ਆਯੋਜਿਤ ਉਹ ਜਦੋਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਉਚਾਰਨ ਨਿਰਣਾ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ a ਕਮੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ \_ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ। ਦ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਚਾਰਨ a ਨਿਰਣਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਚਾਰਨ a ਨਿਰਣਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨੂੰ ਮਨ \_ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਇਹ. ਇਹ ਹੈ ਸਿਰਫ a ਕਮੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਰੇਗਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ [ਦੇਖੋ : ਦ ਮਿਉਨਿਸਪਲ ਨਿਗਮ ਦੇ **ਵੱਡਾ ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਪੰਚਮ & ਓ.ਆਰ.ਐਸ.** ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1965 ਐਸ.ਸੀ 1008 \_ ਪਰ ਏ ਸਿਰਫ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨੂੰ a ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਦਾਖਲਾ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਧੀਨ ਇਹ ਨਿਯਮ ਦ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਨ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਪੜ੍ਹੇ ਨਾਲ ਦੀ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਹੈ ਸੈੱਟ ਬਾਹਰ 'ਤੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਸਿਰਫ ਕਿੱਥੇ, ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਨ, ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ, ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਰੇਗਾ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵੀ ਕੌਸਲ

ਵਿੱਚ ਕੇਸੋਜੀ ਈਸਰ v. GIPrailway [ਸੁਪਰਾ]। ਇਹ ਹੈ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਲਾਤ ਅਜਿਹੇ a ਤਾਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਭੇ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ, ਅਸੀਂ ਫੇਲ ਨੂੰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕਸਰਤ ਦੇ ਇਸ ਦਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਅਨੁਭਾਗ 115 CPC, ਕੋਲ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਪੀਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਦੇ ਅੱਗੇ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਹੈ ਸਿਰਫ ਵਿੱਚ ਦੀ ਹਾਲਾਤ ਜਦੋਂ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਉਚਾਰਨ ਦੀ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਲੋੜ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਕਰੇਗਾ ਉੱਠਣਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਜਦੋਂ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪਾਸ ਦੀ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਦੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ XLI, ਨਿਯਮ 27 CPC, ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਪੀਲ ਸੀ ਅੱਗੇ ਇਹ ਅਤੇ ਜੇਕਰ \_ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਉਹ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ & ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਗਾ ਰਾਮ & ਹੋਰ 1997 (6) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 507 : 1997 (3) ਆਰ.ਸੀ.ਆਰ (ਸਿਵਲ) 712 (SC) , ਵਿੱਚ ਜੋ ਦੀ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਕਸਰਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 115 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ XLI, ਨਿਯਮ 27 CPC ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ . ਜਦੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅੱਗੇ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਦੀ ਉਹੀ ਸੀ ਬੁਰਜ਼ ਪਾਸੇ ਨਾਲ ਦੱਸ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ \_ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਨੂੰ ਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਇਸ ਕੇਸ. ਅਸੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਸੋਚੇ ਇਸ ਲਈ ਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ।"

(21) ਜੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਦੇ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ ਹੋਣ ਨਹੀਂ ਸਹੀ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪੜਾਅ ਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਬਕਾਇਆ ਤੋਂ ਦੀ ਸਾਲ 1986. ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਿੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ। ਨੌਂ ਅਜਿਹੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅੱਗੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ। ਦ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲ ਅੱਗੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਾਲ 1994 ਦ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਨਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੀ ਅਪੀਲ. ਦ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਬਾਅਦ ਬਾਰੇ 12 ਸਾਲ ਦੇ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅੱਗੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ, ਭਾਵ,

ਸਾਲ 2006 ਵਿੱਚ। ਕੇਸ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। 27 ਦੇ ਦੀ ਕੋਡ, ਜਿਵੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। ਦ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ (ii) ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਹ ਸਬੂਤ ਹੁਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪੈਦਾ ਸੀ ਨਹੀਂ ਅੰਦਰ ਗਿਆਨ ਦੇ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਅਤੇ ਦੀ ਉਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਸ਼ਾਮਿਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦੀ ਕਸਰਤ ਬਕਾਇਆ ਲਗਨ ਇਸ ਲਈ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਧਾਰਾ (iii) ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੁਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਪੈਦਾ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਜੋ ਹਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਾਰਨ ਦੀ ਨਿਰਣਾ ਜਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਨ। ਇਹ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਉਹ ਮਿਤਕ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਨੇ ਵਰਤਿਆ ਨੂੰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਇਕੱਠੇ ਉਹ ਸਨ ਹੋਣ ਸੰਯੁਕਤ ਬੈਕ ਖਾਤਾ। ਕੁੱਝ ਦੇ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਸੀ ਹੋਣ ਨਹੀਂ ਸੁਤੰਤਰ ਆਮਦਨ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਵਰਤਿਆ ਨੂੰ ਜਦਕਿ ਕਮਾਈ ਜੀਵਤ ਵਿੱਚ ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਵਰਤਿਆ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦਾ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਉਹ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਸੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨਾਮ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਇਸ ਲਈ, ਵੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਹੈ ਇਹ ਲਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਨੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਹ ਨੇ ਕਿਹਾ ਵਿਕਰੀ ਕੰਮ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਿਨਾ ਜੋ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਉਚਾਰਿਆ ਨਾਲ ਇਹ ਅਦਾਲਤ। ਅੱਗੇ ਵੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਹੈ ਲਿਆ ਉਹ ਦੀ ਕੁੱਝ ਦੀ ਰਕਮ ਸੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਤੋਂ ਸੰਯੁਕਤ ਖਾਤਾ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅੱਗੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰੇਗਾ, ਦੀ ਉਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ a ਕਾਫੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਤੋਂ ਦੀ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਅਤੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵੀ ਸਿੰਘ ਹਨ ਨਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਿਨਾ ਜੋ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਰਤਿਆ ਨੂੰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਵਿੱਚ ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਨੂੰ ਫੇਰੀ ਭਾਰਤ ਬੰਦ ਅਤੇ 'ਤੇ।

(22) ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਪੜ੍ਹੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ 151 ਲਈ ਜੋੜਨਾ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਹੈ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, the ਉਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(23) ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਸੀਨੀਅਰ ਸਲਾਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜੋ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੇ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ ਵੈਧ ਇੱਕ ਅਤੇ ਉਹ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਸਲਾਹ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੋਨੋ ਕੇਸ ਅਤੇ ਉਹ ਉਹ ਵੀ ਦੁੱਖ ਝੌਲਿਆ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜੋ ਪਾਸ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫ਼ਰਮਾਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਵਚਨਬੱਧ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਸਿੱਟਾ \_ ਉਹ ਦੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹਨ ਨਤੀਜਾ ਦੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਇਹ ਹੈ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਦੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਣ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁੱਖ ਝੱਲਿਆ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਬਿੰਦੂ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ। ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਪਸੰਦ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਚਾਰਜ, ਕੀ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਪਰੇ ਵਾਜ਼ਬ ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ੱਕੀ ਸ਼ਾਇਦ ਦੀ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜੀਬ ਦੀ ਸਹਿ-ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਬਰ ਦੀ ਸ਼ੱਕ, ਸ਼ੱਕ ਇਕੱਲਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਦੀ ਸਬਾਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਉਤੇ ਬਿੰਦੂ ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ ਉੱਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਚਤੁਰਭਾਈ ਐਮ. ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ (9)।

(24) 'ਤੇ ਦੀ ਬਿੰਦੂ ਉਹ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁੱਖ ਝੱਲਿਆ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਇਨ ਪੱਖ ਦੇ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਲੋੜ ਹੈ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ, ਉਸ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ ਉੱਤੇ a ਨਿਰਣਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਨਾਲ a ਤਾਲਮੇਲ ਬੈਂਚ ਇਸ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੇਦ ਪਾਲ ਉਪਨਾਮ ਵੇਦ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜ ਰਾਣੀ (10), ਨਿਰਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿਖਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (11) ਅਤੇ ਸੋਮ ਦੇਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਤੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (12) ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਗੁਰਦੇਵ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (13) ਅਤੇ ਹਰੀ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (14)।

(25) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਾਣਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਉਹ ਦੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹਨ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਦੀ ਉਹੀ ਹਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ. ਇਹ ਹੈ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਜੱਦੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਹੱਥ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਉਹ ਦੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਹੱਥ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਸੀ ਜੱਦੀ ਇਹ ਹੈ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਸੀ ਖਰੀਦਿਆ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦਾ ਜੀਵਨ ਭਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੀ ਉਸਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਸੰਪਤੀ. ਇਹ ਹੈ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਉੱਥੇ ਸੀ ਨਹੀਂ

---

(9) 1976 ਵਰਤਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਰਸਾਲਾ (ਸਿਵਲ)

166 (10) 2003 (1) PLR 455

(11) 2002 (2) PLR 512

(12) (2006) 10 SCC 788

(13) 1989 PLJ 182

(14) 2003 (3) PLR 199

ਸਵਾਲ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪਰਿਵਾਰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਜਿਵੇਂ ਉੱਥੇ ਸੀ ਨਹੀਂ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਹਜ਼ਾਰਾ ਦੇ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਸਨ ਬਣਾਇਆ ਲਈ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵੀ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 29.5.1984 ਅਤੇ 10.10.1984 ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਬਿਨਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਵੀ ਸਾਫ ਤੋਂ ਪੜਚੋਲ ਦੇ ਫਰਮਾਨ Ex.D3 ਅਤੇ Ex.D5 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸਹੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀਡਿਓ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਇਹ ਫਰਮਾਨ Ex.D3 ਅਤੇ Ex.D5 ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਫਰਮਾਨ ਲੋੜ ਹੈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਹ ਮੰਨਿਆ ਉਹ ਨਹੀਂ ਸਨ ਮਿਲੀ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਅਨੁਭਾਗ 17(2)(vi) ਦੇ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (16 ਦੇ 1908)। 'ਤੇ ਦੀ ਬਿੰਦੂ ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ ਉੱਤੇ a **ਭੂਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਮੇਜਰ ਮਾਮਲੇ** ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਣਾਇਆ ਫੈਸਲਾ (15)।

(26) ਸਾਬਕਾ D2 ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ , ਫਿਲੌਰ 'ਤੇ 29.5.1984, ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਸੂਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿਰੁੱਧ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਮ੍ਰਿਤਕ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਵਾਦ ਸਥਿਤ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਭੱਲੋਵਾਲ ਸੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਮੰਨਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦੇ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ। ਡਿਕਰੀ Ex.D3 ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਕਾਪੀ Ex.D2 ਹੈ। ਏ ਬਹੁਤ ਪੜਚੋਲ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਜੋ ਸੀ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਮਲਾ ਦੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਨਿਰਣੇ \_ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਓ ਉਹ ਉੱਥੇ ਸੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸਹੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਹੱਕ ਨੂੰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਰਾਹੀਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ । ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਸ. D4 ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਨਿਰਣਾ ਸੀ ਪਾਸ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਬਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਸਥਿਤ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਭੱਲੋਵਾਲ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਲਿਖਿਆ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਫੈਲੋਦਾਇਰ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਦੇ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ। ਫਰਮਾਨ Ex.D5 ਕੋਲ ਹੈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਿੱਛਾ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ Ex.D4. ਪੜਚੋਲ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਸਨ ਬਣਾਇਆ ਲਈ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ।



(27) ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਦੀ ਬਿੰਦੂ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸੈਟਲ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿਖਰ ਭੂਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ :-

" 13. ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀ a ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੌਤ ਦੇ ਸਹੀ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਦੀ ਉਹੀ; ਜੇਕਰ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਯਾਦ ਪੱਤਰ, ਬੁਝਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਤੇ ਭਾਲਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਿੱਚ praesenti ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਦੀ ਹੋਰ, ਸਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਦੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 100/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਵੱਲ, ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਮੀਮੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ।

14 ਅਤੇ 15. XX XX XX

16. ਅਸੀਂ ਕੋਲ ਨੂੰ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਧਾਰਾ (vi), ਜੋ ਹੈ ਇੱਕ ਨੂੰ ਅਪਵਾਦ ਉਪ-ਭਾਗ (1), ਬੇਅਰਿੰਗ ਸਾਰੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਮਨ ਅਸੀਂ ਸੋਚੇਗਾ \_ ਉਹ ਦੀ ਅਪਵਾਦ ਉੱਕਰਿਆ ਹੈ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਨੂੰ ਕਵਰ ਉਹ ਫਰਮਾਨ ਜ ਆਰਡਰ ਦੇ a ਅਦਾਲਤ, ਸਮੇਤ a ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਬਣਾਇਆ 'ਤੇ a ਸਮਝੌਤਾ, ਜੋ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਣਾਓ ਨਵਾਂ ਸਹੀ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ praesenti ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਦੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 100/- ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਉੱਪਰ ਵੱਲ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਲੱਭੋ ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਏਮਬੈਡਡ ਵਿੱਚ ਦੀ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਰਡਰ

17. ਇਹ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਹੋਣਾ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਹਰ ਕੇਸ ਕੀ ਦੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸਹੀ ਨੂੰ ਦੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਾਂ ਕੀ ਅਧੀਨ ਦੀ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਹੋਣ ਸਹੀ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਜਾਂ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਬੁਝਾਉਣਾ ਦੀ ਉਹੀ ਅਤੇ ਬਣਾਇਆ ਸਹੀ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਦੀ ਮੁੱਲ ਦੇ 100/- ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸਹਿਮਤੀ। ਜੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ \_ ਹੈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਯੋਗ

- 18 ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (vi) ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਚਰਚਾ, ਹੋਣਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਿਵੇਂ ਹੇਠਾਂ :
- (1) ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜੇਕਰ ਚੰਗਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰ, ਵਿੱਚ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਉਹ ਸਮਝੌਤਾ \_ ਹੈ ਨਹੀਂ a ਜੰਤਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ, ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਸੀ ਲੋੜ ਹੈ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ. ਵਿੱਚ a ਗੱਲਬਾਤ ਸਥਿਤੀ, ਇਹ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ.
  - (2) ਜੇ ਦੀ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਨ ਨੂੰ ਬਣਾਓ ਲਈ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹੀ ਸਮਾਂ , ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਦੀ ਦਾ ਮੁੱਲ 100/- ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦੀ ਸੂਟ, the ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਕਰੇਗਾ ਲੋੜ ਹੈ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ.
  - (3) ਜੇ ਦੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਨ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇ ਦੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਧਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਉਹ ਦੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਲੋੜ ਹੈ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ.
  - (4) ਜੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੂਰਤੀਮਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ , ਜਿਵੇਂ ਸੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਕੇਸ, ਤੋਂ ਲਾਭ ਦੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਵੀ ਜੇਕਰ ਏ ਸੂਟ ਸਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਦੇ ਦੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਸਵਾਲ
  - (5) ਜੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਦੀ " ਵਿਸ਼ਾ ਦੇ ਦੀ ਸੂਟ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਹੈ", ਧਾਰਾ (vi) ਦੇ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਉਣਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੇ ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ 1929 ਦੇ ਐਕਟ 21 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਧਾਰਾ, ਜਿਸਦਾ ਮੂਲ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ, ਅਨੁਸਾਰ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਅਸਲੀ ਧਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਖਿੱਚਿਆ, ਵੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਨ ਨੂੰ ਨੂੰ ਘੋਰਨਾ ਸੰਪਤੀ ਨਹੀਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ।"

(28) ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਦੇਖੋ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਿਰਵਿਘਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜਾਂ ਬੁਝਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਸਫਲ ਜੋ ਨਹੀਂ ਸਹੀ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਦੀ ਮੁੱਲ 100/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਬੁਝਾਇਆ ਅਤੇ ਸਹੀ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪੱਖ ਦੇ ਦੀ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀ ਵੀ ਵਿੱਚ ਸੋਮ ਦੇਵ ਅਤੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਕੇਸ (supra), on ਜੋ ਭਰੋਸਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-

ਬਚਾਓ ਪੱਖ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸਹੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਅਧੀਨ a ਪਰਿਵਾਰ ਵਿਵਸਥਾ, ਇਹ ਸੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਦੀ ਉਹੀ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਣਾਓ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹੀ ਜਾਂ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੀ ਉਹੀ ਸੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਣਯੋਗ ਜਿਵੇਂ ਸਬੂਤ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਦਈ ਦਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਲਈ ਚਾਹੁੰਦੇ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ. ਇਹ ਸੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕਿ ਇਹ ਸੀ a ਫਰਮਾਨ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਸੀ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸਹੀ ਸੈੱਟ ਉੱਪਰ ਨਾਲ ਦੀ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਹ ਫਰਮਾਨ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਓ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹੀ ਵਿੱਚ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ. ਇਹ ਸਿਰਫ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦੀ ਸਹੀ ਪਾਓ ਅੱਗੇ ਨਾਲ ਮੁਦਈ \_ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸੂਟ ਅਧਾਰਿਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਪਰਿਵਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਗ ਦੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸੂਟ ਅਤੇ 'ਤੇ ਦੀ ਆਧਾਰ ਦੇ ਉਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸੂਟ ਸੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਤਿਆਗ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਫਰਮਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਆਯੋਜਿਤ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਸਬੂਤ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਭਰਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਲਈ ਚਾਹੁੰਦੇ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ.

(29) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਉੱਪਰ, ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਮੁੱਲ ਹੋਰ ਨਾਲੋਂ 100/- ਰੁਪਏ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੀਡਿਓ Ex.D3 ਅਤੇ Ex.D5 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਉਸੇ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਉਹੀ ਕੋਲ ਹੈ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਮਿਲੀ ਰਜਿਸਟਰਡ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਹ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਇਜ਼ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ।

(30) ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਵੀ ਚਲਾਇਆ a ਵੈਧ ਕਰੇਗਾ Ex.D1 ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਅਤੇ ਉਹ ਨਾਲ ਨੇਕੀ ਦੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਰੇਗਾ, ਉਹ ਇਕੱਲਾ ਹਨ ਹੱਕਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਰੇਗਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਧਨ ਹੈ ਹੋਣ ਨਹੀਂ ਸਹੀ ਨੂੰ ਸਫਲ ਨੂੰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਯੋਗ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੈਧ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰੇਗਾ Ex.D1 ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ, ਅਰਥਾਤ, DW2 ਉਧਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ DW3 ਸੁਰੈਨ ਸਿੰਘ ਜਿਵੇਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਡੀਡ ਲੇਖਕ, ਮਲਿਕ ਹਰਗੋਬਿੰਦ, WHO ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਜਿਵੇਂ DW4. ਇਹ ਹੈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਵਸੀਅਤ ਹੈ ਵੀ a ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਇੱਕ ਅਤੇ ਉਹ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਸੀ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਇਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੂੰ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ। ਇਸ ਲਈ,

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕੋਈ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੀ ਕਰੇਗਾ Ex.D1 ਜਿਵੇਂ ਹੋਣ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਇਨ ਪੱਖ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ। ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਅੱਗੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਦੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪਿੰਡ, ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋਣਾ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ. ਇਹ ਹੈ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਹੁਣ ਤਕ ਜਿਵੇਂ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੋਧਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਉੱਥੇ ਸੀ ਵੈਧ ਕਾਰਨ ਹਜ਼ਾਰਾ ਲਈ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਉਸ ਨੂੰ. ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨਾਮ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦਾ ਉਮਰ ਭਰ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਰਕਮ ਵੀ ਕਢਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਸੰਯੁਕਤ ਖਾਤਾ ਦੇ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਧਨ ਅਤੇ ਉਹ ਦੀ ਉਹੀ ਸੀ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ. ਇਹ ਹੈ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਧਨ ਸੀ ਨਹੀਂ ਸੇਵਾ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦਾ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਜਿਵੇਂ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਸੀ ਬੀਮਾਰ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵਰਤਿਆ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰੇ ਉਸ ਨੂੰ. ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਰੋਸਾ ਉੱਤੇ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰਸੀਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (16), ਸ਼ਸ਼ੀ ਕੁਮਾਰ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਬੋਧ ਕੁਮਾਰ ਬੈਨਰਜੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬਾਅਦ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਅਤੇ ਹੋਰ (17), ਜੋਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਅਤੇ ਹੋਰ (18), ਅਤੇ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਹਾਲੀ। (19)।

(31) 'ਤੇ ਦੀ ਹੋਰ ਹੱਥ, ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਸੀਨੀਅਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਲਈ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਉਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਬਕਾਇਆ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਵਸੀਅਤ ਹੈ ਭਾਰੀ ਉੱਤੇ ਉਸਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਅਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਹੈ ਨਹੀਂ ਸਿਰਫ ਨੂੰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਦੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਨਾਲ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਰ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਜੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਹੀ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਵੈਧ ਕਾਰਨ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਦੋਨੋਂ \_ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠਾਂ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਇਨ ਪੱਖ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਹ ਕੋਈ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਚਨਬੱਧ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਣਾ ਕੋਈ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਉੱਤੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ।

(16) ਏਆਈਆਰ 1979 ਪੀ.ਬੀ. ਅਤੇ ਹਾਈ. 234

(17) AIR 1964 SC 529

(18) 1997(1) PLR 83

(19) 1992 (2) HLR 23

(32) ਸਿਧਾਂਤ, ਜੋ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਨ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿਖਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਚ. ਵੈਂਕਟਚਲਾ ਅਯੰਗਰ ਬਨਾਮ **BNThimmajamma (20)** ਅਤੇ ਵਿੱਚ a ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਪਾਸ ਨਾਲ a ਬੈਂਚ ਚਾਰ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿਖਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ **ਰਾਣੀ ਪੂਰਨਿਮਾ ਦੇਬੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੁਮਾਰ ਖਗੋਂਦਰ ਨਾਰਾਇਣ ਦੇਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (21)**। ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਧੀਨ:-

“5. ਅੱਗੋਂ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਦੀ ਤੱਥ ਦੇ ਇਹ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਨਾਲ ਨਾਲ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਬਾਹਰ ਅਸੂਲ \_ ਜੋ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਦੇ a ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਕੇਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਚ. ਵੈਂਕਟਚਲਾ ਅਯੰਗਰ ਬਨਾਮ ਬੀਐਨਟੀਮਮਾਜਮਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ , 1959 ਸਪਲਾਈ (1) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 426. ਇਹ ਸੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਉਹ ਕੇਸ ਉਹ ਦੀ ਮੋਡ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ a ਕਰੇਗਾ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਤੋਂ ਉਹ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿਵਾਏ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ \_ ਲੋੜ ਦੇ ਤਸਦੀਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਨਾਲ ਅਨੁਭਾਗ 63 ਦੇ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ. ਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਸੀ 'ਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਸ਼ੱਕੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਸਬੂਤ ਦੇਵੇਗਾ ਦੇ ਵਸੀਅਤ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਦੇ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਕਾਫੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਥੇ ਸਨ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ, ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ \_ 'ਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੂੰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਵਸੀਅਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੱਚਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ । ਜੇ ਕੈਵੀਏਟਰ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਬੇਲੋੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਹੋਣਾ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੋ ਦੀ ਉਹੀ. ਵੀ ਕਿੱਥੇ ਉੱਥੇ ਸਨ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਪਰ ਦੀ ਹਾਲਾਤ ਦਿੱਤਾ ਵਧਣਾ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸੀ ਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਅੱਗੋਂ, ਕੀ ਹਨ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਸੀ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ. ਦ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਦਸਤਖਤ ਦੇ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਬਹੁਤ ਕੰਬਣੀ ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਸੀ ਦੀ ਦਸਤਖਤ ਦੇ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹਟਾਓ ਦੀ ਸ਼ੱਕ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਦਿੱਖ ਦੇ ਦਸਤਖਤ . ਦ ਹਾਲਤ ਦੇ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਮਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਬਹੁਤ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਿਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਮਾਨਸਿਕ

(21) (1962) ਏਆਈਆਰ (ਐਸਸੀ) 567: 1962 (3) ਐਸਸੀਆਰ 195

ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ; ਦੀ ਸੁਭਾਅ ਬਣਾਇਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਗੈਰ ਕੁਦਰਤੀ, ਅਸੰਭਵ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਵਿੱਚ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੇ ਹਾਲਾਤ; ਜਾਂ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ \_ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੁਭਾਅ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਦੀ ਨਤੀਜਾ ਦੇ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁਫਤ ਹੈ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗਾ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੱਕ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅੱਗੋਂ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਕਰੇਗਾ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ . ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੋਂ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਪਾਊਂਡਰ ਖੁਦ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਿੱਸਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਜੋ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਉਸ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਲਾਭ. ਜੇ ਇਹ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ a ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ। ਪਰ ਵੀ ਕਿੱਥੇ ਉੱਥੇ ਸ਼ੱਕੀ ਸਨ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਸਫਲ ਹੋਇਆ ਹਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਹ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗਾ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰੋਬੇਟ, ਪਰ ਦੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੱਟੇ ਬੰਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇ।"

(33) ਸਾਵਿਤਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਾਰਥਯਾਨੀ ਅੰਮਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ (22), ਇਹ ਸੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿਖਰ ਅਦਾਲਤ ਉਹ a ਕਰੇਗਾ ਪਸੰਦ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ ਦੇ ਜੋ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ :-

“14. ਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਹੁਣ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। A Will ਪਸੰਦ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ \_ ਸਬੂਤ ਐਕਟ. ਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਹੈ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ . ਦ ਵਸੀਅਤ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਵੀ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ. ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਨਾਲ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਲ ਹੈ ਸਬਤ ਕਰਨ ਲਈ . ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਲਈ ਦੀ ਮਕਸਦ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਉਹ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਨਾਲ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਮੁਫਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ 'ਤੇ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ ਉਹ ਸੀ ਆਵਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮਨ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਦੀ ਸੁਭਾਅ ਇਹ ਹੈ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਦੋ ਗਵਾਹ

WHO ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਉਸਦਾ ਦਸਤਖਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹਰੇਕ ਦਾ ਹੋਰ। ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ, the ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਹੋਣਾ 'ਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ \_ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਅਸਲੀ।"

(34) ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਣਾ ਸੰਖੇਪ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

1. ਏ ਕਰੇਗਾ ਪਸੰਦ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਅਤੇ ਦੀ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ;
2. ਓਨਸ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਹੈ 'ਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ;
3. ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੀ ਟੈਸਟਾਮੈਂਟਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;
4. ਦ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਨਾਲ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਲ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ;
5. ਵਿਖੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਗਵਾਹ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ \_ ਦੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਇੱਛਾ;
6. ਇਹ ਹੈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਉਹ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਨਾਲ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਮੁਫਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ 'ਤੇ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ, ਉਹ ਸੀ ਆਵਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰਾਜ ਦੇ ਮਨ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸੁਭਾਅ;
7. ਇਹ ਹੈ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਉਹ ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਦੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਦੋ ਗਵਾਹ, WHO ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਉਸਦਾ ਦਸਤਖਤ ਉਸਦੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਹੋਰ;
8. ਜਦੋਂ ਉੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ, ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਰੇਗਾ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਉਹੀ ਨੂੰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਦਾਲਤ \_ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹੋਣਾ ਉਮੀਦ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਸਲੀ
9. ਦ ਅਦਾਲਤ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ਮੀਰ ਅੱਗੇ ਇਸ ਦਾ ਸੱਚਾਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਲੈਣਾ a ਤਰਕ ਪਹੁੰਚ

(35) ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਚ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਨੂੰ ਦੇਖੋ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਯੋਗ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਸਾਬਤ ਕਰੋ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰੇਗਾ Ex.D1 ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਅਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੂੰ ਕੀ ਉਹ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਯੋਗ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਦੀ ਸ਼ੱਕੀ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ।



(36) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ ਮੁਦਈ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਹੈ ਆਉਣਾ 'ਤੇ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਸੀ ਹੋਣ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਆਮਦਨ. ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਚਰਨ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ no.1, who ਹੈ ਇੱਕ ਦੇ ਦੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਬਿਆਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਦੀ ਗਵਾਹ ਡੱਬਾ ਜਿਵੇਂ DW1 ਉਹ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਕਰਦਾ ਸੀ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਵਿੱਚ ਇੰਗਲੈਂਡ ਜਿਵੇਂ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 3- 4 ਸਾਲ ਅੱਗੇ ਦੀ ਮੌਤ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ, ਉਹ ਵਾਪਸ ਆ ਨੂੰ ਭਾਰਤ। ਉਹ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਸੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀ ਨਿਰਭਰ ਉੱਤੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਰਿਹਾ ਸੁਹਿਰਦ ਉਹ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਉਹ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਸੀ ਹੋਣ ਸੰਯੁਕਤ ਖਾਤਾ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ, ਜੋ ਰਿਹਾ ਸੰਯੁਕਤ ਤੱਕ \_ ਮੌਤ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਉਹ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਉਹ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਧਰੰਗ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਹਮਲਾ ਜਦਕਿ ਵਿੱਚ ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ 'ਤੇ ਉਹ ਸਮਾਂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਸੀ ਉਸ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਹ 1983 ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸ ਆ ਗਏ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਭਾਵੇਂ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਉਹ ਕਈ ਵਾਰ, ਉਹ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਨੂੰ ਦੀ ਘਰ ਦੇ ਉਸ ਨੂੰ ਭਰਾਵਾਂ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਸਾਰੀ ਉਮਰ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨਿਰਭਰ ਸੀ ਉੱਤੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੀ ਹੋਣ ਨਹੀਂ ਆਮਦਨ ਦੇ ਉਸ ਦਾ ਆਪਣਾ। ਵੀ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਹੇ ਤੱਕ ਮੌਤ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ। ਇਸ ਲਈ ਦੂਰ ਜਿਵੇਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਸੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਸੀ ਇਲਾਜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਜੋ ਸੀ ਖਰੀਦਿਆ ਵਿੱਚ ਦੀ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਸੀ ਦੁੱਖ ਝੌਲਿਆ ਬਿਆਨ Ex.PW2/B ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੇ ਸੂਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਸੁਰਜਨ ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਕਿ ਉਹ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਦਾ ਕੌਰ।

(37) ਕੋਜ਼ੈਟ ਕਾਰਨ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਦੋਵੇਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਰੇਗਾ Ex.D1 ਜਿਵੇਂ ਹੋਣ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਇਨ ਪੱਖ ਦੇ ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ। ਸਿੱਖੀ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਕਰੇਗਾ Ex.D1 ਨਾਲ ਨਿਰੀਖਣ ਜਿਵੇਂ ਅਧੀਨ:-

“14. ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਨਿਯਤ ਅਮਲ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ੱਕੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ : -

- (i) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਮੁਦਈ ਸੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ, ਮ੍ਰਿਤਕ. ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਤੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਿੱਚ

ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਉਹ ਆਇਆ ਵਾਪਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਬਾਰੇ 3 ਜਾਂ 4 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਡੀਡਬਲਯੂ ਚਰਨ ਸਿੰਘ ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉਸਦਾ ਬਿਆਨ. ਉਹ ਅੱਗੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਪਰ ਸੀ ਨਿਰਭਰ ਉੱਤੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਰਾਜ ਉਹ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਨ ਸੁਹਿਰਦ ਉਹ ਪਾਇਆ ਨਹੀਂ ਵਿਕਲਪਕ ਸਿਵਾਏ ਮੰਨਣਾ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਹੋਣਾ \_ ਸੰਯੁਕਤ ਖਾਤਾ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਤੱਕ ਉਸਦਾ ਮੌਤ ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਮਿਲੀ ਅਧਰੰਗ ਹਮਲਾ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 'ਤੇ ਉਹ ਸਮਾਂ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਸੀ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ. ਉਹ ਆਈ ਵਾਪਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ 1983 ਉਹ ਅੱਗੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਉਹ ਜਦੋਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਸੀ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ। ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਦੇ ਦੀ ਉੱਪਰ ਦਾਖਲਾ ਬਣਾਇਆ ਨਾਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.੧ ਇਹ ਹੈ ਸਾਫ਼ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਰਿਹਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਨੂੰ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ WHO ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦਾ ਬਿਮਾਰੀ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਨਿਰਭਰ ਉੱਤੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀ ਸੰਯੁਕਤ ਹੋਣ ਖਾਤਾ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ, ਇਸ ਲਈ, ਨਹੀਂ ਕਾਰਨ ਕੋਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ. ਉਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਉਹ ਕੁੱਝ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨਾਮ ਦੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀ ਹੋਣ ਸੰਯੁਕਤ ਖਾਤਾ ਹਜ਼ਾਰਾ ਨਾਲ ਸਿੰਘ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਕਾਫੀ ਲਈ ਆਮਦਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀ ਦੀ ਕਾਰਨ ਉਹ ਉਹ ਸੀ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ. ਦ ਉੱਪਰ ਝਗੜਾ ਹੈ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਦ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਸੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨਾਮ ਦੇ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਸੀ ਖਰੀਦਿਆ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ। ਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦੀ ਉਹੀ. ਇਹ Ext.PW/B, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਰਾਹੀਂ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ। ਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ ਨੰ.੧ ਦੇ ਦੀ ਲਿਖਿਆ ਬਿਆਨ ਉਹ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੰਪਤੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀ ਵਿੱਚ ਨਾਮ \_ ਦੇ ਸੋਢਨ ਕੌਰ। ਬਾਰੇ ਦੀ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ, ਇਸਦੇ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਉਹ ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਜਾਣਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨੰ.੧ ਅਤੇ 2 WHO ਹਨ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ।

ਨੰ ਦੀ ਰਕਮ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਿੱਤਾ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਉਠਾਇਆ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਦੀ ਨਤੀਜਾ ਦੇ a ਉਪਜਾਊ ਦਿਮਾਗ, ਉੱਕਰਿਆ ਬਾਹਰ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਸੋਚਿਆ, ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਇਸ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

(ii) ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਿੰਡ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਗਵਾਹ ਜੁੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਹੈ ਨਹੀਂ a ਕੁਦਰਤੀ ਇੱਕ. ਦ ਉੱਪਰ ਝਗੜਾ ਹੈ ਸਹੀ ਇੱਕ ਉਧਮ Singh ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਦਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੈ , ਅਰਥਾਤ, ਚਰਨ ਸਿੰਘ। ਦ ਦੂਜਾ ਗਵਾਹ, ਅਰਥਾਤ, ਸੁਰੈਨ ਸਿੰਘ ਸੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਉਧਮ ਦੁਆਰਾ ਸਿੰਘ। ਨੰ ਯਕੀਨਨ ਕਾਰਨ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਪਿੰਡ। ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ (Ex.PW2/A) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨੇ ਕੀਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਨੂੰ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੈ ਦੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਦੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ. ਦਾ ਸਵਾਲ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸੂਟ ਜੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਅਤੇ 2 ਸੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕਰੇਗਾ ਵਿਧੀਵੱਧ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਸਲੀ ਹਾਲਾਤ ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਬਹੁਤ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਸਿੰਘ ਬਾਰੇ ਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਦੀ ਕਰੇਗਾ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਿਆ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.੧ ਅਤੇ 2 ਸਨ ਨਹੀਂ ਝੁਕਾਅ ਪੁੱਛਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਇਹ ਸਕੋਰ ਹੋਰ ਦੀ ਬਿੱਲੀ ਹੋਵੇਗਾ \_ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬਾਹਰ ਦੇ ਦੀ ਬੈਗ ਜੇ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਅਦਾਲਤ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਦੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰੇਗਾ ਉਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਬੋਝ ਝੂਠ ਉੱਤੇ ਦੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਕਿ \_ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਦੀ ਅਸਲੀ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਲਾਭਪਾਤਰੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਦੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਹਟਾਓ ਸਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਛਾ \_

(iii) ਦ ਕਹਾਣੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਾਲ ਦੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਉਹ ਇੱਕ ਨੌਕਰ ਸੀ ਨਾਲ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੌਰਾਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਦੇ ਉਸਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਹੋਣਾ a ਮਨਘੜਤ ਸੰਸਕਰਣ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਲ ਹੈ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਘੱਟ ਅਦਾਲਤ ਉਹ ਇਹ ਸੀ

ਸਿਰਫ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਪਤਨੀ WHO ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਦੀ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਉਸਦਾ ਸਖਤ ਸਮਾਂ/ਬਿਮਾਰੀ ਵਿੱਚ ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਵੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ। ਕਿ ਸੀ ਦੀ ਕਾਰਨ ਉਹ ਨਾ ਹੀ ਦੀ ਨਾਮ ਦੇ ਉਹ ਘਰੇਲੂ ਨੌਕਰ ਕੋਲ ਹੈ ਆਉਣਾ 'ਤੇ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾ ਹੀ ਦੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹਿੰਮਤ ਕੀਤੀ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਘੱਟ ਅਦਾਲਤ। ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੇ ਦੀ ਘਰੇਲੂ ਨੌਕਰ ਕੋਲ ਹੈ ਵੀ ਬਣਾਇਆ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ

- (iv) ਜੇ a ਤੱਥ/ਬੇਨਤੀ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਲਿਆ ਨਾਲ ਦੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਲਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ \_ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਪਤਨੀ ਫਿਰ ਇਹ ਸੀ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੀਮਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਦੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ. ਨੂੰ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਲਾਭਪਾਤਰੀ \_ ਕਰੇਗਾ ਨਾ ਹੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਾ ਹੀ ਨੂੰ \_ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ। ਦ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਲੈ ਲਿਆ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ 1,90,000/- ਦੀ ਰਕਮ ਕਢਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਬਿਨਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀ ਦੀ ਕਾਰਨ ਲਈ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ. ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਤੱਥ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ 'ਤੇ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾ ਹੀ ਦੀ ਉਹੀ ਲੱਭਦਾ ਹੈ ਜ਼ਿਕਰ ਵਿੱਚ \_ ਕਰੇਗਾ।
- (v) ਹੁਣ ਦੀ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਲੈ ਲਿਆ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਉਹ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਨੇ ਵਰਤੀ ਨੂੰ ਲਾਈਵ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਭਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀ ਦੀ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾਲ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ। ਦ ਉੱਪਰ ਹੈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੱਚ \_ ਤਸਵੀਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਲੱਭੇ ਜ਼ਿਕਰ ਵਿੱਚ ਇੱਛਾ \_ ਦੂਜਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 9 ਚਰਨ ਸਿੰਘ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ, ਮੰਨਿਆ ਉਹ ਰਿਸ਼ਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੋਢਨ ਕੌਰ ਰਿਹਾ ਸੁਹਿਰਦ ਤੱਕ ਦਾ ਅੰਤ ਸੀ ਸੋਧਨ ਕੌਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੀਵਤ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਭਰਾਵਾਂ ਫਿਰ ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਕਰਨਗੇ ਨਹੀਂ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਸੰਯੁਕਤ ਤੱਕ ਉਸਦਾ ਮੌਤ ਤੋਂ ਇਹ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸੁਹਿਰਦ ਰਿਸ਼ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਪਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵਰਤਿਆ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਕਰੋ ਦੀ ਦੌਰਾਨ ਪਤੀ ਉਸਦਾ ਜੀਵਨ ਸਮਾਂ ਉਹ ਸੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਕੰਮ ਅਤੇ ਸਗੋਂ ਸੀ ਨਿਰਭਰ ਉੱਤੇ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ।"

(38) ਇਸ ਲਈ, ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਹ ਉੱਥੇ ਹਨ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਕਾਰਨ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰੇਗਾ। ਮੌਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜਿਵੇਂ a ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਦੇ ਕਰੇਗਾ

ਕੋਲ ਅਸਫਲ ਨੂੰ ਹਟਾਓ ਦੀ ਉਹੀ ਨੂੰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਕੋਲ ਵਚਨਬੱਧ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਏ ਗਏ ਵਿਲ Ex.D1 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

(39) ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸ ' ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕੋਲ ਹੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਸਲਾਹ ਲਈ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਪੱਖ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ

(40) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ a ਸੀਕਵਲ ਨੂੰ ਮੇਰਾ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ, ਉੱਥੇ ਹੈ ਨਹੀਂ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ. ਦ ਉਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(41) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੇ ਦੀ ਅਜੀਬ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਕੇਸ ਦੇ , ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਝੱਲਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਲਾਗਤ

---

**ਜੇ ਠਾਕੁਰ**

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

*ਮਹਿਕ*

**ਅਲੌਕ ਸਿੰਘ ਜੇ.**

**ਪੰਜਾਬ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ**

**ਬਨਾਮ**

**ਅਰਜਿੰਦਰਾ ਬੱਸ ਸੇਵਾ REGD.**

**ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ**

2 ਅਗਸਤ, 2011

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਰਤ - Art. 226/227 - ਰਾਜ ਆਵਾਜਾਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਉਤਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਕੀ ਰਾਜ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਆਪਰੇਟਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਵਾਜਾਈ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (STUs)-ਹੋਲਡ, -ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਆਰਡਰ ਨਾ ਹੀ ਆਰ.ਟੀ.ਏ ਨਾ ਹੀ ਐਸ.ਟੀ.ਏ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਕੀਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ ।