

ਐਮ ਐਲ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਲ, - ਮੁਦਈ/ਅਪੀਲੈਟ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ

ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਬਚਾਓ ਪੱਖ/ਜਵਾਬਦਾਰ

1994 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 1020

31 ਜੁਲਾਈ, 2001

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾਮ 14 ਅਤੇ 16-ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1965 - ਆਰ.ਐਲ. 11(3)(a)(i) ਅਤੇ (ii)—ਉਚਿਤ ਚੋਣ ਰਾਹੀਂ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ—ਲਗਭਗ 2 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ, ਕਾਲਪਨਿਕ ਬਰੇਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਕ ਸੇਵਾ—ਅਹੁਦਾ ਜਾਰੀ ਹੈ—ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਇਆ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ 50% ਬੈਕ ਵੇਜ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ ਵੱਲੋਂ 25 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ;h. ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ 89 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 20 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1985 ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਹੈ। ਭਾਵ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਦਈ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਦੋਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ ੯)

ਸੀਐਮ ਚੋਪੜਾ, ਵਕੀਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਆਰ.ਕੇ. ਗਿਰਧਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, - ਜਵਾਬਦਾਰਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਮ.ਐਲ.ਸਿੰਘਲ, ਜੇ.

(1) ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਈ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਦੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ 25 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ 30 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਤੱਕ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਰੁਕ-ਰੁਕ ਕੇ ਬਰੋਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ "ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਰਾਮ ਲਗਾਏ ਬਿਨਾਂ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।" ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ "ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਵਿਰਾਮ ਚਿੰਨ੍ਹ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(2) ਪੋਸਟ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਿਤੀ 16 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਰਣਜੀਤ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦਸਵੀਂ ਪਾਸ ਤੋਂ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 4255-56/DA-I/BC ਮਿਤੀ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। 400-600/-। ਉਸਨੇ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ, ਫਰੀਦਕੋਟ, ਮਿਤੀ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1985 ਤੋਂ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ) ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ 22 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ 20 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ। ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਕਲਰਕ ਦੀ ਉਕਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੱਕਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1965 ਦੇ ਨਿਯਮ II(3)(a)(i) ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਉਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।, 1965) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1986 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 920-52 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, 3 ਜੁਲਾਈ, 1986 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀਆਂ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ 26 ਹੈੱਡ ਕਲਰਕ/ਕਲਰਕ ਸਨ। ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ। ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. ਉਕਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 25. ਵੀਡ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 219 ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ 1986 ਨੂੰ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ।

(3) ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਪਰਸ਼ੋਤਮਲਾਲਾਈ ਨੇ ਆਰਡਰ 9 ਨੰ 219, 3 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਤਿ-ਵਿਗਿਆਨਕ, ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ, ਪੱਖਪਾਤੀ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਕੂਲਰ/ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। hy ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ, ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ

ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਹੈਕ ਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਰਜਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਕਮਾਇਆ ਸੀ, ਆਰਡਰ ਨੰ. 219 ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ 1986, ਕਾਰਜ ਸਾਧਕ ਅਫਸਰ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ, ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ 2% ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ। ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਫਸਰ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ, ਕੋਲ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨਿਯਮਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 25 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਨਿਯਮ, 1965 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਜਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਵਿੱਚ ਭਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ, ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਮੇਟੀ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ। ਮੁਦਈ ਦੀ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਨੁਚਿਤ ਕਿਰਤ ਪ੍ਰਥਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਯਮ 11(3)(a)(i) ਅਤੇ (ii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲਰਕ ਦੀ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਉਹ 25 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਕਲਰਕ ਦੀ ਸਥਾਈ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਤਾਂ ਉਹ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਪੂਰਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਉਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਚਰਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਸੂਰ ਦੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਰਥਾਤ ਜੱਸਾ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 26, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਲੰਬੀ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਚੁਣ-ਚੁਣ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(4) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਦਿਆਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1985 ਤੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਮੈਡੀਕਲ ਫਿਟਨੈਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਉਹ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਪੱਕਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ 30 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ। 25 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ 30 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਦੌਰਾਨ, ਉਹ ਕਈ ਵਾਰ ਸੰਮਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ, ਕਦੇ 89 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਦੇ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਉਕਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਹੈਗੂਲਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 22 ਤੱਕ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 23 ਤੋਂ 26 ਤੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ

ਲਈ ਉਕਤ ਅਸਥਾਈ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਜਨਮ ਮਿਤੀ, ਨਾ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 30 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਰਿਲੀਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ 30 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, 30 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਦਿਨ ਦੀ ਬਰੇਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ 30 ਸਤੰਬਰ 1986 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(5) ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ:-

1. ਕੀ ਆਰਡਰ ਨੰ. 219 ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਲਟਰਾਵਾਇਰਸ, ਪੈਰਾ ਨੰ. ਮੁਦਈ ਦੇ 8. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
2. ਕੀ ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
3. ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਗਲਤ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲਈ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
4. ਕੀ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਸੂਟ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਡੀ
5. ਰਾਹਤ.

(6) ਸਬ-ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਮੋਗਾ ਦੇ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜਨਵਰੀ, 1991 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪ੍ਰਗਟਡ ਆਰਡਰ ਨੰ. 219 ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਤੁਰੰਤ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਹੁਕਮ ਕਦੇ ਵੀ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਬਰੇਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ, ਉਹ ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਰੈਗੂਲਰ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। (1), ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਐਡਹਾਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਐਡਹਾਕਇਜ਼ਮ। ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੁਕ-ਰੁਕ ਕੇ ਬਰੇਕਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(7) ਬਚਾਓ ਪੱਖ (ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ/ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਫਸਰ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ) ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ 22 ਅਕਤੂਬਰ, 1993 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ।

(8) 22 ਅਕਤੂਬਰ, 1993 ਦੇ ਵਧੀਕ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਈ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(9) ਨਾਇਬ ਸਿੰਘ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-1) ਨੇ ਦੱਸਿਆ

ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ 25 ਸਤੰਬਰ 1984 ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਉਹ ਸੀ

(1) 1988 (4) ਐਸਐਲਆਰ 739

22 ਦਸੰਬਰ, 1984, 23 ਦਸੰਬਰ, 1984, 23 ਮਾਰਚ, 1985, 24 ਮਾਰਚ, 1985, 22 ਜੂਨ, 1985, 23 ਜੂਨ, 1985 ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1986 ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰਹੇ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪੱਕੇ ਅਤੇ ਪੱਕੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਵਾਰ 89 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵ 25 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ, ਫਿਰ 24 ਦਸੰਬਰ, 1984 ਨੂੰ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 25 ਮਾਰਚ, 1985 ਅਤੇ ਫਿਰ 24 ਜੂਨ, 1985 ਨੂੰ 89 ਦਿਨ ਪੂਰੇ ਹੋਣ 'ਤੇ। 24 ਜੂਨ, 1985 ਨੂੰ ਉਹ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਥੇ ਉਹ 30 ਸਤੰਬਰ 1986 ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਕ ਜਾਂ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਅਲ ਬੁੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ 25 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ 30 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹੇ। 30 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨੰ. 219 ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੰਨਾ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਈ (ਮੁਦਈ) ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ ਵੱਲੋਂ 25 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੀ-1. ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 89 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 20 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਕ ਜਾਂ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕਾਲਪਨਿਕ ਬਰੇਕ ਦੇ ਨਾਲ। ਪੀ-2 ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ-3. ਇਸ ਪੋਸਟ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 16 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਰਣਜੀਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, - ਆਰਡਰ ਐਕਸ. ਪੀ.-4 ਦੁਆਰਾ, ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਕਲਰਕ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ 25 ਸਤੰਬਰ, 1984 ਤੋਂ 20 ਸਤੰਬਰ, 1985 ਤੱਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ-5 ਸਕੱਤਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 25, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜੱਸਾ ਸਿੰਘ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 26, ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਲੰਬੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਰੀਦਕੋਟ ਵਿਖੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮਿਸ ਬਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸੋਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ 25 ਸਤੰਬਰ 1984 ਤੋਂ 30 ਸਤੰਬਰ 1986 ਤੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਥੇ ਸਨ. ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਬੁੱਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਠੀਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਸਭ ਕੁਝ ਠੀਕ ਸੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਰਿਹਾ. ਆਰਡਰ ਸਾਬਕਾ ਪੀ-4 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ* ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ ਵਿਖੇ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ-4 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1985 ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਅਸਥਾਈ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤ ਸੀ, ਉਹ ਮਿਸ ਬਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਚੋਣ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਨਿਯਮਤ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਹੀ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਦਸਵੀਂ ਪਾਸ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ। ਇਹ 16 ਸਤੰਬਰ 1985 ਦੇ ਦੈਨਿਕ ਰਣਜੀਤ ਦੇ ਅੰਕ ਵਿੱਚ ਛਪਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ d"okB ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਉਹ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਿਆਂ ਨਾਲ ਖਿਲਵਾੜ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਸੇਵਾ ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 16 ਸਤੰਬਰ 1985 ਦੇ ਦੈਨਿਕ ਰਣਜੀਤ ਦੇ ਅੰਕ ਵਿੱਚ ਛਪੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਖਾਲੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੱਸਾ ਸਿੰਘ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਲੰਬੀ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ ਪੀ-5 ਪੁਰਾਣੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਾਰੇ ਹੈੱਡ ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਜਿਹ੍ਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੱਸਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਲੰਬੀ ਵਿਖੇ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਦਲੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਮਲੋਟ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੇ ਹੈੱਡ ਕਲਰਕਾਂ/ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 26, ਜਦਕਿ ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਈ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 25. ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜੱਸਾ ਸਿੰਘ ਹੈੱਡ ਕਲਰਕਾਂ/ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸੀ।

ਸਾਬਕਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੀਆਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਉਦੋਂ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਿੰਦਰ ਕੌਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, fj; nghb ਨੂੰ ਕਾਮਯਾਬ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ, ਮਿਤੀ 22 ਅਕਤੂਬਰ, 1993 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਮੋਗਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਸਾਬਕਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੀਆਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਜੱਸਾ ਸਿੰਘ, ਬਿੰਦਰ ਕੌਰ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਈ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਾਲਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ

Parshotam Lai v. The Administrator, Panchayat Samiti ■7
Nihal Singh Wala and another
(M.L. Singhal, J.)

ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, ਮੋਗਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਹੈਕ ਵੇਜ ਦੇ 50% ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ. ਖਰਚੇ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ

ਐਮ ਐਲ ਸਿੰਘਲ ਜੇ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ—ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਜਗੀਰ ਸਿੰਘ- ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ

1998 ਦਾ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 1430

13 ਜੁਲਾਈ, 2001

ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ, 1934 - ਆਰ.ਐਲ. 16. 38—ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 — ਕਲਾਵਾਂ। 14 ਅਤੇ 16—ਡਿਊਟੀ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ਰਾਬ ਲੈਣ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼-ਬੜੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ-ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ 5 ਸਲਾਨਾ ਇੰਕਰੀ ਦੇ ਰੋਕ ਦੇ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ ਲੀਭਿਆ। ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ - ਕੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ - ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ - - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾਲ