

The Morinda Co-operative Sugar Mills Limited, Morinda v. Khem Singh and others (J. V. Gupta, J.)

ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਰ-ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਅਟੈਂਡੈਂਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਪਾਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਅਟੈਂਡੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਅਟੈਂਡੈਂਟਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 12 ਫੀਸਦੀ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਮੋਰਿੰਡਾ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ,
ਮੋਰਿੰਡਾ, - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ ਅਪੀਲੈਂਟ।

ਬਨਾਮ

ਖੇਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 210 .

11 ਅਗਸਤ, 1989

ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ (1961 ਦਾ ਐਕਟ 25)- ਐੱਸ. 30— ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ ਰੂਲਜ਼, 1963— ਨਿਯਮ 8, ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ 21— ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ—ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ—ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਤਾ ਨਹੀਂ—ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਭਾਵੇਂ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

ਇਹ ਉਪ-ਨਿਯਮ 21 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਮਿੱਲਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਨਿਯਮ 8 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) 1 ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ 1 ਸਹਿਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਮਾਜ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਮਿੱਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮਤੇ ਦਾ ਸਵਾਲ b ' y ਸਮਾਜ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਮਤੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(ਪਰਾ ੫)

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਆਰ.ਐਮ ਗੁਪਤਾ, ਐਡੀ. ਸ਼ਿਲਪਾ ਜੱਜ, ਰੁਪਨਗਰ, ਸਿਤੀ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1988 ਨੂੰ, ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ (ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ) ਕਿ

ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਮੰਡੇਰ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸਬ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਰੁਪਨਗਰ, ਸਿਤੀ 17 ਜਨਵਰੀ, 1984 ਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 5,200 , ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ।

ਦਾਅਵਾ: ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੂਟ। ਖੇਤ / ਖਤੌਨੀ 46/54 ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4720 (0—2), 5257 (0—3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਹਾੜੀ ਦੀਆਂ ਫਸਲਾਂ 1979 ਅਤੇ ਸਾਉਣੀ 1979 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ 5,200 ਮੁਦਈ 4/5 ਹਿੱਸਾ । , 5271 (0-1), 5274 (0-2), 5275 (0-1), 5276 (0-1), 5278 (0-1), 5280 (0-1), 5282 (0-2), 5283 (0-3), 5284 (0-1), 5285 (0-1), 5286 (0-3), 5287 (0-1), 5289 (0-1), 5290 (0-1), 5265 (0-2), 5261 (0-1), 5266 (0-1), 5264 (0-3), 5268 (0-2), 5262 (0-1), 5263 (0-1), ਖੇਵਤ/ ਖਤੌਨੀ 169/200 ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4719 (05-0), ਖੇਵਤ/ ਖਤੌਨੀ 350/492 ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 5269 (0—3), 4718 (1—13), ਖੇਵਤ/ ਖਤੌਨੀ 440/589 ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ (1925) 16), 5292 (3-16), 5293 (0-11), 5294 (0-7), 5295 (0-4), 5296 (2-18), ਖੇਤ/ ਖਤੌਨੀ 735/937 ਖਸਰਾ ਨੰ. 5273 (0-1)। ਖੇਵਤ/ ਖਤੌਨੀ 753/955 ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 5268 (0-2), 5259 (0-1), 5267 (0-2), 5270 (0-2), 5277 (0-1), 5279 (0-1) , 5260 (0-1), 5281 (0-2), ਖੇਤ/ ਖਤੌਨੀ 1557/2095 ਖਸਰਾ ਨੰ. 4720/1 (2-11), ਪਿੰਡ ਮੋਰਿੰਡਾ, ਐਚ. ਬੀ. ਨੰਬਰ 254, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੋਪੜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ।, ਜਿਵੇਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ *jamabandi for the year 1978-79 by discharging the waste water with sulphur and Sugar contents from the Sugar Mills towards the RaiEvay track which entered the said land of the plaintiffs and defendant No. 2.*

ਗਿਆ ਹੈ

ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧਰਮਵੀਰ ਸ਼ਰਮਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ .

ਆਰ ਐਸ ਤੂਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.-

(1) ਇਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ (1990) ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ 5,200 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ 5,200 - ਮੋਰਿੰਡਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹਾੜੀ 1979 ਅਤੇ ਸਾਉਣੀ 1979 ਦੀਆਂ ਫਸਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲ ਤੋਂ ਗੰਧਕ ਅਤੇ ਖੰਡ ਸਮੱਗਰੀ ਵਾਲਾ ਗੰਦਾ ਪਾਣੀ ਰੇਲਵੇ ਟ੍ਰੈਕ ਵੱਲ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਕਿ ਪਲੇਨ ਟਿਫਾਂ ਦੀ ਸੂਟ ਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ , ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪ੍ਰੋਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੂਟ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(2) ਮਿੱਲ ਦਾ ਪਾਣੀ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਫਸਲਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ

The Morinda Co-operative Sugar Mills Limited, Morinda v. Khem Singh and others (J. V. Gupta, J.)

ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸ਼ੁਗਰ ਮਿੱਲ ਤੋਂ ਗੰਧਕ ਅਤੇ ਚੀਨੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਾਲਾ ਗੰਦਾ ਪਾਣੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਸੀ। ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ। ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 5,200 ਹੈ।

(3) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਮੋਰਿੰਡਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਾ ਮੰਨਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(4) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ) ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਲਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਮਤੇ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਮਤੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਮਿੱਲਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਬਾਂਡਾਂ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਮਿੱਲਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੋਰਿੰਡਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲੱਭਦਾ ਹਾਂ। ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਐਕਟ') "ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਸੁਸਾਇਟੀ। ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਅਥਾਰਟੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟਾਂ ਵਾਲੀ ਛੋਟੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੀ ਜਾਂ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਛੋਟੀ ਸੰਸਥਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਜ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3u ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਦਿ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 85 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (iv) ਦੀ ਧਾਰਾ (2) "ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਸਾਇਟੀ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ, ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਣਾਉਣ, ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ; ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ 21 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਮਿੱਲਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1963 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਫਰੇਮਿੰਗ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ

ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ। ਨਿਯਮ 8 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਮਿੱਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਾਜ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਮਤੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਮ ਅਥਾਰਟੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਮੀਟਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਬੁਲਾਈਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਹਰ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਤੇ ਸਾਲ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰੇਗੀ। ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿੱਲਾਂ ਦੀ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਂਬਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਕਰਕੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਣੀ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕੋਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਗਲਤ ਸੀ। 1986(2) PLR 1 ਅਤੇ 1988 PLJ 240 ਦੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(6) ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਮੈਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਇਸ ਤਰਫੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਰਥਕ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੋਰਿੰਡਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਖੰਡ ਮਿੱਲ ਐਲਟੀਯੂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੀੜੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

The Morinda Co-operative Sugar Mills Limited, Morinda v. Khem Singh and others (J. V. Gupta, J.)

ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਸੁੱਖਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਗ੍ਰਹਿ ਸਕੱਤਰ,
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਾਹੀਂ,-- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2094 ਜਾਂ 1988.

4 ਅਕਤੂਬਰ 1989

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟੀਕਲ 226, 227— ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (1974 ਦਾ II) — ਸੈਕਸ਼ਨ 482— ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਤਸਕਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ (1974 ਦਾ 52) — ਐੱਸ.ਐੱਸ. 3(3), 14 — ਡਿਟੇਨੂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਪ੍ਰੀਵੈਂਟਿਵ ਡਿਟੇਨਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਪਾਸ 5! ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ— ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਰਡਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ — ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ — ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਵੈਧ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਲਈ ਕਿੰਨਾ ਸਮਾਂ ਕਾਫੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਉਸ ਅੰਕ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(ਪਾਰਾ 7 ਅਤੇ 8)