

ਕੇ ਸੀ ਪੁਰੀ ਜੇ.

ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2001 ਦਾ RSANo. 352 3

24 ਜਨਵਰੀ, 2008

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908—ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਵੀ ਅਤੇ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ
—ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ
ਅਦਾਲਤਾਂ—ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ
ਦਖਲ ਨਹੀਂ—ਮੁਕਤੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ—ਅਪੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।
ਯੋਗਤਾ

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ
ਜ਼ਮੀਨ ਛੁਡਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਛੁਡਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੇ ਧਿਰਾਂ
ਵਿਚਕਾਰ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 4753 ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ
ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 27 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ 1999 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ
ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ
ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਰਟਗੇਜ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ
ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਖੋਜ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ
ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ
ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ "ਕੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D-2 ਤੋਂ D-5 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ
ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ
ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ" ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ
ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਮੁਕਤੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਹਿਸ ਦੇ ਕੋਰਸ. ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ-
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ 2001 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3523 ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ
ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ
ਨੋਸ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 20)

ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1908-0.39 Rls.। ਅਤੇ 2—ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ
ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ — ਮੁਦਈ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ-ਖੋਜ

ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ—ਕਿਸੇ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ ਜੋ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਦੂਸਰਾ ਸਵਾਲ “ਕੀ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧੀ ਇੱਕ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ”, ਕਰਮਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 2839 ਵਿੱਚ 2001 ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ/ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈ/ਜਵਾਬਦਾਰ ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿੜ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 19 ਅਤੇ 20)

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਜੀ.ਐਸ ਜਸਵਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਰੁਣ ਜੈਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ ।

ਨਿਰਣਾ

ਕੇਸੀ ਪੁਰੀ, ਜੇ.

(1) ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ 2001 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3523 ਅਤੇ 2001 ਦੀ 2839 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 14-5-2001 ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰੋਪੜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। , ਉਹੀ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ , ਤਤਕਾਲੀ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਖਰੜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 26.9.1977 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹੀ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਥ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 2001 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3523 ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।

(2) ਤੱਥ, ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(3) ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ, ਪਲਾਟਿਫ (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ (ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼. ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਿੰਡ ਅੱਲਾਪੁਰ, ਤਹਿਸੀਲ ਖਰੜ ਵਿਖੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਹੈ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਬਹੁਤ ਹੀ ਚਲਾਕ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਦੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਜਾਅਲੀ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਬਣਾਈ ਹੋਈ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਜਾਅਲੀ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਛੁਡਾਉਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਤਤਕਾਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵੇਲੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਐਸ.ਡੀ.ਓ (ਸਿਵਲ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਛੁਡਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਗਲਤ ਸਨ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ।

(5) ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਕਲ ਵਿਚ, ਮੁਦਈ ਵਿਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(6) ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ:-

- (1) ਕੀ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
- (2) ਕੀ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ? ਓ.ਪੀ.ਪੀ
- (3) ਕੀ ਪਲਾਟਿਫ਼ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ?OPP।
- (4) ਰਾਹਤ.

(7) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਅੰਕ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਨੰ. 4 ਅਤੇ 5, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਣਾ ਸੀ ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਬਜ਼ ਹੋਏ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਇਕੱਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ

ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ: 6 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 26 ਸਤੰਬਰ, 1997 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। . ਖੇਵਟ ਨੰਬਰ 20 ਦਾ 15/22/2, 23/2, 24/5/2, 5/4 ਖੇਵਟ ਨੰ: 20 ਅਤੇ 25/1, 2/1 ਖੇਵਟ ਨੰ: 20 ਅਤੇ ਖੇਵਟ ਨੰ: 25, ਖਸਰਾ ਨੰ.24/5/ 1, 5/3, 5/6, 5/15,5/16 ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪਿੰਡ ਅੱਲਾਪੁਰ, ਤਹਿਸੀਲ ਖਰੜ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੈੱਡ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਰਵੇ ਨਾਲ . ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ।

(8) ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ 22 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤਤਕਾਲੀ ਵਧੀਕ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰੋਪੜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 14 ਮਈ, 2001 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(9) ਅਜੇ ਵੀ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(10) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(11) 7 ਅਗਸਤ, 2003 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"1. ਕੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D-2 ਤੋਂ D-5 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ"

(12) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਮਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਨਾਮ ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2839 ਆਫ਼ 2001 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਾਧੂ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

1 -ਏ. ਕੀ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਇੱਕ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

(13) 2001 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3523 ਵਿੱਚ ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ ਮੁਦਈ ਨੇ 27 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ 11 ਜੂਨ, 1982 ਦੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 168 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਪੀ ਉੱਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। -ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਖਰੜ ਅਤੇ ਸਾਲ 1962-63 ਅਤੇ 1982-83 ਲਈ ਜਮਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇੱਥੇ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਸਾਲ 1987 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ 18 ਸਤੰਬਰ, 1995 ਦੇ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਡੀ-2 ਦੇ ਆਰਡਰ ਰਾਹੀਂ ਰੀਡੀਮ ਆਈ ਡੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ-2 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਜ਼ਨਾਮਚਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ-8 ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ

168 ਮਿਤੀ 11 ਜੂਨ 1982 ਨੂੰ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ, ਭਜਨ ਸਿੰਘ, ਧਰਮ ਸਿੰਘ, ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰਾਂ ਚੰਨਣ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਅਜਮੇਰ ਸਿੰਘ, ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰਾਂ ਹਰੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਤਮ ਕੌਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ। ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ, ਭਜਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ। ਸਾਲ 1962-63 ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਰਜ ਹੈ। ਸਾਲ 1982-83 ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੋ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ।

(14) ਮੈਂ ਉਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ। 1999 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ: 4752 ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕਬਜ਼ੇ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲ 1962-63 ਅਤੇ 1982-83 ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ। ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਦੰਗਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਖੋਜ ਸੀ

ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਨ, ਉਹ ਹੁਕਮ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਖਰਕਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(15) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 27 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਵੀ, 27 ਜਨਵਰੀ 2003 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਾਲ 1962-63 ਅਤੇ 1982 83 ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 27 ਜਨਵਰੀ 2003 ਨੂੰ 1999 ਦੇ 4752 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(16) ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(17) ਹੁਣ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ-2 ਤੋਂ ਡੀ-5 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਗੋਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਡੀ-2 ਤੋਂ ਡੀ-5 ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਛੁਡਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਰਜਾ ਉਸ ਅਕਸਰ ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਗਨ ਨਾਥ ਪਿਆਰੇ ਲਾਈ ਬਨਾਮ ਮਿਤਰ ਸੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਅਤੇ ਗਮਬਾਂਗੀ ਅਪਾਲਸਵਾਮੀ ਨਾਇਡੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੇਹਾਰਾ ਵੈਂਕਟਾਰਮਨਈਆ ਪਾਤਰੋ (2), ਮੁਦਈ ਨਿਰਭਾਈ। ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ।

(18) ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਨਤੀਜੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਛੁਡਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਛੁਡਾਈ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ 1999 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4752 ਵਿੱਚ 27 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1970 ਪੀ.ਬੀ. &Hy. 104

(2) ਏਆਈਆਰ 1984 ਐਸਸੀ 1728

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(19) ਮੌਜੂਦਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਬਾਰੇ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਥਾਈ ਮਨਾਹੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(20) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਰਗੇਜ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਖੋਜ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪਾਲੀਟਿਫ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ 2 ਅਤੇ ਡੀ 5 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਾਲੀਟਿਫ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੁਕਤੀ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ 2001 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3523 ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੈਰੀ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(21) ਹੁਣ, ਕਰਮਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ 2001 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2839 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲ 1999 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ: 4752 ਵਿਚ ਦਰਜ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ ਮੁਦਈ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਧੜਾਧੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 1999 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4752 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਖੋਜ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲੀਟਿਫ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ ਜੋ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(22) ਕਿਸੇ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 2001 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2839 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਰਮਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਦਈ/ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਪਰੋਕਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ।

(23) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕਰਮਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ 2001 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2839 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(24) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕਰਮਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ 2001 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2839 ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ।

(25) ਡਿਕਰੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਪਰਮੇਸ਼ ਕੋਹਲੀ ਜੇ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ .. ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਦਲ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ .. ਜਵਾਬਦੇਹ

2007 ਦਾ CM ਨੰਬਰ 5161-ਸੀ

ਅਤੇ 2007 ਦਾ RSANo. 1787

11 ਮਾਰਚ, 2008

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 — O. XXVII Rls. 1 ਅਤੇ 2 - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963-S.5-ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ-ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ-ਬਿਲਕੁਲ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਸਵੈ-ਵਿਰੋਧੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ ਨਾ ਦੱਸਣਾ-ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੁਆਰਾ

ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ- ਨਾਇਬ-ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵੀ ਨਹੀਂ - ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ - ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ - ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।