

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਸਾਹਮਣੇ

ਬਚਨ ਕੌਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਬਿਸ਼ਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਆਰ.ਐਸ.ਏ. 1958 ਦਾ 678

16 ਮਈ 1966

*ਕਸਟਮ-ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ-ਪਿਛਲੇ ਪੁਰਸ਼ ਧਾਰਕ ਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਧੀ-ਕੀ ਤੀਜੀ ਡਿਗਰੀ ਜਮਾਂਦਰੂ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹੀ ਵਾਰਸ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ-ਔਰਤ ਵਾਰਸ-ਕੀ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ-ਕੀ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਧੀ ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹੱਦ ਹੈ।*

*ਵਾਚਿਆ, ਕਿ ਆਖਰੀ ਪੁਰਸ਼ ਧਾਰਕ ਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਧੀ ਤੀਜੀ ਡਿਗਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰਜੀਹੀ ਵਾਰਸ ਹੈ।*

*ਵਾਚਿਆ, ਕਿ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿੰਗ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਮਰਦ-ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪੁੱਤਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਪਤੀ।*

*ਵਾਚਿਆ, ਕਿ ਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਿਵਾਜ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇੰਨਾ ਵਧੀਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧੀ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਜਾਇਦਾਦ ਜੱਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧੀ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਰਿਵਾਜੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।*

*ਸ੍ਰੀ ਦੇਸ ਰਾਜ ਧਮੇਜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਵਧੀਕ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 24 ਜੁਲਾਈ, 1958 ਨੂੰ, ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵ ਦਾਸ ਤਿਆਗੀ, ਉਪ-ਜੱਜ-1। ਕਲਾਸ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਮਿਤੀ 5 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।*

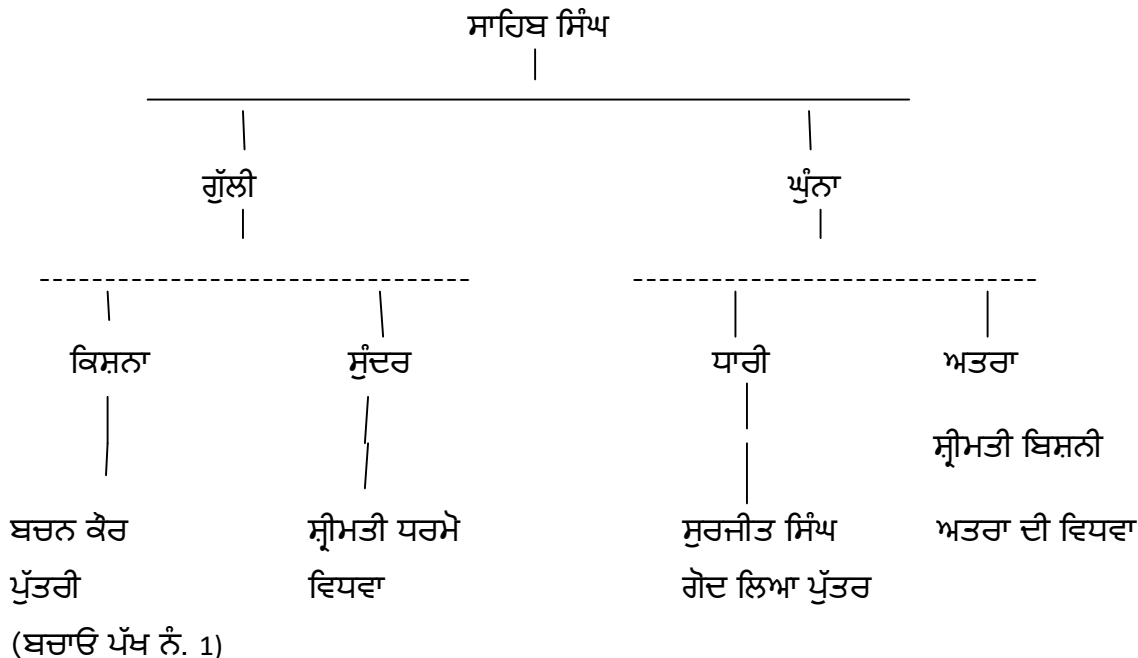
ਮਿ. ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜਵੰਦਾ, ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮਿ. ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਗੁਜਰਾਲ, ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਬਚਨ ਕੋਰ ਬਨਾਮ. ਬਿਸ਼ਨੀ ਆਦਿ। (ਮਹਾਜਨ ਜੇ.)

ਨਿਰਣਾ.

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਇਸ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਆਖਰੀ ਮਰਦ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਧੀ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਦਰਜੇ ਦੀ ਜਮਾਂਦਰੂ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਵੰਸ਼ਾਵਲੀ ਸਾਰਣੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ



ਕਿਸ਼ਨਾ, ਬਚਨ ਕੋਰ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਮਿ. ਧਰਮੇ, ਸੁੰਦਰ ਦੀ ਵਿਧਵਾ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। 24 ਅਗਸਤ, 1953 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਡੀ. 1 ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸ਼ਨਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣਾ ਹਿੱਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ, ਸਗੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਧਰਮੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਵੀ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਆਪਣੀ ਧੀ ਬਚਨ ਕੋਰ ਨੂੰ। 19 ਮਈ 1955 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸ਼ਨਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਧਰਮੇ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਧਰਮੇ ਵੱਲੋਂ ਬਚਨ ਕੋਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਕਿਸ਼ਨਾ ਦੇ ਤੀਜੇ ਥਾਂ ਜਮਾਂਦਰੂ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਬਿਸ਼ਨੀ, ਧਰਮੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ 7 ਜੂਨ, 1956 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲੈ ਕੇ ਆਈ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਇਕੱਲੀ ਬਚਨ ਕੋਰ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਧਰਮੇ ਦੀ ਤਰਜੀਹੀ ਵਾਰਸ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁੰਦਰ ਨੂੰ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਸ਼ਨੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਚਨ ਕੋਰ ਨੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਲਪਨਾ ਦੇ, ਬਚਾ ਕੋਰ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਿਸ਼ਨੀ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੁੰਦਰ ਦੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਚਨ ਕੋਰ ਸੁੰਦਰ ਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਧੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਿਸ਼ਨੀ ਤੀਜੇ ਦਰਜੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਹੈ। ਜੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਨਿਯਮ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਉਪਯੋਗ ਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਲਿੰਗ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ,

ਉਹ ਉਸ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੈਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਡਿੱਗੇ ਸਨ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜਨੂੰਨ ਸੀ ਕਿ ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਭੇਦ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੀਆਂ ਔਰਤਾਂ ਮਰਦ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪੁੱਤਰ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਪਤੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1925 ਤੱਕ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੋਸਲ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਹਸ਼ਮਤ ਅਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਸੀਬ-ਉਨ-ਨਿਸਾ (1), ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ-

"ਇਹ ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਆਪਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਿਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਧੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿੰਗ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਵਿਧਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਧੀਆਂ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। "

ਜੇਕਰ ਮਹਿਤਾਬ-ਉਦ-ਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁੱਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੋਸਲ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਚੰਦ, ਜੇ. ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:

"ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਰਿਵਾਜੀ ਨਿਯਮ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਜਰਬੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਂਤ ਨੂੰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਕ ਵੀ ਕੇਸ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਇੱਕ ਰੀਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।"

ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਵੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੇਰੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਧੀ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਨਾ ਹੋਈ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਾ ਕਰ ਸਕੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਥਾ ਇੰਨੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧੀ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਜਮਾਂਦਰੂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਜਾਇਦਾਦ

(1) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. (1925) 6 ਲਾਰੀਰ 117.

(2) 140 ਪੀ.ਆਰ. 1908।

ਬਚਨ ਕੌਰ ਬਨਾਮ. ਬਿਸ਼ਨੀ ਆਦਿ। (ਮਹਾਜਨ ਜੇ.)

ਪੁਸ਼ਤੈਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧੀ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਰਵਾਇਤੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਜੱਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਚਾਚੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਧੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਲੜ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵਾਂਗਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ.. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਪੂਰੇ ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

*#ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਦੁਆਰਾ: ਸਰਵੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ*