

Prem Kumar vs. State of Punjab and others (S. S. Sodhi, J.)

Wharton's Law Lexicon, ਇਸਦੀ ਆਮ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਥਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਘਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਥਾਨ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਸਲ ਨਿਵਾਸ, ਨਿਵਾਸ ਜਾਂ ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰੀ ਉਸ ਦਾ ਨਿਵਾਸ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਿਵਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਸਦਾ ਅਸਲੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਘਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਥਾਪਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਹ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੇ ਸਖ਼ਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੀ ਨਿਵਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਨਿਵਾਸ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਸਲ ਨਿਵਾਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਡੀ. ਪੀ. ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਭਾਰਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ, (2) ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਮੈਮੋਰੀਅਲ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਇੰਦੌਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ, 'ਨਿਵਾਸ' ਨੂੰ ਵੀ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ ਦੀ ਭਾਵਨਾ . ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਹਰਿਆਣਾ ਦਾ ਨਿਵਾਸੀ/ਨਿਵਾਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਲਹਾਲ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਉਚਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਹਰੇਕ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਫਰੀਮ ਕਰੇਗੀ।

(8) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਡੀਵੀ ਸਹਿਗਲ, ਜੇ-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਐਸ. ਐਸ. ਸਦਕੀ, ਜੇ.

ਪ੍ਰੈਮ ਕੁਮਾਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1985 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 813

21 ਜਨਵਰੀ 1986

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਆਰ . 1970- ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 9 - ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ

(2) ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 334.

ਅਧਿਕਾਰੀ—ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਏ— ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਾਰੇ ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ? ਸਜ਼ਾਵਾਂ, ਵੱਡੀਆਂ ਅਤੇ ਛੋਟੀਆਂ, ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ — ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ — ਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਜਬ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ — ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ — ਕੀ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰੇ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਸਮਝਦਾ ਹੈ । ਸਿਰਫ਼ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨਾ; ਮੈਟ ਟੇਰ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਅਸਲੀਲਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪਰਾ ੬)

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰੋਪੜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। ਮਿਤੀ 17 ਨਵੰਬਰ, 1984, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਰੂਪਨਗਰ, ਮਿਤੀ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1983 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ।

ਨਿਰਣਾ

ਐੱਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.

(1) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਅਪਰਾਧੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ, ਸਾਰੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ, ਵੱਡੀਆਂ ਅਤੇ ਛੋਟੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। , ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970, (ਇੱਥੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਜਬ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹੈ।

(2) ਇੱਥੋਂ ਦੇ ਮੁਦਈ ਪ੍ਰੇਮ ਕੁਮਾਰ ਨੇ 2 ਮਈ 1962 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਰੋਪੜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਤੌਰ ਛੁੱਟੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਰੋਪੜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਹਿਲਮਦ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤਰੱਕੀ ਹੋ ਗਈ। ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ 26 ਸਤੰਬਰ, 1975 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਸਰਮੁੱਖ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਰੋਪੜ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਆਇਕ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਕਾਗਜ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁੰਮ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਸੀ

ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਹਿਲਮਦ / ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਹੋਈ ਅਤੇ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ 1976 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਲੱਗਿਆ। ਫਿਰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ 27 ਮਈ, 1976 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਰਾਹੀਂ ਮੁਦਈ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਪਾਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 16 ਸਤੰਬਰ, 1976 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ। ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਨੋਟਿਸ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਸੀ. ਸਿੰਗਲ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਰੂਪਨਗਰ (ਜਾਂਚ ਅਫਸਰ) ਤੋਂ ਇਸ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸਰਮੁੱਖ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੁਰਤਾ ਸਿੰਘ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤੁਹਾਡੇ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

1. ਨਿੰਦਾ;
2. ਉਸ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਰਤਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ।
3. ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਵਜ਼ੂਲੀ।
4. ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੱਟੀ 'ਤੇ ਰੁਕਣ ਸਮੇਤ ਵਾਧੇ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ;
5. ਘੱਟ ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਟਾਈਮ ਸਕੇਲ ਜਾਂ ਟਾਈਮ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੇਠਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਕਮੀ।

Prem Kumar vs. State of Punjab and others (S. S. Sodhi, J.)

6. ਮੁਅੱਤਲੀ.
7. ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ
8. ਬਰਖਾਸਤਗੀ.

ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਤੁਹਾਡੇ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਤੁਹਾਡੀ ਸਾਬਕਾ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(3) The reasonable >0 ਮੌਕੇ ਦੀ ਕਲਪਨਾ the Service!eR ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਜੋ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ 311(2), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 42 ਵੀਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੋਮ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: -

- (a) ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ, ਜੋ ਉਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਕੀ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਕਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ;
- (b) ਉਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ; ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ;
- (c) ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਜ਼ਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੱਟ ਮਾਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ।

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਹਾਂ। 'ਚਾਂਦ ਮਲਹੋਤਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ', (2) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ-ਜੁਲਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਨੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ; ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311(2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ 'ਅਸਲ ਜਾਂ ਸਹੀ ਸਜ਼ਾ' ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੀਤਾ: -

- (d) ਅਸੀਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਯੋਗ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 300
- (2) ATR 1959 SC 536.

ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਜ਼ਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ; ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹਰੇਕ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ

ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਬਿਹਤਰ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾ ਹੁੰਦੀ ਜੇ ਸਿਰਫ ਸਭ ਤੋਂ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਉਸ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ।"

(4) ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਾਰੂ) ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵੱਡੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਜ਼ਾ ਕਿਉਂ ਨਾ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਥੇ, ਸਾਰੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜੋ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਵੱਡੇ ਅਤੇ ਮਾਮੂਲੀ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੰਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਵੱਡੀ ਜਾਂ ਛੋਟੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ *ਹੁਕਮ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ: "ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ। ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਜੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਢੁਕਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

(5) ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸ਼ੋਅ-ਕੇਸ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਡੇ ਅਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰੇ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸਜ਼ਾ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੀਆਂ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ।

ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ । ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਰੋਪੜ ਦੇ 18 ਨਵੰਬਰ, 1976 ਦੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਦੇ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ .

(7) ਕੇਅਰ ਹੇਠ 1 ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ) Iacc ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

Prem Kumar vs. State of Punjab and others (S. S. Sodhi, J.)

ਐਸ. ਪੀ. ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ. ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

1978 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 361

22 ਜਨਵਰੀ 1986

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ( 1961 ਦਾ XLIII ) • 1964 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ V ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ— ਧਾਰਾ 271(l)(c) ਅਤੇ 279-A— ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਸੀ ਨੋਟ—ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ—ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਣਦੱਸੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ - ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਦੀ ਰਸੀਦ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਬਣਦੀ ਹੈ - 1964 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ - ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1964 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ 5 ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੀ ਰਸੀਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦੰਡਯੋਗ ਸੀ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ