

State of Punjab v. Kishan Chand Sandhir (J. V. Gupta, J.)

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਕਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਸੰਪੀਰ,- ਜਵਾਬਦਾਰ।

1983 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 908 .

19 ਅਪ੍ਰੈਲ 1984

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਗ I ਭਾਗ I, ਮੁੱਖ ਨਿਯਮ- ਨਿਯਮ 2.5 ਨੋਟ 1 ਅਨੁਬੰਧ ਏ-ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਗਲਤ ਉਮਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਹੀ ਉਮਰ ਬਾਰੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ-ਅਜਿਹੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਕੀ ਨਿਯਮ 2.5 ਨੋਟ 1. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 2.5, ਨੋਟ 1, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਖੰਡ I ਭਾਗ I ਮੁੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਪਣੀ ਸਹੀ ਉਮਰ ਬਾਰੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਦਾਇਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.5 ਨੋਟ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ਈ)।

ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਐਸ ਚਹਿਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ, ਵਧੀਆਂ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਮਿਤੀ 12 ਨਵੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਪੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਸਬ ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਮਿਤੀ 12. 24 ਮਈ, 1982 ਦਾ ਦਿਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 4 ਨਵੰਬਰ, 1927 ਹੈ ਨਾ ਕਿ 16 ਜੁਲਾਈ, 1924, ਪਰਿਣਾਮੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਮੁਦਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਉਸਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 4 ਨਵੰਬਰ - ਬਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 1927 ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ 4 ਨਵੰਬਰ, 1927 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਲਈ।

ਦਵਿੰਦਰ ਵਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਏਜੀ (ਪੰਜਾਬ) ਲਈ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਐਸ.

ਨਿਰਣਾ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.-

(1) ਇਹ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ Lbw ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕੋ-ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਚੱਕ ਕਲਾਂ ਵਿਖੇ ਬਤੌਰ ਹੈੱਡਮਾਸਟਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਲੁਧਿਆਣਾ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ 4 ਨਵੰਬਰ 1927 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਬੱਦੋਵਾਲ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਾ ਇੰਦਰਾਜ ਪਿੰਡ ਦੇ ਚੌਕੀਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਰੱਖੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 4 ਨਵੰਬਰ 1927 ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਓਵਰਸਾਈਟ' ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜੁਲਾਈ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। 1924, ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ, ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ] ਮੀ. ਸਕੂਲ ਦਾਖਲਾ ਰਜਿਸਟਰ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਉਹ ਸਾਲ 1950 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦਸਵੀਂ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਐਂਟਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਗਲਤ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 4 ਨਵੰਬਰ 1927 ਸੀ, ਨਾ ਕਿ 16 ਜੁਲਾਈ, 1924,' ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 16 ਜੁਲਾਈ 1924 ਸੀ, ਨਾ ਕਿ 4 ਨਵੰਬਰ, 1927, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 2.5 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨੋਟ 1, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, ਖੰਡ 1, ਪਾਰੇ I - ਮੁੱਖ ਨਿਯਮ (ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਐਡੀਸ਼ਨ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1 ਅਗਸਤ, 1976 ਤੱਕ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ (ਏ), ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ; ਮੌਜੂਦਾ ਸੂਟ ਸੀ

ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ:

1. ਕੀ ਮੁਦਈ ਇਸ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 4 ਨਵੰਬਰ ਹੈ। 1927 ਨਾ ਕਿ 16 ਜੁਲਾਈ, 1924, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ? ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ?
2. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਮੁਦਈ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ?
3. ਕੀ ਸੂਟ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ?

## 4. ਰਾਹਤ.

ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 4 ਨਵੰਬਰ, 1927 ਸੀ, ਨਾ ਕਿ 16 ਜੁਲਾਈ, 1924। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਰਿਡੰਡ ਕੀਟੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਖੋਜ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼। ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਧੀਨ ਪਾਈ ਗਈ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਵਧੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਨੇ, ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 4 ਨਵੰਬਰ, 1927 ਸੀ, ਨਾ ਕਿ 16 ਜੁਲਾਈ, 1924। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(3) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 4 ਨਵੰਬਰ 1927 ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਲਟਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.5, ਨੋਟ 1, ਅਨੁਬੰਧ (ਏ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(5) ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮੁੱਚੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪੱਕਾ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 4 ਨਵੰਬਰ, 1927 ਸੀ, ਨਾ ਕਿ 16 ਜੁਲਾਈ, 1924, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੂਰਨ ਚੰਦ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। PW 3, ਮੁਦਈ ਦਾ ਪਿਤਾ, ਅਤੇ ਦੋ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। P. 3 ਅਤੇ P. 4 ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪੂਰਨ ਚੰਦ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ, PW ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ,

ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਜਨਮ 4 ਨਵੰਬਰ 1927 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ 16 ਜੁਲਾਈ 1924 ਨੂੰ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ। ਨੁਮਾਇਸ਼ ਪੀ. 3, ਨਾਮ ਦੇ ਕਾਲਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਹੈ: "ਕਿਦਾਰ ਚੰਦ", ਅਤੇ ਕਿਸ਼ਨ ਚੰਦ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਪੂਰਨ ਚੰਦ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਬਚਪਨ ਵਿੱਚ ਕਿਦਾਰ ਚੰਦ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਮੁਦਈ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 4 ਨਵੰਬਰ, 1927 ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(6) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 2.5 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਨੋਟ 1, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ (ਏ), ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, -

"2.5 ਉਮਰ - ਜਿਸ ਦਿਨ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦਿਨ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਆਖਰੀ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ



State of Punjab v. Kishan Chand Sandhir (J. V. Gupta, J.)

ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਸੇਵਾ। ਜੇਕਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(7) ਮਾਨ ਓਕੇ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1) ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਰੀਖਣ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, -

“ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਉਸਦੀ ਸਹੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

(1) 1979(1) SLR 402.

ਜਨਮ ਦੇ. ਇਹ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ। ਉਹ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਐਂਟਰੀ, ਜੋ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੱਚੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸਦੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਸੱਚੇ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਐਂਟਰੀ ਗਲਤ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ, ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਦੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਐਂਟਰੀ ਗਲਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਾ ਕੇਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਐਂਟਰੀ ਗਲਤ ਹੈ। ਹੁਣ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ-ਨਿਯਮ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਗੁਆ ਸਕਦਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਜਨਮ ਦੀ ਸਹੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।”

ਸੋਹਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਦਰੁਸਤ ਦਸਵੀਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਮਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ

(2) 1967 ਵਰਤਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਜਰਨਲ 942.

ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਮਿਤੀ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜਨਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2,5 ਨੋਟ 1 ਅਨੁਸੂਚੀ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(9) ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 'ਖਰਚ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ