

ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਨੂੰਨੀ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਮੈਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ , ਪਰ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜੋ ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 100.

ਮੇਹਰ, ਸਿੰਘ, ਜੇ. -ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ
ਏਐਨ ਗਰੇਵਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ,
ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।
ਬਨਾਮ
ਸੰਤ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ,-ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਦਿੱਲੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ (LIX of 1958)-S. 38—ਆਰਡਰ j an>) 9 ਵਾਂ।

ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਸੀ-ਕੀ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦਿੱਲੀ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1958 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ "ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ" ਅਤੇ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਆਲੀ ਰਾਮ ਪੁਰੀ, ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 1 ਨਵੰਬਰ, 1960 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਕੰਟਰੋਲਰ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 7 ਦਸੰਬਰ, 1959, ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਪੀ.ਐੱਸ.ਸਫੀਰ ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹਰਾ ਸਿੰਘ ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਗਰੇਵਰ, ਜੇ.—ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਕਰੋਲ ਬੀ.ਜੀ.ਐਚ., ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 5969 ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੇ 7 ਦਸੰਬਰ, 1959 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਸੀ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਫੀ ਲੰਬੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1958 ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ)।

ਮਿਸਟਰ ਪੀ.ਐਸ. ਸਫੀਰ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਢਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਕਿ ਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ- ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਾਈ ਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਏਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਭਾਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ:-

“(1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹਰ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 36 ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 37 ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 43 ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ" ਅਤੇ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (e) AHD (1) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਮਿਸਟਰ ਸਫੀਰ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਟਰੋਲਰ

ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਮਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਓਈ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਗਰੇਵਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅੰਤਿਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ^ ^ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

(1) . ਦੱਖਣੀ ਏਸ਼ੀਆ ਵਿੱਚ, ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਐਸਬੀ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)। ਗੋਸਾਈਂ ਜੇ. ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38(1) ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਹੁਕਮ ਜਦੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਐਕਟ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਸ ਡਯੂਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 38(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਾ ਆਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੇਸਰਸ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਮੋਤੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਸ਼ੋਰੀ ਲਾਲ (2) ਵਿੱਚ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਆਦਰੇ ਬਨਾਮ ਨੰਨੇਹ (3) ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਕਿ ਕੀ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕਰੇਗਾ

<1) 1962 "RLE" 65 * ' .

(2) 1960 PLR 254

(3) ILR 1960 (2) ਪੁੰਜ. 76 < P-.IZRf 451'

(4) ਸਟੈਂਡਰਡ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੂੰ "ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ" ਅਤੇ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਆਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪੋਕਰ ਮਲ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (4) ਵਿੱਚ ਮਹਾਜਨ ਜੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਇੱਕ ਐਕਸਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। . ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਧਾਰਾ 37 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਜਿਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜੱਜ, ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਇਕਪਾਸਤ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮ ਹੋਣਾ। ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕਿਰਾਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮਹਾਜਨ ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਅੰਤਮ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਪਰ ਮੈਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਦੇ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ।

(5) 1963 PLR 1056 -

(6) ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੀਅਲ ਇਨਸੋਲ ਵੈਂਸੀ ਐਕਟ ਆਦਿ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਨ ਭਾਸ਼ਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਹੀ ਅਪੀਲਯੋਗ ਸੀ। ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਾਕਤ ਹੈ ਪਰ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਹੋਣ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ-। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਫਲਸ਼ੈਵ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀ. ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਹਮਦਰਦ ਦਾਵਾਖਾਨਾ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -

ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1957 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ: 258-ਡੀ

1964 ਅਸੈਂਸੀਅਲ ਕਮੋਡਾਈਟੀਜ਼ ਐਕਟ (1955 ਦਾ X) - ਐੱਸ. 3 - ਫਲ

ਉਤਪਾਦ ਆਰਡਰ (1955)।—ਦੇ ਉਪਬੰਧ—ਕੀ ਅਲਟਰਾ ਜਨਵਰੀ, 13. ਐਕਟ ਦੇ ਐੱਸ. 3 ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(I)(g) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵਸਤੂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਵਸਤੂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ |

ਸੌਰਵ ਕੁਮਾਰ (ਅਨੁਵਾਦਕ)|