

ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਬਨਾਮ ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ
(ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ.)

ਮਈ 1982 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਿਰਥੀ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਿਰਥੀ ਸਿੰਘ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਿਰਥੀ ਸਿੰਘਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਇੰਦਰਾਜ਼. ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੱਕੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਇੱਕ ਐਂਟਰੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

(8) ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ।

(9) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਤੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਜੇ.ਜੇ.
ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ— ਬਿਨੈਕਾਰ।
ਬਨਾਮ

ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1987 ਦਾ ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰਬਰ 20 ਤੋਂ 24

7 ਅਗਸਤ, 1991

ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 1957- ਐੱਸ. 18 (i) (a), 18 (2-A) ਅਤੇ 18-B— ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿਚ ਦੇਰੀ—ਦੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ — ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਐਸ. 18-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ -ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ S. 18 (i) (a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੰਪਤੀ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇ। - ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ WTO ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ- ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਐਸ. 18 (2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (i) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 18 (2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ, ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, 170 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 656 ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦੁਆਰਾ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋਵੇਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5)

ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ, 170 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 656.

(ਅਨੁਸਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

ਵੈਲਥ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਰਨਾਟਕ-II ਬਨਾਮ ਬੀ. ਕੇਮਪੰਨਾ, 126 ITR 825।

(ਇਸ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤ)

30 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ :

ਸ਼. ਨੰ.	ਆਰਏ ਨੰ.	WTA ਨੰ.	ਸਹਾਇਕ ਸਾਲ
1.	23 (ASR)/81	144 (CHG.)/79	1969-70
2.	24 (ASR)/81	145 (CHG.)/79	1970-71
3.	25 (ASR)/81	146 (CHG.)/79	1971-72
4.	26 (ASR)/81	147 (CHG.)/79	1972-73
5.	27 (ASR 1)/81	148 (CHG.)/79	1973-74

(ਪੀ. ਬੀ. ਅਤੇ ਹਾਈ.) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ :

1. “ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਈਟੀਏਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ। 18(1) (ਏ) ਸੀਡਬਲਯੂ.ਟੀ ਆਦੇਸ਼ U/s 18 ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਅਤੇ ਅਨੁਰੂਪ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ

ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਬਨਾਮ ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ
(ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ.)

ਐਕਟ ਦੇ 18 (2-ਏ) ਅਤੇ 18 (ਬੀ) ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਬੀ(5) ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ”

2. ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ITAT AAC ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਏ.ਕੇ., ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਮੋ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.

(1) ਇੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 18(2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ?

(2) ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ 1969-70 ਤੋਂ 1973-74 ਲਈ ਆਪਣੀ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ, ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(i) (a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 8 ਮਾਰਚ, 1977 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 18(i) (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਰਕਮ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਨ। ਅਧੀਨ :-

ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ	ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ
1969-70	ਰੁ. 451
1970-71	ਰੁ. 1607
1971-72	ਰੁ. 3450 ਹੈ
1972-73	ਰੁ. 4298
1973-74	ਰੁ. 885

(3) ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹਨਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਫਿਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਬੀ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਹੈ? ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

1. “ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਈਟੀਏਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ; ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਓ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ. ਧਾਰਾ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 18(1) (ਏ) ਐਕਟ ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਟੀ ਆਦੇਸ਼ U/s 18 (2-A) ਅਤੇ 18 (B) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ 18 ਬੀ '5)।
2. ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ITAT ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ AAC ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਾ ਰੱਖਣਾ ਸਹੀ ਹੈ?

(4) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ। ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਰਨਾਟਕ-ਯੂ ਵਿ. ਬੀ . ਕੇਮਪਨਾ (1), ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18(1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਗੁਆਇਆ ਜਾਂ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18(2-ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 18-ਬੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, “- ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ S. 18 (2A) ਦਾ ਘੇਰਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ S. 18 (1) (a) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਵਾਲਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ WTO ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਐਕਟ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਡਬਲਯੂ.ਟੀ.ਓ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸਿਰਫ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, WTO ਵੀ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾ ਲਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਨਾਰਟ.

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਚ.ਐਸ. ਬੇਦੀ, ਜੇ.)

S. 18(2A) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ WTO ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੀ ਅਦਾਲਤ ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (2) ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।, ਜਿੱਥੋਂ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 18 (2-ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਥੇ ਵੈਲਥ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਆਪਣੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਨਿਆਂਇਕ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

(5) ਦੋਵੇਂ ਸਵਾਲ: ਰੈਫਰਡ ਕੇਅਰਜ਼ ਨੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਸ. ਬੇਦੀ, ਜੇ.ਜੇ.

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 8990

22 ਅਗਸਤ, 1991

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— Art. 226— ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕੋਰਸਾਂ ਲਈ ਦਾਖਲਾ—ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ/ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ — Cl. ਇਸ ਦਾ 6 — ਚੁਣੌਤੀ— ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਐੱਮ.ਡੀ. ਕੋਰਸ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਚੋਣ — Cl. ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ

(2) 170 IT.R. 656.

ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ਰਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ 6 , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਲੀਨਿਕਲ ਪੈਥੋਲੋਜੀ (ਡੀਸੀਪੀਐਮ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ , ਇਸਲਈ, ਐਮਡੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮਨੋਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ - MBBS ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ/ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ।- ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕੋਰਸਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਇਸ ਲਈ, ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਫਿਕਾਇਟ੍ਰੀ ਵਿੱਚ ਐਮਡੀ ਕੋਰਸ - ਵਾਧੂ ਸੀਟ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ - ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼।