

M/s ਸਤਪ੍ਰਕਾਸ਼-ਰਾਮ ਨਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ,
ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਟਿਆਲਾ
(ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.)

ਜੋਸਿੰਘਬਾਈ ਉਜਾਮਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬਬੋ (6), ਵਿਸ਼ੋਜੀ ਸੰਨੜ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-
ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ ਨਾਲੋਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਅਨੁਕੂਲ
ਹੈ। ਟੈਕਸ, ਕੋਦਰੀ (1) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਗ ਵਿੱਚ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਸਿਟੋ ਵਜੋਂ
ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਲਾਗਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਸੀ.ਜੇ.- ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਐਮ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਐਫ, ਅਤੇ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.

M/s ਸਤਪ੍ਰਕਾਸ਼-ਰਾਮ ਹੁਲ ਆਰਲਹ!,—ਅਪੀਲੈਟਸ।

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ - ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ , ਪੰਜਾਬ, ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਟਿਆਲਾ , - ਜਵਾਬਦੇਹ

1967 ਦਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 51

3 ਅਪ੍ਰੈਲ 1968

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)- S. 5 ਅਤੇ 28— ਇੱਕ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ
ਧਾਰਾ 28(1)(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ — ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ
ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾ ਰਿਹਾ ਹੈ -ਅਜਿਹਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਿਹਾ -
ਐੱਸ. 5 (7C)— ਕੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ—ਦੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ—ਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 28(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ
ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਮਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਾਰਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ
ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(7C) ਦਾ
ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।
ਸੈਕਸ਼ਨ 5(7C) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ, ਇਹ ਧਾਰਾ 28(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ
ਗੁਆਉਂਦੀ।

ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ

[ਪੈਰਾ 4],

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਟਾਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ,

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੀ-ਵਾਰਡ, ਫੁਲੰਦੂਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੌਕੇ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ?”

ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ, ਬੀ ਕੇ ਝਿੰਗਨ, ਵਕੀਲਾਂ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਡੀ.ਐਨ. ਅਵਸਥੀ, ਬੀ.ਐਸ. ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ, ਜੇ.—ਉਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 66 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ। ਕਲਾਤਮਕ ਪਰ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ: -

“ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੀ ਵਾਰਡ, ਜਲੰਦੂਰ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੰਨਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੌਕੇ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ? <

ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਉਲਝਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲੂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਲੀਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਵਾਂਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਰਾਮ ਨਰੰਜਨ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਲ 1954-55 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੇਖਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸਾਲ ਹੈ,

M/s ਸਤਪ੍ਰਕਾਸ਼-ਰਾਮ ਨਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ,
ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਟਿਆਲਾ
(ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.)

1954. ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਦੇ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ 47,996 ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ। (ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 11,980-3-0 ਰੁਪਏ) ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਛੁਪੀ ਹੋਈ ਆਮਦਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ। 13 ਦਸੰਬਰ, 1960 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੰਮੂ ਰੋਜ਼, ਜੰਮੂ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ 10,000 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ: -

“ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ: -

- (a)
- (b)
- (c) ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਹੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਜਾਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ ”,

ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ: -

"ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਸਹਿਭਾਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਇਹ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਟੀ) ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਮਾਨਸਿਕ ਗੱਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਬੀ-ਵਾਰਡ, ਜੁਲੂ: ਕੋਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 17 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਬੀ ਨੂੰ 6 ਨਵੰਬਰ, 1958 ਨੂੰ ਪੱਤਰ, *ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ*, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਜੇ ਕਿਉਂਦੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਸਾਲ 1954-55 ਲਈ ਅਪੀਲ। ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਲਟਕਣ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੁਲਾਈ, 1959 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ-ਫਰਮ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਸੀ-ਵਾਰਡ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ, ਜਿਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਬੀ-ਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 2 ਦਸੰਬਰ, 1959 ਨੂੰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ, ਸੀ-ਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 13/ਦਸੰਬਰ, 1960 ਨੂੰ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ। ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ 10,000. ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 8 ਜੂਨ, 1962 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੀ-ਵਾਰਡ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(7C) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ: -

“ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਛੱਡੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ:

ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਨਕਮ-ਐਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ / ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

d ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਸੀ-ਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਇਹ ਆਖਰੀ ਦੋ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਉੱਤਰ ਨੂੰ ch ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

'4) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਦੋ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਪੁੱਛਣ ਤੋਂ ਲਾਲ ਹਨ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ

*ਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵੀ, ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਹੁਣ ਸਹੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ,

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ।

M/s ਸਤਪ੍ਰਕਾਸ਼-ਰਾਮ ਨਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ,
ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਟਿਆਲਾ
(ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.)

ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਬੀ-ਵਾਰਡ, 6 ਨਵੰਬਰ, 1958 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋ ਸਾਲ ਵੱਧ. ਹਾਲਾਂਕਿ 2 ਦਸੰਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਕੁਆਂਟਮ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਸੀ-ਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ 13 ਦਸੰਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (7C) ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੀ-ਵਾਰਡ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਵੀ ਲਗਾਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਬੀ-ਵਾਰਡ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬੀ-ਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਮੌਕਾ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਇਹ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗੈਰ-ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਪਹੁੰਚ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਸੀ-ਵਾਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ, ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਆਸਾਨ ਕੋਰਸ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੁਆਂਟਮ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ, ਸੀ-ਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿਚ ਕੀ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਭ ਕੁਝ ਜਾਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਬੀ-ਵਾਰਡ। ਕਲਕੱਤਾ ਟੈਨਰੀਜ਼ (1944) ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਲਕੱਤਾ, (1) ਵਿਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ' ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਭਾਗੀਰਥ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਲਹਿਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਚਾਵਤ ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਬਚਵਤ ਸਨ) ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਆਈ (ਐਲ) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 29 ਸਤੰਬਰ, 1951 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 14 ਜਨਵਰੀ, 1954 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ; ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ; ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(7C) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ

ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 5(7C) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 28(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਗੁਆਇਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਲਹਿਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੀ-ਵਾਰਡ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ।

(5) ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਨੇ *ਏਸੀ ਮੈਟਲ ਵਰਕਸ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ* (2) ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਜਾਂ ਮੌਕਾ ਮੰਗਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਪਤੇ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7C) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਨਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬੀ-ਵਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਐਨੀਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਵਾਰਿਸ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਕਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀ ਕਹਿਣਾ ਹੈ।

(6) ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਨੇ ਮੈਸੂਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਥਾਰਟੀ, ਹੇਗੜੇ ਅਤੇ ਅਹਿਮਦ ਅਲੀ ਖਾਨ, ਜੇ.ਜੇ., *ਦੁਕਾਨ ਸਿੱਦੋਗੌੜਾ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ, ਈ-ਟੈਕਸ, ਮੈਸੂਰ* (3) ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 28(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮੰਗਣ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ - ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਨਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਅਥਾਰਟੀ,

ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਸੀ.ਜੇ.)

ਕਾਜਸਥਾਨ ਕੇਸ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵਿਲੱਖਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਬਿਲਕੁਲ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਹੁਲੇਕਰ ਐਂਡ ਸੰਨੇਜ਼ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮੈਸੂਰ (4) ਵਿੱਚ ਮੈਸੂਰ

(2) (1967) 66 I.T.R. 14.

(3) (1964) 53 I.T.R. 57.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਨਵਾਂ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ।

(8) ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਜਵਾਬ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

M E H A R S J ^ N G H , C J - ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਆਈ.ਸੀ.ਐਸ.ਕੇ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਜੇ, ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ,

ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1967 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰ. 2489

ਸਤੰਬਰ 24, 1968

ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1952 (1953 ਦਾ IV)- ਐੱਸ. 102(1) ਅਤੇ 102 : (2)— ਹੇਠਲੀ ਜਾਂਚ—ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ—ਨੂੰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂਚ — ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ — ਕਿਸੇ ਪੰਚ ਜਾਂ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ—ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ — ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ—ਕੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ

(4) (1967) 63 I.T.R. 130.

6
0

I.L.R. P ' unjab and Haryana

(1969)1

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 102 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਪਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ

(2) (1967) 66 I.T.R. 14.

(3) (1964) 53 I.T.R. 57.