

ਯਥੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਰੇ. ਐਲ. ਗੋਸਾਈਂ ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਜੇ. ਦੇ ਅੱਗੇ

ਪ੍ਰਠਾਣ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਯਥੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਬਾਲ ਰਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ ।

1950 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਯਥੀਲ ਨੰ. 453.

1958 ਦਸੰਬਰ, 30

ਨਾਬਾਲਗ-ਮੁਰੱਦਮਾ ਦੁਆਰਾ - ਉਸ ਦੇ ਸਰਥਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਰੀਤੀ ਗਈ ਸੰਘਤੀ ਦੀ ਯਲੱਗ-ਬਲੱਗ ਰਰਨ ਲਈ, - ਰੀ ਦਾਇਰ ਰੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮੁਰੱਦਮੇ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਯਾਦ-ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਰਾਨੂੰਨ (1908 ਦਾ IX) - ਧਾਰਾ 44-ਰੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਆਖੇਜਿਤ :-

(1) ਰਿ ਜੇਰਰ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਰੀ ਰਿਮੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਯਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਸਰਥਰਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਨਿੱਜੀ ਰਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਰੀ ਰੱਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਰਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਰੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹੀ;

(2) ਰਿ, ਜੇ, ਗਲਾਰਿ, ਇੱਕ ਵਿਰੀ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਥਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਰੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਯਾਗਿਯਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਠਾਣਿਤ ਸਰਥਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਰੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਰਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬੰਨ੍ਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਮੁਰੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ;

(3) ਰਿ ਇੱਕ ਕੁੰਡਮ ਨਾਬਾਲਗ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਸਰਥਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਯਾਥਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਰਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਰੱਦਮਾ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਰਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਰੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(4) ਰਿ ਜੇਰਰ ਕੋਈ ਕੁੰਡਮ ਨਾਬਾਲਗ ਯਾਥਣੇ ਸਰਥਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਰੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਰਬਜ਼ੇ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਸਰਥਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਠਾਣਿਤ ਰਿਮੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਮੁਰੱਦਮਾ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਰੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਰੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ; .

(5) ਰਿ ਰਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਜਵੀਜ਼ ਰਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰਿਸੇ ਉਘਾਦਲੇ ਨੂੰ ਖਾਸੇ ਰਰਨ ਲਈ ਮੁਰੱਦਮਾ ਰਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਗਾਨਗੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਦੇ ਰੋਸ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਰ ਮੰਭਵ ਤੋਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਸਦੇ ਸਰਥਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਦੱਤ, ਵਧੀਰ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1950 ਦੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਧੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਟੇਰ ਚੰਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ, ਮਿਤੀ 26 ਜਨਵਰੀ, 1949 ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਰਰਦੀ ਹੋਈ, ਮਿਤੀ 26 ਜਨਵਰੀ, 1949 ਨੂੰ ਮੁੱਦ ਰਰ ਦਿੱਤੀ। ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਰੱਦਮਾ ਅਤੇ ਖਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਖਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡਣਾ।

ਡੀ.ਰੇ. ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਰੇ.ਐਲ. ਰਥੂਰ, ਅਧੀਲਰਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

S.D. BAHRI ਅਤੇ A.L. BAHRI, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਗੋਸਾਈਂ, ਜੇ.

ਗੋਸਾਈਂ, ਜੇ.-- ਇਸ ਦੂਜੀ ਅਧੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1924 ਨੂੰ ਗੋਰਲ ਚੰਦ ਨੇ ਜਮਨਾ ਦਾਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਰੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਮੁੱਦ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਵਿਰਰੀ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਖੱਬ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 6 ਦੇ ਖਿਤਾ ਨੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖਰੀਦੇ। 14 ਮਈ 1924 ਨੂੰ ਗੋਰਲ ਚੰਦ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਰੀਤੀ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਾਬਾਲਗ ਸਨ। 28 ਨਵੰਬਰ, 1928 ਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਮਾਤਾ ਲਾਲ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਗਾਰਡੀਅਨ ਐਂਡ ਵਾਰਡਜ਼ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਰਥਰਸਤ ਨਿਖਰਤ ਰੀਤਾ ਗਿਆ। 6 ਜੂਨ, 1936 ਨੂੰ, ਲਾਲ ਦੇਵੀ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖੀ ਵਿੱਚ ਛੁਟਕਾਰਾ ਖਾਉਣ ਦੀ ਇਰਾਦੀ ਬਚਾਓ ਖੱਬ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 6 ਦੇ ਖਿਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੀ ਇਰਾਦੀ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਉਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੋਲ ਹਨ, 13 ਅਗਸਤ, 1947 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੇ ਮੋਰਟਗੇਜ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਰੱਦਮਾ ਲਿਆ ਕੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਰਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਤਾ ਲਾਲ ਦੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੀ ਇਰਾਦੀ ਦੀ ਵਿਰਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਧਰਾਣ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਬਾਲ ਰਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਗੋਸਾਈਂ, ਜੇ.

ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਮੀ ਅਤੇ ਉਹ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਛੁਡਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਮੁਰੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਖੱਬੀਆਂ (ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਮੁਰਾਬਲਾ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਮੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਮਲ ਹੈ ਕਿ (1) ਮੁਰੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮਮੋਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਮੀ, ਅਤੇ (2) ਉਹ ਮੁਰੱਦਮੇ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਵਿਰੁੱਧੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਰਹਿਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਮੀ। ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 44 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਰੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਖੱਬ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਖੱਬ ਦੇ ਖਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਖੱਬ ਨੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਰੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਰੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਰੁਝ ਸੁਧਾਰ ਰੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਯੁਝਾਇੰਟ ਬਚਾਅ ਖੱਬ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਮੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਜੋਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸਿਰਫ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੀਤੀ ਗਈ ਵਿਰੁੱਧੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਰਹਿਣ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰਹਿਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ:-

(1) ਕੀ ਸੁਟ ਮਮੋਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ?

(2) ਕੀ ਮੁਰੱਦਮੇ ਵਿਚਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਰਯਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਖੱਬ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 6 ਦੇ ਖਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੀ ਖਰਚਾ ਹੈ?

(3) ਕੀ ਬਚਾਓ ਖੱਬਾਂ ਨੇ ਮੁਰੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੰਖੱਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਰੀਤੇ ਸਨ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਕਿਸ ਰੀਮਤ ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ?

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਰਾਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਰੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਮਮੋਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਰ ਵਿਸ਼ਵਾ ਨਾਥ ਦਾ ਮੁਰੱਦਮਾ

ਮੁਦਈ, ਨੰਬਰ 3 ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੀ ਰਿਉਰਿ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 5 ਜਨਵਰੀ, 1924 ਮੀ, ਅਤੇ ਮੁਰੱਦਮਾ ਉਸ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਧਰਾਧਤ ਰਹਨ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਮੀ। ਇਹ ਵੀ ਖਾਣਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਵੇਚੀ ਗਈ ਮੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਰਧੀ ਰੱਦ ਰੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਮੀ। ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 3 'ਤੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਰੀਤੀ ਗਈ ਰਿਉਰਿ ਗੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਖਾਣਿਆ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਗੁੱਰ ਵਿੱਚ ਮੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਗੁੱਰ ਵਿੱਚ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਮੀ, ਮੁਰੱਦਮੇ ਨੂੰ ਗੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਰਹ ਦਿੱਤਾ ਮੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੀਡੈਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਵਿਰਧੀ ਨੂੰ ਖਾਮੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੁਰੱਦਮਾ ਰਹਨ ਲਈ ਖਾਬੰਦ ਮਨ, ਅਤੇ ਉਰਤ ਮੁਰੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ ਮੁਰੱਦਮਾ ਰਹਨ ਦੇ ਖੋਗ ਨਹੀਂ ਮਨ। ਅਧੀਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮਿਰਤਸਰ, ਜਲੰਦਰ ਨੇ ਖਾਣਿਆ ਕਿ ਵਿਸ਼ਵ ਨਾਥ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਮੁਰੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੀ ਰਿਉਰਿ ਉਹ ਇਹ ਸਾਬਤ ਰਹਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਮੀ ਕਿ ਉਹ 5 ਜਨਵਰੀ, 1924 ਨੂੰ ਖੈਦਾ ਗੋਇਆ ਮੀ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਬਹੁਮਤ ਹਾਸਲ ਰਹਨ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਰੱਦਮਾ ਲਿਆਇਆ ਮੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਗੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਗੋਰ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਖੁਸ਼ਟੀ ਰੀਤੀ, ਅਰਥਾਤ, ਮੁਦਈ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਰਧੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਮੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੁਰੱਦਮਾ ਲੈ ਕੇ ਆਉਣ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਰੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕੇ। ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ. ਉਧਰੋਰਤ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧੀਲ ਖਾਰਜ ਰਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੀ। ਮੁਦਈ ਗੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਧੀਲ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ।

ਅਧੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼ਰੀ ਦਯਾ ਰਿਸ਼ਮਨ ਮਹਾਜਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਧਰੋਰਤ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਗੇਠਲੀਆਂ ਦੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਰੱਦਮੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਰਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਤਾਰੀਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਵਿਰਧੀ ਰੱਦ ਰੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਮੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੋਰ 'ਤੇ

ਵਰਤਮਾਨ ਸੂਟ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਖਰਚੇ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸੂਟ ਲਿਆਉਣ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸੂਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖਰਾਬਦਾਨਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ. ਲਾਲ ਦੇਵੀ ਨੂੰ ਖਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਖਰੀਦਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਆਖਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਈ ਗੁਰਮਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ—ਬਿਜੇਟੇ ਗੋਪਾਲ ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਵਿਰਮਨਾ ਮਹਿਸੀ ਦੇਵੀ (1), ਖੇਬਰਖਰਮਲ ਚੋਟੀ ਬਨਾਮ ਮੁਨੰਦੀ ਸਰਵਾਈ (2), ਨਗੋਂਦਰ ਨਾਥ ਖੋਸ ਬਨਾਮ ਮੋਹਿਨੀ ਮੋਹਨ ਬੋਸ ਅਤੇ ਗੋਰ (3), ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ ਚੋਧਰੀ ਅਤੇ ਗੋਰ ਬਨਾਮ ਨੋਗਿੰਦਰ ਲਾਲ ਦਾਸ ਅਤੇ ਗੋਰ (4), ਅਬਦੁਲ ਰਹਿਮਾਨ ਬਨਾਮ ਮੁਖਦਿਆਲ ਸਿੰਘ (5), ਜੈਨ ਨਰਾਇਣ ਲਾਲ ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਗੋਰ ਬਨਾਮ ਲਾਲਾ ਬੇਚੂ ਲਾਲ (6), ਜਗਦੰਬਾ ਖਰਮਦ ਲੱਲਾ ਅਤੇ ਗੋਰ ਬਨਾਮ ਅਨਾਰੀ ਨਾਥ ਗਾਏ ਅਤੇ ਗੋਰ (7), ਅਤੇ ਛੱਜੂ ਮੱਲ ਅਤੇ ਗੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਲਤਾਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗੋਰ (8)

ਸ਼੍ਰੀ ਦਯਾ ਵਿਰਮਨ ਮਹਾਜਨ, ਵਿਸ਼ਵ ਨਾਥ ਮੁਦਈ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਨਮ ਇੰਦਰਾਜ Exhibit (ਖਰਚਮਨੀ) ਥੀ. 1 ਦੀ ਰਾਖੀ ਮਧਸਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵ ਨਾਥ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਧਰੁੱਚ ਗਈ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਮ ਦੱਤ ਬਾਗਰੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਰੀਲ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਈ ਛੋਟੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ।

(1) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 34 ਕੈਲ. 329

(2) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 35 ਕੈਲ. 551

(3) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1931 ਕੈਲ. 131

(4) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1940 ਕੈਲ. 589

(5) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 28 ਮਾਰਚ. 30

(6) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1938 ਮਾਰਚ. 369

(7) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1938 ਪੈਟ. 337

(8) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1936 ਲਾਹ. 996

ਰਿ ਉਹ ਵੱਖ ਰਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੂਟ ਨਹੀਂ ਲਿਆਏ ਸਨ ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਵਿਰਰੀ ਆਤੇ ਖੋਰਟਗੋਜ਼ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਆਯਿਰਾਰ ਵੀ ਉਸੇ ਵਿਆਰਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਰਿ ਬਚਾਓ ਖੱਬ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 6 ਦੇ ਖਿਤਾ ਹਨ, ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਐਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਆੱਗੇ ਤਾਰੀਦ ਰਰਦਾ ਹੈ ਰਿ ਖੋਜੂਦਾ ਖੁਰੱਦਮਾ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਰਾਜਨੀਤੀ ਦੇ ਆਨੁਸੂਚੀ I ਦੇ ਆਨੁਛੇਦ 44 ਵਿੱਚ ਨਿਰਯਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਖਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਧਤੀ ਤੋਂ ਬਾਯਦ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਆਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਖਰਾਰਬਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਿਡੈਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਵਿਰਰੀ ਨੂੰ ਖਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਖੋਜੂਦਾ ਖੁਰੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੁਦਈ ਵਿੱਚ ਨਿਸਚਿਤ ਹੈ। ਉਹ ਲਾਭ ਖੱਲ ਆਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਖਲਰ ਰਾਮ ਆਤੇ ਹੋਰ (1), ਦਵਿਜੋਦਰ ਖੋਗਨ ਸਰਮਾ ਬਨਾਮ ਖਨੋਰਮਾ ਦਾਸੀ (2), ਰਾਜਾ ਰਾਮਾਸਵਾਖੀ ਆਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੋਬਿੰਦਮਖਲਆਤੇ ਹੋਰ (3), ਦੀਥ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਖੁੰਨੀ ਲਾਲ ਆਤੇ ਹੋਰਾਂਵੱਲ ਸਾਡਾ ਖਿਆਨ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ (4), ਗੁਜਰ ਸਿੰਘ ਆਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਖੁਰਨ (5), ਸੈਦ ਸਾਗ ਬਨਾਮ ਆਬਦੁਲਸਾਗ (6), ਖੁਸੀਆ ਬਨਾਮ ਫੈਜ਼ ਖੁੰਮਦ ਖਾਨ, (7), ਦਾਤਾਰਾਮ ਬਨਾਮ ਰਘੂ ਨਾਥ (8), ਫਕੀਰੱਥਾ ਲਿਖੰਨਾ ਖਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਲੁਖੰਨਾ ਖਗਦੂ ਖਮਨੇਰਰ (9), ਆਤੇ ਗੰਗਾਯਰ ਬਾਲਕਿਰਸਨ ਬਨਾਮ ਦੱਤਾਤਰਵਾ ਬਲਿਰਾਮ (10), ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਰਿ ਖੁਰਤੀ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਵਿਰਰੀ ਸੁਕੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਖਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ। ਲਾਲ ਦੇਵੀ ਖੁਦਈਆਂ ਦੇ ਰਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆੜਿੱਕਾ ਸੀ ਆਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਖੁਦਈ ਇਸ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖਾ ਲੈਂਦੇ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਛੁਟਕਾਰਾ ਖਾਉਣ ਲਈ ਖੋਜੂਦਾ ਰਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਵਿਸਵਨਾਥ ਦੀ ਜਨਮ ਤਰੀਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਸੁਕੀ ਬਾਗੁਸੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਰਿ ਸਿੱਖਿਆਤ ਵਧੀਰ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਖੋਜ ਤੱਬਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਖੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਆਤੇ ਉਹੀ ਹੈ ਰਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਹੈ।

(1) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 6 ਲਾਗ 1447

(2) ILR 49 ਕੈਲ. 911

(3) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1929 ਖਦ. 313

(4) A.I.R. 1929 ਸਭ, 879

(5) 71 ਖੀ.ਆਰ. 1901

(6) 19 ਖੀ.ਆਰ. 1902

(7) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 9 ਲਾਗ. 33

(8) 116 ਆਈ.ਸੀ. 893

(9) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1920 ਬੰਬ 1 (F.B.)

(10) A.I.R. 1953 ਬੰਬ, 424

ਰਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਸੀ ਵਿਸ਼ਵ ਨਾਥ ਦਾ ਜਨਮ 5 ਜਨਵਰੀ, 1924 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੂਜੀ ਅਧੀਲ ਵਿੱਚ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸ਼੍ਰੀ ਉਮ ਨਾਥ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਉਮ ਨਾਥ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਦੱਤ ਸਿੰਘ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਧੀਲ ਦੀ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਿੱਖ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਦਈਯਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਗਾਏ ਬਹਾਦਰ ਬਦਰੀ ਦਾਮ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਗਾਏ ਬਹਾਦਰ ਬਦਰੀ ਦਾਮਦੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹਲਫਨਾਮਾ 8 ਜੁਲਾਈ, 1950 ਨੂੰ ਮਹੁੰ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਮੋਖ ਦੱਤ ਬਾਗਰੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਧੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨੰਬਰ 4 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵੇਲੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਡੇ ਕੋਲ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਦੱਸਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਗਏ ਕਿ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਸਹੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਖੋਜ ਕੀਤੇ ਸਿਰਫ ਸਬੂਤ (1) ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, Exhibit (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ) ਥੀ. 1, (2) ਪ੍ਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਠ, ਅਤੇ (3) ਉਮ ਨਾਥ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਜੁਬਾਨੀ ਬਿਆਨ। ਇਹ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਖੋਜ ਭਰਾ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚਾਰ ਜੀਉਂਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੀ

ਦੀ ਖੋਜ ਹੋ ਗਈ। ਜਨਮ ਇੰਦਰਾਜ, Exhibit (ਯਰਦਰਸ਼ਨੀ) ਯੀ. 1, ਵਿਸ਼ਵ ਨਾਥ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਘਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਜਨਮ ਇੰਦਰਾਜ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵ ਨਾਥ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮਾਰੇ ਖੰਜਾਂ ਭਗਵਾਂ ਦੀਆਂ ਜਨਮ ਦਰਜਾਰਦੀਆਂ ਖੋਜ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਖੱਰਾ ਖਤਾ ਲੱਗ ਸਕੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਚੰਬੇ ਖੁੱਤਰ ਨਾਲ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਟੀਕਾਰਕਰਨ ਰਜਿਸਟਰ ਜਾਂ ਸਕੂਲ ਰਜਿਸਟਰ ਜਾਂ ਦਸਵੀਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵੀ ਖੋਜ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਖਰ ਉਹ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਖਿਤਾ ਨੂੰ ਖਾਗਲ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਖਰ ਵਿਸ਼ਵ ਨਾਥ ਦੀ ਸਹੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮਾਘਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਖੋਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ਵ ਨਾਥ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯਰਦਰਸ਼ਨੀ ਯੀ. 1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹੀ ਖੱਟ ਜਾਂ ਖੱਟ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਖੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਾਲ ਦੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

ਯਰਾਣ ਨਾਥ ...	17 ਸਾਲ ਲਗਭਗ
ਓਮ ਨਾਥ ...	16 ਸਾਲ ਲਗਭਗ
ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ...	14 ਸਾਲ ਲਗਭਗ
ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵ ਨਾਥ ...	12 ਸਾਲ ਲਗਭਗ

ਓਮ ਨਾਥ ਨੇ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਯਰਾਣ ਨਾਥ ਦਾ ਜਨਮ ਮਾਇਦ 1917 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ, ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯਰਾਣ ਨਾਥ ਦੀ ਉਮਰ 1936 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਗਭਗ 19 ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 27 ਜੁਲਾਈ, 1919 ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ, ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ, ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਲਗਭਗ 17 ਸਾਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 1921 ਜਾਂ 1922 ਵਿੱਚ ਖੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਦੀ ਉਮਰ 14 ਜਾਂ 15 ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਓਮ ਨਾਥ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਮਰਾਂ,

ਇਸ ਲਈ, ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੀਤੀ ਗਈ ਵਿਰਥੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲਗਭਗ ਉਮਰ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਗਵਾਹ-ਬਰਮੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਆਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਿਰਾਹ ਦੇ ਆਧੀਨ ਰਹੀ, ਤਾਂ ਸਹੀ ਉਮਰ ਦਾ ਖਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਖਰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗਵਾਹ-ਬਰਮੇ ਵਿੱਚ ਖੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ। ਇਹ ਹੈਰਾਨੀ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿਸ਼ਵ ਨਾਥ ਨੇ ਖੁਦ ਵੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਬਰਮੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਆਤੇ ਸਹੀ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਦਾ ਜਨਮ 5 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। 1924, ਮੰਨਿਆ, ਵਿਸ਼ਵ ਨਾਥ ਦਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਭਰਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸਦੇ ਜਨਮ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਬਾਅਦ ਮਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੋ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਨਮ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਤ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਵੀ ਤਿਆਰ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਖਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਜਨਮ ਇੰਦਰਾਜ਼, ਖਰਦਰਸਨੀ ਥੀ. 1, ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਤੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵ ਨਾਥ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ 'ਤੇ ਸਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਖੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਰੀਤੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿ ਖਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਿਹਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਾਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਜਨਮ 5 ਜਨਵਰੀ, 1924 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਆਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਮੁਦਈ ਵਿਸ਼ਵ ਨਾਥ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਬਹੁਮਤ ਖਰਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਨੁਚੀ I ਦੇ ਆਨੁਛੇਦ 44 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਤੇ ਜੇਕਰ ਆਸੀਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਖਹਿਲਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਕੱਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਰਿਪੋਰਟ ਰੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਵਾਂਗ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਆਲੱਗ-ਬਲੱਗਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖਰਾਬਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ। ਆਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੁਰਾਵਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਰੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਦੀ ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ I

ਸਰਧਰਮਤ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਰੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਆਬਾਰਟੀ ਦਾ ਭਾਰ, ਗਲਾਂਰਿ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਅਤੇ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹਨ - ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਗਹਤ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਛੁਡਾਉਣ ਦੀ ਗਹਤ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਅਸਰ ਐਸਿਤ ਰੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬੇਗਾਨਗੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਰਬਜ਼ੇ ਦੀ ਗਹਤ ਜਾਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਗਹ ਵਿੱਚ ਕੁਰਾਵਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਸਟਾ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਰਧਰਮਤ ਦੁਆਰਾ ਰੀਤੀ ਗਈ ਬੇਗਾਨਗੀ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਬਾਰਟੀ ਦਾ ਭਾਰ, ਗਲਾਂਰਿ, ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੇ ਖੱਬੇ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਰਿਸਮ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ-ਚਾਹੇ ਇਹ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਰਬਜ਼ੇ ਲਈ-ਰਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 44 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਮੀਮਾ ਐਕਟ. ਸਰੀ ਦਯਾ ਰਿਸਮਨ ਮਹਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਰੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਯੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਰੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੀ। ਬਿਜੈ ਗੋਪਾਲ ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਰਿਸਮਨਾ ਮਹਿਮੀ ਦੇਵੀ (1) ਦੇ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਯੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਸਨ। ਉੱਥੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੀ ਮੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਵਿਆਕਰਤੀ ਨਹੀਂ ਮੀ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਰਥ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਿਸੇ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਾਧਮੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੇ ਸਰਧਰਮਤ ਦੁਆਰਾ ਰੀਤੀ ਗਈ ਮੀ ਅਤੇ ਸਰਧਰਮਤ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਾ ਕਰਦਾ ਮੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਸਕਤੀ ਮੀ

(1) ਐਲ. ਐਲ. ਆਰ. 34 ਕੈਲ. 329

ਇਹ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਰਿਵਰਸਨਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਬਾਰੇ ਸੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਗਾਨਗੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ— ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਸਰਥਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਗਾਨਗੀ ਬਾਰੇ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਯਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਰਦੇਮੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਨਾਬਾਲਗ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ— ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 44 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਘੱਟ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਰੀਰੱਥਾ ਲਿਮੀਟਾ ਥਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਲੁਮੀਨਾ ਮਹਾਦੂ ਯਮਨੇਕਰ (1) ਵਿੱਚ ਆਤੇ ਫਿਰ ਗੰਗਾਯਰ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਦੱਤਾਤਰਵਾ ਬਲੀਰਾਮ ਵਿੱਚ ਉਸ ਆਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟੇ ਆਯਾਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਰਿਵਰਸਨਰ (2), ਆਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਆਲੱਗ-ਬਲੱਗ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕੁੰਡਮ ਨਾਬਾਲਗ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਰਥਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਖਾਸੇ ਕਰਨਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਆਯਾਸਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ।

ਏਬਰਥਰਮਲ ਚੋਟੀ ਬਨਾਮ ਮੁਨਿੰਦੀ ਸਰਵਾਈ (3) ਵਿੱਚ, ਡੀਡ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਆਯਾਸਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਖੇਗਾ ਆਤੇ ਬੇਕਾਰ ਥਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਆਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਲਹਿਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਨੋਗੋਂਦਰ ਨਾਥ ਐਸ ਬਨਾਮ ਮੋਹਿੰਦੀ ਮੋਹਨ ਬੋਸ ਆਤੇ ਹੋਰਾਂ (4) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਆਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਖਰਮਾਣਿਤ ਸਰਥਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਖਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਤੇ ਉਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਯਦ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਖਰਮਾਣਿਤ ਸਰਥਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਖਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ। ਇਹ ਥਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦੂਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਲਈ ਸਥਿਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯਾਰਾ 91 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਆਤੇ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

(1) ਐਲ. ਐਲ. ਆਰ. 44 ਬੋਮ, 742 (F:B,)

(2) ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1953 ਬੰਬ 424

(3) I, L, R, 35 Cal: 551

(4) A. I. R. 1931 ਕੈਲ. 131

ਇੱਕ ਐਸਟਾ ਖੱਤਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਰਬਜ਼ਾ ਉਸ 'ਤੇ ਖਿਛਲੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿ ਉਹਦੇ ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਐਸਟਾ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਐਸਟਾ ਖੱਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਰਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਹੀ ਧਾਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਲਲਿਤ ਕੁਮਾਰ ਦਾਮ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੋਗਿੰਦਰ ਲਾਲ ਦਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦੁਰਗਾ ਚਰਨ ਦੀ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਦੇ ਖੁੱਤਰਾਂ ਅਗਿੰਦਰ ਅਤੇ ਜੋਗਿੰਦਰ ਖੱਖ ਦੇ ਖੱਖ 6 ਅਤੇ 7 ਦੁਆਰਾ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬਤ ਰੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਗਿੰਦਰ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਜੋਗਿੰਦਰ ਦੀ ਖੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਖਿਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੋਗਿੰਦਰ ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਖਰਾਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਅਧੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਸਵਾਲ ਜੋ ਉਸ ਰੇਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਉਹ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਵਿਕਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜੀ ਨੂੰ ਖਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਲਕੱਤਾ ਗਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਰੇਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਤ ਖੋਜ ਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੇਮ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਖਰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਘਰੇਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹੇ, ਖੋਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸ਼ੁਰੀ ਮਹਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਖੋਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਖੰਨਾ 590 ਦੇ ਕਾਲਮ 2 ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

"ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਇੱਕਥਾਮੇ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਖਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਅਧੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਲਈ ਫੇਲ੍ਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਰ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਹਿਲਾਂ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੁਆਰਾ ਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।"

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1940 ਕੈਲ: 589

ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੁਣ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਮਰਦਾ। * * * * ਫਿਰ ਦੂਜੇ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 44 ਦੀ ਵੀ ਕੋਈ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਲੇਖ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਵਾਰਡ ਦੇ ਰਿਸਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਰਬੰਧਕ, ਫਿਲੇ ਊਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਅਮਲ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਜੇ ਕਿ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਉਥੇ ਵੀ ਖਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮੀਮਾਵਾਂ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਉਥੇ ਵੀ ਖਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਬਣਾ ਸਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀ ਗਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਮਾਂ ਸਮਝਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਉਥੇ ਵੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ, ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅਬਦੁਲ ਰਹਿਮਾਨ ਬਨਾਮ ਮੁਖਦਿਆਲ ਸਿੰਘ (1) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਬਿਨਾਂ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ, 28 ਮਾਰਚ, 1890 ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਕੁਝ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਥਾਈ ਲੀਜ਼ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਉਮਰ 7 ਸੰਬਰ, 1901 ਨੂੰ ਹੋਈ ਅਤੇ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 1902 ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜਾਇਦਾਦ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ। 22 ਜੁਲਾਈ, 1903 ਨੂੰ, ਅਗਵਾ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਹੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੁੰਡਮ ਨਾਬਾਲਗ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਗਵਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ., ਜਿਸ ਨੇ ਖੰਨਾ 31 'ਤੇ ਦੱਖਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:-

"ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇੱਕ ਹੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਐਕਟ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਹੱਦ ਹੋਣ ਤੱਕ ਵੈਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਥੇ ਵੀ

(1) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 28 ਏ 11, 30

ਸਵਾਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦਜਾਂ ਰਿਸੇ ਵਿਯਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਰੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੁਰਭਾਵਤ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਠੀਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਮਾਯਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖ ਲਵੇ ਮੰਧਤੀ. ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਐਕਟ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦਾ ਰੰਮ ਹੈਨਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖੁਰਵ-ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ, ਖੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਯਨ ਹੋਵੇ। ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਬਜ਼ੇ ਲਈ ਅਮਲ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸਹਾਇਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਸਹੀ ਮਹਾਜਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਪਰ ਉਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਰੋਮ ਦੇ ਤੱਖਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਕੱਸਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਮਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੋਮ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਰੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜੈ ਨਰਾਇਣ ਲਾਲ ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮਲਾਲੂ ਬੇਚੂ ਲਾਲ (1) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮਿ. ਬਸੰਤੀ ਬੀਬੀ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 6, ਨੇ 22 ਅਗਸਤ, 1919 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰਾਂ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ: 1 ਤੋਂ 5, ਦੀਤਰਫੋਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਰਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ। ਇਹਨਾਂ ਸਕੱਸਟ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਰੋਮ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸ ਰੋਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਹਾਮਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ

(1) ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1938 ਸਾਰੇ. 369

ਸਰਥਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਖਰਭਾਵੀ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਥਾਮੇ ਰਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਰੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਰਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਿ ਇਹ ਰਾਫੀ ਮੀ ਜੇਰਰ ਉਮਨੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਰੂਥ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਜੈਰਸਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਰਰਨ ਦੀ ਆਖਣੀ ਇੱਛਾ ਘੋਮਿਤ ਰੀਤੀ ਮੀ ਜਦੋਂ ਉਮਦੇ ਵਿਰੁੱਥ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਰਰਨ ਲਈ ਰਾਰਵਾਈ ਰੀਤੀ ਗਈ ਮੀ।

ਜੇ.ਜਗਦੰਬਾ ਖਰਮਾਦ ਲੱਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਨਾਦੀ ਨਾਥ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਨੇਥਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 17 ਤੋਂ ਮੈਰਗੇਜ ਦੇ ਅਮਾਈਨੀ ਵਜੋਂ ਮੁਰੱਦਮਾ ਰੀਤਾ, ਜੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਮੀ ਅਤੇ ਜੇਨਾਬਾਲਗ ਮੀ ਖਰ ਨਿਖੁਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਮਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਖਰਾਥਤ ਰਰ ਲਈ ਮੀ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜੇ ਰਿ ਮਿਤੀ 23 ਦਸੰਬਰ, 1932 ਮੀ। ਨਾਬਾਲਗ ਨੇ 25 ਅਰਤੂਬਰ, 1931 ਨੂੰ ਬਹੁਮਤ ਖਰਾਥਤ ਰੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਖਾਇਆ ਗਿਆ ਰਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਵੱਖ ਰਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ ਰਿਉਂਰਿ ਰਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿਨ ਮਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੀ। ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ. ਖਟਨਾ ਗਈ ਰੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਰਰਨਾ ਮੀ ਰਿ ਰੀ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੀ ਰਿ ਵਿਰਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਰਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸੇਸ ਮੁਰੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਰੀ ਇਹ ਰਾਫੀ ਮੀ ਰਿਬਹੁਮਤ ਖਰਾਥਤ ਰਰਨ 'ਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਨੇ ਆਖਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਉਸ ਅਮਾਈਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਰਰਨ ਲਈ ਮੁਰੱਦਮਾ ਰੀਤਾ। ਉਸ ਰੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਮੀ ਰਿ ਰੱਦ ਰਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸੇਸ ਸੁਟ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਟ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 44 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸਨ ਐਕਟ ਦੀ ਖਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਮੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰਾਫੀ ਹੈਰੁੰਡਮ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਸਥੁਰਦ ਰਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ। ਛੱਜੂ ਮੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਲਤਾਨ ਸਿੰਥ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ, ਤਬਾਦਲਾ ਸਹਿ-ਧਾਰਮੀਨਰੀ ਦੇ ਚਾਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਮੀ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਧਾਰਮੀਨਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੀ। ਉਰਤ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਾਰਾਂ ਮਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਲਤਾਨ ਸਿੰਥ ਅਤੇ ਮਦਨ ਗੋਥਾਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਭਰਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁਰੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ।

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1938 ਪੈਟ. 337

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1936 ਲਾਹ. 996

ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮਹਿਭਾਗੀ. ਆਤੇ ਸਵਾਲ ਯੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਸੀ ਉਰਤ ਸੁਟ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਲਾਹੌਰ ਗਈ ਰੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚਨੇ ਮੁਰੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੰਨਿਆ ਆਤੇ ਹੇਠਲਿਖੇ ਆਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: -

"ਅਧੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਯਾਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਯਾਰਾ 44 ਜਾਂ ਯਾਰਾ 91 ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੱਖਰਾ ਸਰਥਰਮਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਸੰਕੁਰਤ ਹਿੰਦੂ ਖਰਿਵਾਰ ਦੇ ਖਰਬੰਧਰ ਦੁਆਰਾ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਰ ਕੋਈ ਸਰਥਰਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਕੁਰਤ ਹਿੰਦੂ ਖਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸੰਖੱਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਆਰਮਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯਾਰਾ 91 ਸਿਰਫ਼ ਯਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਵਿਆਕਰਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਆਕਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ ਆਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਰੱਦਮੇ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਕਾਖਰਮਨੇਰੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਕੋਲ ਵਿਆਕਰਤੀਗਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ, ਆਤੇ ਇਸ ਰਿਸਮ ਦੇ ਇੱਕ ਮੁਰੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਲਹਿਦਗੀ ਦੇ ਤੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਇੱਕ ਰਾਹਤ ਸਹਾਇਕ ਹੈ। "

ਉਖਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਖੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਰੀ ਮਹਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਸਰੀ ਖਾਹਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਧੇਰੇ ਚੁਕਵੇਂ ਹਨ ਆਤੇ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਸਿੱਧਾ ਲਾਭਾ ਮੱਲ ਆਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਲਕ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1), ਆਤੇ ਦੱਤਾ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਰਥੂ ਨਾਥ (2) .

ਲਾਭਾ ਮੱਲ ਆਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਲਕ ਰਾਮ ਆਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ 1922 ਵਿੱਚ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਮੁਰੱਦਮਾ ਕੀਤਾ।

(1) ਐਲ. ਐਲ. ਆਰ. 6 ਲਾਹ। 447

(2) 116 ਆਈ. ਸੀ. 893

ਇੱਕ ਦੁਰਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਿਤਾ ਦੁਆਰਾ 1888 ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਯਰ ਉਸਦੀ ਖੇਤ
 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਖਿਤਾਦੁਆਰਾ 1907 ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਖਿਤਾਦੁਆਰਾਂ
 ਨੇ ਖਾਣਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਖਿਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖਿਤਾਯੋਗ ਜੱਜ
 ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਰੀ ਖਿਤਾਯੋਗ ਹੈ, ਰਿਡੈਂਸਮਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ
 ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ
 ਵਜੋਂ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਲਾਹੌਰ ਗਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਲੈਟਰਸ ਏਟੈਂਟ ਬੈਂਚ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ
 ਸਰ ਮਾਦੀਲਾਲ, ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ
 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਿਤਾ ਖਿਤਾਯੋਗ ਨਾਬਾਲਗ ਖੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ
 ਖਾਣਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ
 ਬਦਲਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਖਿਤਾਯੋਗ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖਿਤਾਯੋਗ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਣ
 ਵਰਗੇ, ਬੇਰਾਜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਯਰ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ
 ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁੰਡਮ ਨਾਬਾਲਗ ਖਿਤਾਯੋਗ ਬਚਾਵਦਾ ਖਿਤਾਯੋਗ ਉਦੋਂ ਤੱਕ
 ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇਖਣਾਂ ਨੂੰ ਖਿਲਾਅ ਇੱਕ ਖਿਤਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ
 ਜਾਂਦਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਥਾਪਤ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ,
 ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਛੁਟਕਾਰਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ
 ਖਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ- ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਖੰਨਾ 449 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦੱਖਿਆ
 ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਰੀ ਕਿਸੇ ਖਿਤਾਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ
 ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ
 ਜਾਂ ਖਿਤਾਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਖੁਰਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਖਿਤਾਯੋਗ ਵਿਰੀ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ
 ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇ, ਦੂਜੇ ਖਿਤਾਯੋਗ,
 ਵਿਰੀ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਸਦੇ
 ਖਿਤਾਯੋਗ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ
 ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ
 ਤੱਕ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖਿਤਾਯੋਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ
 ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਾਬਾਲਗ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਰਟੀਕਲ 44 ਦੁਆਰਾ ਨਿਬੰਧਿਤ ਰੀਤਾਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਯਕੀਨੀ ਯਕੀਨ-ਬਲੱਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਉਸ ਲੇਖ ਦੁਆਰਾ ਨਿਬੰਧਿਤ ਰੀਤਾਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਦਾਤਾ ਰਾਮ ਬਨਾਰਸ ਰਘੂ ਨਾਥ (1) ਵਿੱਚ, 24 ਅਕਤੂਬਰ, 1916 ਨੂੰ ਸਰੀਰਿਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਰੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਬਾਲਗ ਖੁੱਤਰ ਰਘੂਨਾਥ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰਘੂਨਾਥ ਨੇ ਖਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਣਾ ਉਸ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਯਕੀਨੀ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਲਾਹੌਰ ਗਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਇਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਯਾਰਾ 44 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਰੀਤਾਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਯੰਜਾਬ ਦੀ ਮੁੱਖ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਯਕੀਨੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੀਤਾਂ ਜੋ ਗੁਜਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿ. ਯੂਰਨ (2), ਅਤੇ ਸੈਦ ਸਾਹ ਬਨਾਰਸ ਅਬਦੁਲ ਸਾਹ (3), ਅਤੇ ਲਾਹੌਰ ਗਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਯਕੀਨੀ ਫੈਸਲਿਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਲਾਭ ਮੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਰਸ ਮਲਕ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (4), ਅਤੇ ਖੁਸੀ ਬਨਾਰਸ ਫੈਜ਼। ਮੁਹੰਮਦ ਖਾਨ (5)।

ਫਰੀਦਕੋਟਾ ਲਿਮੀਟਿਡ ਆਇਲ ਬਨਾਰਸ ਲਿਮੀਟਿਡ ਯਮਨੇਕਰ (6), ਬੰਬੇ ਗਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਯੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਨਾਬਾਲਗ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਰੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(1) 116 ਆਈ.ਸੀ. 893

(2) 71 ਐ.ਆਰ. 1901

(3) 19 ਐ.ਆਰ. 1902

(4) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 447

(5) ਐਲ.ਐਲ.ਆਰ. 9 ਲਾਹ. 33

(6) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 44 ਬੋਮ. 742 ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1920 ਬੰਬ (F.B.)

ਨੇ ਆਪਣੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਥਰਮਤ ਵਜੋਂ ਖਾਲ ਰਿਸ਼ਮਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਖਰਦਾਨ ਰੀਤੀ ਗਈ ਮੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਖੰਨਾ 760 'ਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਮੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਾਮੇ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਸਿੱਖਰ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਦੁਲਖੱਤੀ ਸਿੰਘ (1)। ਇਹ ਦਲੀਲ ਇੱਕ ਉਲਟਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ, ਰਿਉਰਿ ਵਿਧਵਾ ਆਪਣੇ ਖਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਖੇਤ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਰਥ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਿਸ਼ਮੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜੁੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਿਵਰਸ਼ਮਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਥਰਮਤ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਇਸਦਾ ਖਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਕਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਸਕਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਇਸਦਾ ਖਰਬੰਧਨ ਕਰੇ।"

ਗੰਗਾਧਰ ਬਾਲਕਿਰਮਨ ਬਨਾਮ ਦਤੂਤਰਾਵਾ ਬਾਲੀ- ਵਿੱਚਰਾਮ (2), ਗਜੇਂਦਰਗਡਕਰ ਅਤੇ ਵਿਆਮ, ਜੇ.ਜੇ. ਦੀ ਬਣੀ ਬੰਬੇਗਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਿਲਾਫ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀਆਂ, ਸਰਥਰਮਤ ਵਿਗਿਆਨ ਦੇ ਰੂਥ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਖੂਰੀ ਤਮੱਲੀ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਦਾ ਹੈ, ਨਾਬਾਲਗ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਗਿਰਵੀਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਦਾ ਬਹੁਮਤ ਹਾਮਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਰ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਨੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਧਾਮੇ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

(1) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. (1879) 5 ਕੈਲ, 363

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1953 ਬੰਬ: 424

ਯੋਜਨਾ 44, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਲਈ ਬੰਧਨ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੀਡੈਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਉਥਾਰੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਯਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੁਆਰਾ ਛੁਡਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਰੀਰੱਥਾ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਯਾਟਿਲ ਬਨਾਮ ਲੁਮਿਟੇਸ਼ਨ ਮਗਾਦੂ ਯੰਮੇਰ (1) ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਯਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸੇਮਾਰੀਤਾ, ਅਤੇ ਬਿਜੇ ਗੋਪਾਲ ਮੁਖਰਜੀ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸਮਨਾਮਹੀਮੀ ਦੇਵੀ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਯਿਰਵੀ ਰਾਉਮਿਲ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ।

ਇਸ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਯਹੁੱਚੇ ਹਾਂ—

(1) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਸਰਯਰਸਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਨਿੱਜੀ ਰਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਇੱਕ ਰੱਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹੀ ;

(2) ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਯਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਗਿਆਨਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਯਰਮਾਣਿਤ ਸਰਯਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬੰਨ੍ਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਮਗਾਦੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ;

(3) ਕਿ ਇੱਕ ਕੁੰਡਮ ਨਾਬਾਲਗ ਦੁਆਰਾ ਸਰਯਰਸਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਣੀ ਸੰਧਤੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਰਾਨੂੰਨ ਦੀ ਯਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਯਾਰਾ 44 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(1) ਯਾਈ.ਯੈਲ.ਯਾਰ. 44 ਬੰਬ, 742

(2) ਯਾਈ.ਯੈਲ.ਯਾਰ. 34 ਕੈਲ, 329

(4) ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੁੰਡਮ ਨਾਬਾਲਗ ਆਪਣੇ ਸਰਥਰਮਤ ਦੁਆਰਾ ਆਲੋਗ ਰੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਰਬਜ਼ੇ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਸਰਥਰਮਤ ਦੁਆਰਾ ਖਰਭਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵੀ ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਖਗਿਲੀ ਆਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੁਆਰਾ ਨਿਬੰਧਿਤ ਰੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ;

(5) ਕਿ ਰਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਖਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਗਾਨਗੀ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਉਲਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰੋ ਜਿਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਸਦੇ ਸਰਥਰਮਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਟਰਾਂਸਫਰ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੈ; ਅਤੇ

(6) ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਸਕੱਸਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਮੀਮਾ ਰਾਨੂੰਨ ਦੀ ਖਗਿਲੀ ਆਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਆਨੁਛੇਦ 44 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆਏ ਜਾਣ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਧੀਲ ਅਮਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਨੁਛੇਦ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੌਰ ਹੀ ਮੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਗਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਖੰਡਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਖਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜ਼ਹਿ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ

ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ