रिपोर्टयोग्य

भारत के सर्वोच्च न्यायालय में

आपराधिक अपीलेट न्यायिक आपराधिक

अपील सं. 2023 का 1791

नंबर.15138812Y L/Nk गुरसेवक सिंह ....अपीलकर्ता

बनाम

भारत संघ और अन्य ..... प्रतिवादीगण

निर्णय

अभय एस.ओका, जे.

वास्तविक पहलू

1. अपीलकर्ता, जो प्रासंगिक समय में भारतीय सेना में लांस नाइक था, को कोर्ट मार्शल द्वारा सेना अधिनियम, 1950 (संक्षेप में, 'सेना अधिनियम') आईपीसी की धारा 302 के साथ पठित की धारा 69 (संक्षेप में, 'आईपीसी') के तहत दंडनीय अपराध के लिए दोषी ठहराया गया था। कोर्ट मार्शल ने अपीलकर्ता को आजीवन कारावास की सजा सुनाई। कोर्ट मार्शल ने अपीलकर्ता को सेवा से भी बर्खास्त कर दिया। इसके बाद, अपीलकर्ता ने पूर्व पुष्टिकरण और अतिरिक्त पूर्व पुष्टिकरण याचिकाएं दायर कीं जिन्हें मेजर जनरल ऑफिसर कमांडिंग द्वारा 28 सितंबर 2005 के अपने आदेश द्वारा खारिज कर दिया गया था। इसके बाद, अपीलकर्ता ने सेना प्रमुख को एक याचिका दायर

की,जिन्होंने 12 जून 2006 के अपने आदेश द्वारा इसे खारिज कर दिया। इसके बाद, अपीलकर्ता ने भारत के संविधान के अनुच्छेद 226 के साथ पठित अनुच्छेद 227 और दंड प्रक्रिया संहिता, 1973 की धारा 482 (संक्षेप में 'दंड प्रक्रिया संहिता') के तहत पंजाब और हरियाणा के माननीय उच्च न्यायालय के समक्ष एक याचिका दायर की। उच्च न्यायालय ने मामले को सशस्त्र बल न्यायाधिकरण, चंडीगढ़ को स्थानांतरित कर दिया। आक्षेपित निर्णय द्वारा, सशस्त्र बल न्यायाधिकरण, चंडीगढ़ ने याचिका को खारिज कर दिया और अपीलकर्ता की दोषसिद्धि और सजा की पुष्टि की।न्यायाधिकरण के आक्षेपित आदेश के खिलाफ, अपीलकर्ता ने फिर से पंजाब और हरियाणा के माननीय उच्च न्यायालय के समक्ष एक रिट याचिका दायर की और दिनांक 10.10.2018 के आदेश द्वारा, उच्च न्यायालय ने रिट याचिका को खारिज करते हुए अपीलकर्ता को सशस्त्र बल न्यायाधिकरण अधिनियम, 2007 की धारा 30 के तहत उपचार प्राप्त करने की स्वतंत्रता प्रदान की।

2. 4 दिसंबर 2004 को, अपीलकर्ता और मृतक (लांस नायक काला सिंह) को फिरोजपुर □ावनी में 13 फील्ड रेजिमेंट के साथ ड्यूटी के लिए तैनात किया गया था।घटना की तारीख को, अपीलकर्ता और मृतक गार्ड कमांडर नाइक अमरीक सिंह (पीडब्लू 13) के नेतृत्व वाले गार्ड का हिस्सा थे। गनर गुरतेज सिंह (पीडब्लू14) एक संतरी थे जो गार्ड का भी हिस्सा थे।

3. आरोप है कि 4 दिसंबर 2004 की रात को मृतक देसी शराब की बोतल लेकर आया था। अपीलकर्ता, मृतक और गार्ड कमांडर नायक अमरीक सिंह ने शराब का सेवन किया। इसके बाद, अपीलकर्ता और मृतक के बीच अंतर वरिष्ठता के मुद्दे पर बहस हुई। उस समय, गार्ड कमांडर ने हस्तक्षेप किया।मृतक ने गार्ड रूम के बाहर गार्ड ड्यूटी के

लिए गनर गुरतेज सिंह (पीडब्लू 14) की जगह ली।इसके बाद, अपीलकर्ता तब बाहर चला गया जब अपीलकर्ता और मृतक के बीच वरिष्ठता के मुद्दे पर फिर से तीखी बहस हुई।उस समय, अपीलकर्ता ने मृतक के हाथों से राइफल □ीन ली और मृतक पर एक गोली चलाई।अपीलकर्ता मृतक को अस्पताल ले जाने के लिए अन्य लोगों के साथ गया जहाँ उसे मृत घोषित कर दिया गया। अपीलकर्ता को उसी दिन गिरफ्तार कर लिया गया था।

<u>प्रस्तुतियाँ</u>

4. अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता ने हमें कोर्ट मार्शल के साथ-साथ सशस्त्र बल न्यायाधिकरण (संक्षेप में, 'न्यायाधिकरण') द्वारा दर्ज साक्ष्य और निष्कर्षों के नोटों के माध्यम से लिया है।उनका मूल तर्क यह है कि मामला आईपीसी की धारा 300 के अपवाद 4 द्वारा शासित होगा। उन्होंने प्रस्तुत किया कि यह घटना अचानक लड़ाई का परिणाम थी और अपीलकर्ता ने जुनून की गर्मी में काम किया।उन्होंने प्रस्तुत किया कि अपीलकर्ता द्वारा केवल एक गोली चलाई गई थी, हालांकि उस समय राइफल में अधिक गोलियां थीं।उनका निवेदन है कि अपीलकर्ता ने कोई अनुचित लाभ नहीं उठाया है और क्रूर तरीके से कार्य नहीं किया है।विद्वान अधिवक्ता ने हमें सामग्री अभियोजन गवाह के साक्ष्य और विशेष रूप से पीडब्लू 13 नायक अमरीक सिंह और पीडब्लू 14 गनर गुरतेज सिंह के साक्ष्य के माध्यम से लिया है। इसलिए, वह प्रस्तुत करेंगे कि यह आईपीसी की धारा 304 (भाग II) के तहत दंडनीय अपराध का मामला था। उन्होंने बताया कि अपीलकर्ता ने लगभग 9 साल और 3 महीने की अवधि के लिए कारावास का सामना किया था।

5. प्रतिवादी की ओर से उपस्थित विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने बताया कि इस मामले में धारा 300 का अपवाद 4 लागू नहीं होगा, क्योंकि यह नहीं कहा जा सकता है कि अचानक लड़ाई हुई थी।उन्होंने कहा कि अपीलकर्ता ने क्रूर तरीके से काम किया है।उन्होंने प्रस्तुत किया कि अपीलकर्ता के आचरण का निर्णय इस तथ्य के आलोक में किया जाना चाहिए कि वह एक गार्ड के रूप में कर्तव्य पर था और एक अनुशासित बल का सदस्य था। वह प्रस्तुत करेंगे कि अपीलकर्ता को कोई अनुग्रह नहीं दिखाया जा सकता है।

6. अपीलकर्ता की ओर से उपस्थित विद्वान अधिवक्ता ने **प्रकाश चंद बनाम एच. पी.1 राज्य और सुखदेव सिंह बनाम दिल्ली राज्य** (**दिल्ली की एनसीटी की सरकार)2** के मामले में इस न्यायालय के निर्णयों पर भरोसा किया।

हमारा दृष्टिकोण

7. हवलदार मल्कियत सिंह पीडब्ल्यू-3 हैं जिन्होंने कहा कि अपीलकर्ता के पास कोई हथियार नहीं था। पीडब्लू 8 नायब सूबेदार चंद्रिका प्रसाद ने गवाही किया कि संचालक से फोन आने के बाद वह घटना स्थल पर पहुंचे क्योंकि उन्हें सूचित किया गया था कि एक संतरी को गोली मार दी गई है।उन्होंने नर्सिंग सहायक को जल्दी से आगे बढ़ने का निर्देश दिया और वह नर्सिंग सहायक के साथ एम्बुलेंस में मौके पर पहुंचे। उन्होंने अपीलकर्ता से पू□ता□ की। उस समय, अपीलकर्ता ने उसे बताया कि एक झगड़ा हुआ था और उसने एक राउंड गोली चलाई थी।गवाह ने क्रॉस यकजमिनेशन में कहा कि उसे जवाब देते समय,

---

1 (2004) 11 एससीसी 381

2 (2003) 7 एससीसी 441

आरोपी ने "गलती" शब्द का इस्तेमाल किया होगा जिसका अर्थ है कि उसने गलती से गोली चला दी थी।

8. पीडब्लू 13 नायक अमरीक सिंह को अपीलकर्ता और मृतक के साथ गार्ड कमांडर के रूप में तैनात किया गया था।उन्होंने कहा कि चूंकि अपीलकर्ता सबसे वरिष्ठ था, इसलिए उन्होंने उन्हें दूसरे गार्ड कमांडर की तरह बर्ताव किया ।उन्होंने कहा कि वह पीडब्लू 14 गनर गुरतेज सिंह और अपीलकर्ता के साथ रात का खाना खा रहे थे।उस समय मृतक एक हथियार और गोला-बारूद के साथ गार्ड रूम के बाहर ड्यूटी पर खड़ा था।उन्होंने बताया कि वरिष्ठता के मुद्दे पर अपीलकर्ता और मृतक के बीच बहस हुई थी। उनके कथन के अनुसार, जब वह गार्ड रूम में बैठे थे, तो उन्होंने गोली की आवाज सुनी।जब उसने बाहर देखा तो अपीलकर्ता के हाथ में राइफल थी।उनके अनुसार, अपीलकर्ता ने उन्हें सूचित किया कि उन्होंने मृतक को गोली मार दी है। पीडब्लू13 ने मदद मांगी।उन्होंने मुख्यालय को कॉल करने की कोशिश करी लेकिन टेलीफोन वसयत था। उन्होंने पीडब्लू14 को आस-पास की चौकियों से मदद के लिए चिल्लाने के लिए कहा। पीडब्लू13 ने आगे कहा कि उन्होंने अपीलकर्ता के साथ मिलकर मृतक को उठाया और सड़क के किनारे पहुंचने के बाद उन्होंने मृतक को जमीन पर लेटा दिया।तब तक एम्बुलेंस मौके पर पहुंच चुकी थी। उन्होंने कहा कि नायब सूबेदार चंद्रिका प्रसाद (पीडब्लू8), एक नर्सिंग सहायक और अपीलकर्ता ने मृतक को एम्बुलेंस में डाल दिया और वे सभी मृतक को अस्पताल ले गए। हम यहाँ ध्यान दे सकते हैं कि अभियोजन पक्ष के विद्वान अधिवक्ता ने पी. डब्ल्यू 13 को पक्षद्रोही गवाह घोषित करने की अनुमति मांगी थी। हालांकि, कोर्ट मार्शल ने अभियोजन पक्ष के अधिवक्ता के अनुरोध को खारिज कर दिया। पीडब्लू13 ने कहा कि अपीलकर्ता द्वारा इस्तेमाल की गई राइफल सांप के गड्ढे में पड़ी थी।वहाँ

एक खाली मैगजीन और एक भरी हुई मैगजीन थी।भरी हुई मैगजीन में 19 राउंड थे।गवाह ने स्वीकार किया कि उसने मृतक और अपीलकर्ताके साथ शराब का सेवन किया था।लेकिन उन्होंने दावा किया कि यह घटना से डेढ़ घंटे पहले की बात है।क्रॉस यकजमिनेशन में, गवाह ने स्वीकार किया कि यह मृतक ही था जो उससे परामर्श किए बिना शराब की बोतल लाया था।उन्होंने स्वीकार किया कि अपीलकर्ता और मृतक घटना से पहले दोस्त थे।उन्होंने कहा कि अपीलकर्ता ने उन्हें बताया कि उन्होंने गलती की है और उन्होंने मृतक पर गोली चलाई है।अदालती सवाल का जवाब देते हुए गवाह ने कहा कि उसने अपीलकर्ता को राइफल से गोलीबारी करते नहीं देखा था।गोलीबारी की आवाज़ सुनने के तुरंत बाद उन्होंने अपीलकर्ता को देखा।

9. पीडब्लू-14 गनर गुरतेज सिंह ने बताया कि वह 4 दिसंबर 2004 को लगभग 2015 घंटे गार्ड रूम में पीडब्लू -13 के साथ रात का खाना खा रहे थे।गोली की आवाज सुनकर वह उठा और उसने अपीलकर्ता को राइफल पकड़े हुए और गार्ड रूम के प्रवेश द्वार के पास खड़ा देखा।उन्होंने कहा कि अपीलार्थी ने राइफल से मैगजीन निकाली और उसे एक तरफ फेंक दिया।इसके बाद, उन्होंने राइफल को दबाकर राइफल को सुरक्षित कर लिया।उसने राइफल को सांप के गड्ढे में फेंक दिया।उन्होंने कहा कि जब अपीलकर्ता से उनके द्वारा पू□ता□ की गई, तो उन्होंने यह कहते हुए जवाब दिया कि उन्होंने गलती की है। उन्होंने कहा कि इससे पहले उन्होंने अपीलकर्ता को मृतक के लिए पानी लाने के लिए कहते हुए सुना था।मृतक ने यह कहकर पानी लाने से इनकार कर दिया कि वह अपीलकर्ता से वरिष्ठ है।

10. साक्ष्य से जो पता चलता है वह यह है कि अपीलकर्ता मृतक और पीडब्लू 13 नायक अमरीक सिंह ने रात के खाने के समय शराब का सेवन किया था।वरिष्ठता के मुद्दे पर अपीलकर्ता और मृतक के बीच तीखी नोकझोंक हुई।वास्तव में, पीडब्लू13 ने अपने मुख्य परीक्षण में कहा कि अपीलकर्ता उसके बाद सबसे वरिष्ठ था और इसलिए, अपीलकर्ता को द्वितीय रक्षक कमांडर के रूप में नामित किया गया था।उन्होंने कहा कि उसने अपीलकर्ता को वरिष्ठतरह बर्ताव किया।

11. अपीलकर्ता के पास उस समय हथियार नहीं था और उसने मृतक के हथियार का इस्तेमाल किया था।राइफल की मैगजीन में 20 राउंड में से उसने केवल एक गोली चलाई।इसके अलावा, घटना के बाद, अपीलकर्ता भाग नहीं पाया और उसने पीडब्लू 13 के साथ मृतक को उठाया और उसे सड़क के किनारे रख दिया।उन्होंने खुले तौर पर पीडब्लू 13 और 14 को घटना के बारे में अपने कथन का खुलासा किया।अपीलकर्ता ने दो अन्य सैन्य कर्मियों के साथ, मृतक को एम्बुलेंस में रखने के लिए उठाया और वह मृतक के साथ अस्पताल गया।अभिलेख पर लाए गए इन तथ्यों से पता चलता है कि अपीलकर्ता की ओर से कोई पूर्व ध्यान नहीं था।अपीलकर्ता और मृतक दोनों ने शराब का सेवन किया था।उनके और मृतक के बीच वरिष्ठता के मुद्दे पर लड़ाई हुई थी।वास्तव में, जब अपीलकर्ता ने मृतक को उसके लिए पानी लाने के लिए कहा, तो मृतक ने इस आधार पर ऐसा करने से इनकार कर दिया कि वह अपीलकर्ता से वरिष्ठ था। सेना जैसे अनुशासित बल में वरिष्ठता का पूरा महत्व है।इसलिए, इस बात की पूरी संभावना है कि वरिष्ठता पर विवाद के परिणामस्वरूप अपीलकर्ता जुनून की गर्मी में ऐसा कार्य किया।ऐसा प्रतीत होता है कि आवेग की गर्मी में, अपीलकर्ता ने मृतक द्वारा पकड़ी गई राइफल □ीन ली और केवल एक गोली चलाई।यदि अपीलकर्ता की ओर से कोई पूर्व ध्यान था या यदि उसका मृतक को मारने का कोई इरादा था, तो वह मृतक

पर और गोलियां चलाता।इसलिए मृतक को मारने का उसका कोई इरादा नहीं था।अपीलकर्ता ने कोई क्रूर कार्य किया था या नहीं, इसकी तीन तथ्यों पर विचार करने के बाद सराहना की जानी चाहिए।सबसे पहले, अपीलकर्ता गार्ड ड्यूटी पर एक सैनिक था, दूसरा, अपीलकर्ता और मृतक के बीच वरिष्ठता को लेकर लड़ाई हुई थी और तीसरा, हालाँकि मृतक की राइफल में 20 राउंड थे, लेकिन उसने केवल एक राउंड गोली चलाई।वरिष्ठता को लेकर अचानक लड़ाई हो गई जब अपीलकर्ता और मृतक ने शराब पी ली थी।कोई पूर्वधारणा नहीं थी।अपीलकर्ता, मामले के तथ्यों में, यह नहीं कहा जा सकता है कि उसने इतने क्रूर तरीके से काम किया है जो उसे आईपीसी की धारा 300 के अपवाद 4 के लाभ से वंचित कर देगा। क्रूर तरीका शब्द एक सापेक्ष शब्द है।अपवाद 4 तब लागू होता है जब एक आदमी दूसरे को मारता है।सामान्य मानकों के अनुसार, यह अपने आप में एक क्रूर कार्य है।अपीलकर्ता ने केवल एक गोली चलाई जो घातक साबित हुई।उपलब्ध होने के बावजूद उन्होंने अधिक गोलियां नहीं चलाईं।वह नहीं भागा और उसने अन्य लोगों को मृतक को अस्पताल ले जाने में मदद की।यदि हम अपवाद 4 में उपयोग किए जाने वाले 'क्रूर' शब्द का अर्थ निर्धारित करते हैं जो आम बोलचाल में उपयोग किया जाता है, तो किसी भी मामले में अपवाद 4 को लागू नहीं किया जा सकता है। इसलिए, हमारे विचार में, इस मामले में धारा 300 का अपवाद 4 लागू था।इसलिए, अपीलकर्ता गैर-इरादतन हत्या का दोषी है।अपीलकर्ता ने मृतक के हाथों से राइफल □ीन ली और मृतक पर एक गोली चलाई।यह कार्य मृतक को ऐसी शारीरिक चोट पहुँचाने के इरादे से किया गया था जिससे मृत्यु होने की संभावना हो।इसलिए आईपीसी की धारा 304 का पहला भाग इस मामले में लागू होगा।आईपीसी की धारा 304 के पहले भाग के तहत, एक आरोपी को आजीवन कारावास या 10 साल तक की अवधि के कारावास की सजा दी जा सकती है।

12. अभियोजन पक्ष ने पीडब्लू 5 नायक परविंदर सिंह से पू□ता□ की।क्रॉस यकजमिनेशन में, उन्होंने कहा कि वह अपीलकर्ता को जून 2003 से जानते थे और अनुशासन के मामले में अच्छे थे।उन्होंने कहा कि अपीलकर्ता ने पहले मृतक के साथ दुर्व्यवहार नहीं किया था।पीडब्लू 10 Lt.Col पूर्ती ने स्वीकार किया कि आरोपी की 'अच्छी प्रतिष्ठा' थी।अपीलकर्ता का आचरण सजा निर्धारित करने के लिए एक शमन कारक होगा।यह विवाद में नहीं है कि अपीलकर्ता ने 9 साल और लगभग 3 महीने की अवधि के लिए कारावास झेला है। अभिलेख पर साक्ष्य के समग्र दृष्टिकोण को लेते हुए, अपीलकर्ता द्वारा पहले से दी गई सजा मामले के तथ्यों में एक उपयुक्त सजा होगी।

13. इसलिए, अपील की आंशिक रूप से अनुमति है।आईपीसी की धारा 302 के तहत दंडनीय अपराध के लिए अपीलकर्ता की दोषसिद्धि को आईपीसी की धारा 304 के भाग 1 के तहत अपराध में बदल दिया जाता है। अपीलकर्ता को उस अवधि के लिए कारावास की सजा सुनाई जाती है जो वह पहले ही भुगत चुका है।अपीलकर्ता को इस न्यायालय द्वारा 8 अप्रैल 2020 को जमानत पर रिहा कर दिया गया था।अपीलकर्ता के जमानत बांड रद्द कर दिए जाएँगे।

.....जे.

(अभय एस. ओका)

.....जे.

(संजय करोल)

नई दिल्ली;

27 जुलाई, 2023

अस्वीकरणः स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्येश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्येश्यों के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्धेश्य के लिए उपयुक्त रहेगा