

ਉਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੀੜਿਤ ਧਿਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ

(8) ਕਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਮੰਨ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਧਿਆ ਹੋਇਆ ਮੁੱਲ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ, ਅਨੁਸੂਚੀ P/1 ਅਤੇ P/2, ਹਨ ਇਸ ਲਈ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸ਼ਿਮੋਵਾਰ ਹੈ

(9) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ, ਗੁੜਗਾਓਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 6 ਫਰਵਰੀ, 1995 ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ, ਗੁੜਗਾਓਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਲੈਕਟਰ, ਗੁੜਗਾਓਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਉੱਤੇ ਸੇਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏਗਾ

**ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ**

Pepsu Road Transport Corporation, Patiala v. Presiding Officer, 391  
Labour Court, Patiala and another (Ashok Bhan, J.)

ਮਾਨਯੋਗ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ ਅਤੇ ਐਚ. ਐਸ. ਬਰਾੜ ਜੇ.

ਪੈਪਸੂ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ

- ਪਟੀਸ਼ਨਰ.

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,  
-ਜਵਾਬਦਾਰ

1991 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 15981

19 ਜੁਲਾਈ 1994

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਆਰਟੀਕਲ 226/227— ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਮਾਈਟਸ ਐਕਟ  
1947— ਸੈਕਸ਼ਨ 25-F— ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ— ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਮੁਰਗੀ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ— ਇਸ  
ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਭਾਵੇਂ ਛਾਂਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਆਰਡਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਓਪ) ਦੇ  
ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਛਾਂਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25- ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ  
ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ  
ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜੇ ਹਨ

(ਪਰਾ ੯)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਮਨ ਮਹਾਜਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ .

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਰੁਣ ਪੱਲੀ

ਨਿਰਣਾ

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਜੇ.

(1) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ  
ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਪਸੂ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ  
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ  
PRTC ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ,  
ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 (ਇਥੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ  
25-F ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਿਰੀ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ  
ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ.ਐਸ. ਚੀਮਾ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਬਨਾਮ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ  
ਪੈਪਸੂ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ

(1) 1991 (2) P.L.R. 84.

Pepsu Road Transport Corporation, Patiala v. Presiding Officer, 392  
Labour Court, Patiala and another (Ashok Bhan, J.)

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 4299 5 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਨੂੰ 1981 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ )

(2) ਗੁਰਕੀਰਤ ਸਿੰਘ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਿਹਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਕੇ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਉਸ ਨੇ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਪੀਆਰਟੀਸੀ (ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ) 1981 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ ਪੀੜਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

(3) ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

ਕੀ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਕੀਰਤ ਸਿੰਘ, ਕਿਰਤੀ ਪੁਰਸ਼ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਤਰਤੀਬਵਾਰ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸ ਰਾਹਤ/ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਸਹੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪੀ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੇ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ, ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਕੰਪੋਨੈਂਸ ਦੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪੂ ਮੈਨੇਜਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸੀ; ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਭਾਵ ਪੀ.ਆਰ.ਟੀ.ਸੀ. (ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) 1981 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਵਾਲਾ

(5) ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ: -

1. ਕੀ ਹਵਾਲਾ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਹਵਾਲਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ?
2. ਕੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦਮੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ?
3. ਰਾਹਤ.

(1) 1991 (2) P.L.R. 84.

Pepsu Road Transport Corporation, Patiala v. Presiding Officer, 393  
Labour Court, Patiala and another (Ashok Bhan, J.)

(6) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਛਾਂਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਐਫ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਛਾਂਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਖੜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਦਰਜ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

(7) ਅਸੀਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਭਰੋਸਾ ਸਿਰੀ ਰਾਮ ਦੀ ਸੌਖ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਨਾ ਕਿ ਛਾਂਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਐਫ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸਿਰੀ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 1981 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 4299 (ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਸੀਂ ਪੈਪਸੂ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ.ਐਸ.ਚੀਮਾ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਬਨਾਮ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ 1981 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 4299 ਰਾਹੀਂ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਉਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਸਿਰੀ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੈਪਸੂ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪਟਿਆਲਾ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਪਟਿਆਲਾ (2) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

“ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਛਾਂਟੀ ਸੀ, ਪੈਪਸੂ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਪਟਿਆਲਾ 1981 (2) ਐਸਐਲਆਰ 445 ਵਿੱਚ ਟੰਡਨ, ਜੇ. ਬਿਨਾਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਚੁੱਕੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਹੀ ਸੀ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-ਐਫ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਆਈ. ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ . ਸੁੰਦਰਾ ਮਨੀ, ਏਆਈਆਰ 1976 SC 1111, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(oo) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 25-F ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਛਾਂਟੀ ਸੀ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ”

(1) 1991 (2) P.L.R. 84.

Pepsu Road Transport Corporation, Patiala v. Presiding Officer, 394  
Labour Court, Patiala and another (Ashok Bhan, J.)

(9) 1981 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 4299 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਸਿਰੀ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਭਰੋਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੋ ਗਿਆ ਅਸੀਂ ਪੈਪਸੂ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਪਟਿਆਲਾ (3) ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੈਪਸੂ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਪਟਿਆਲਾ (4) ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 4299 ਆਫ 1981 ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਵਕੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (oo) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਛਾਂਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-F ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25-F ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖਾਤਰ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਕਿ ਹੁਕਮ ਸਾਬਕਾ. M.8 ਛਾਂਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਸੀਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਾਪਸੀ ਉਜਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਮਜ਼ਦੂਰ ਹੁਣ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਿਛਲੀ ਉਜਰਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

**ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਮਾਨਯੋਗ ਵੀ.ਕੇ. ਬਾਲੀ ਜੇ.

ਹਜ਼ੂਰਾ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ

*CrI. ਐਮ. ਨੰਬਰ 19874/1994 ਦਾ ਐਮ*

11 ਜੁਲਾਈ, 1995

**ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (1973 ਦਾ II)— ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ— ਰੱਦ ਕਰਨਾ— ਹਿਰਾਸਤੀ ਮੌਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ— ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਪੁਲਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪੁੱਛਗਿੱਛ— ਪੁਲਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।**

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਵਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਹਾਲਾਤ ਨਾ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੱਖਿਅਕਾਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਹਿਰਾਸਤੀ ਮੌਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਖੋਜ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ