

ਮਾਨਯੋਗ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਜੇ.

ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦਾ CWP ਨੰ. 17087 .

16 ਜਨਵਰੀ 1995

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- ਅਨੁਛੇਦ 226/227— ਚੋਣ-ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ— ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ— ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਲਏ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ— ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ— ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੌਂਤਿਆ ਨਰਾਇਣ ਦੁਧਾਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਲਏ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਮੁੜ-ਗਣਨਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ - ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1994 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 15125 ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ, ਸੁਨਾਮ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਵਿਖੇ ਹੋਈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-7 ਅਤੇ P-8 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੬)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵਾਪਸ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੰਗਰੂਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਦੁਧਾਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ

ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੜ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ।

(ਪਰਾ ੭)

ਐਮ ਐਸ ਖਹਿਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਾਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਕੇ.ਐਸ.ਬਖਸ਼ੀ ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਅਮਰਜੀਤ ਮਾਰਕਣ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

### ਨਿਰਣਾ

(1) ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਜ਼ੋਨ 10, ਪਿੰਡ ਗੁੱਜਰਾਂ, ਤਹਿਸੀਲ ਸੁਨਾਮ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਚੋਣਾਂ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਨਾਂ ਨਾਲ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਹ ਚੋਣਾਂ ਲੜੀਆਂ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਂ ਸੁਰਜੀਤ ਕੌਰ ਪਤਨੀ ਜਗਰੂਪ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਜਵਾਬਦਾਤਾ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੇ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1994 ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦੁਸਹਿਰੇ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 15125 ਆਫ਼ 1994 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ: -

“27 ਅਕਤੂਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਮੋਸ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ, ਸੁਨਾਮ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਧੀਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(3) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਲੈਸ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਤੁਰੰਤ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁੜ 26 ਅਕਤੂਬਰ 1994 ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-6 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ

ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਕੇਸ ਨਾ ਲੈਣ ਕਾਰਨ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1994 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 7 ਨਵੰਬਰ, 1994 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 7 ਨਵੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੋ ਪਾਸ ਕੀਤੇ।

ਅਨੁਸੂਚਿਤ P-7 ਅਤੇ P-8 ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤ ਲਏ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ। ਉਪ ਵਿਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ (ਸਿਵਲ), ਸੁਨਾਮ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਦੁਪਹਿਰ 3.30 ਵਜੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਸੁਨਾਮ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸਨ, ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੁਨਰ-ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, - uide ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-8, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਪੀ-7 ਅਤੇ ਪੀ-8 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। . ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ (ਸਿਵਲ), ਸੁਨਾਮ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਦੁਪਹਿਰ 3.30 ਵਜੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਸੁਨਾਮ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸਨ, ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੁਬਾਰਾ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, - ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-8 ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਅਨੁਸੂਚਿਤ P-7 ਅਤੇ P-8 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਮੁੱਢੇ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਮਾੜੇ ਅਨਸਰਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਦੁਧਾਨੀ ਬਨਾਮ ਉਚੈ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਕਾਲੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਗਿਣਤੀ, ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਦੁਧਾਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ: -

“ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਗਿਣਤੀ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗਿਣਤੀ ਪੂਰੀ ਹੋਣ

'ਤੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੋਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਕਾਲੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(1WR. 1993 SG ; 367,

ਗਿਣਤੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਨੰਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਆਧਾਰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਅਤੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਗਿਣਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਲਏ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1994 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਊ.ਪੀ. 15125 ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ) ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ, ਸੁਨਾਮ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਥਾਨ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੰਖੇਪ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-7 ਅਤੇ P-8 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ

ਗਿਆ ਸੀ।

(7) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-7 ਅਤੇ P-8 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਤਿਆਨਾਰਾਇਣ ਦੁਧਾਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਕੇਸ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੰਗਰੂਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। 25 ਜਨਵਰੀ, 1995 ਨੂੰ ਸੰਗਰੂਰ। ਇਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਸ ਲਈ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗਾ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਫਰਵਰੀ, 1995 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਸਬੰਧੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਮੁੜ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ। ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਬਾਰੇ

ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

**ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

The Official Liquidator attached to Punjab and Haryana High Court 13. Surjit Singh and others (Ashok Bhan, J.)

ਮਾਨਯੋਗ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਜੇ.

ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਰਕਾਰੀ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ  
- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਦੋਸ਼ੀ।

ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 32.

ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 49 ਵਿੱਚ.

2 ਫਰਵਰੀ 1995

ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956— ਐੱਸ. 545— ਐੱਸ. 454(1)- ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ—  
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ— ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ 21  
ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਬਿਆਨ—ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ  
ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਤੀ  
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸਾਰੀ ਸੰਪੱਤੀ — ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ  
ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ — ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 454(1) ਦੇ ਤਹਿਤ — ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ  
ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ 454(5) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਬਹਾਨਾ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ  
ਮਾਮਲੇ - ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ  
ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ।  
ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਟਰ 454 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ  
ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 12>

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ  
ਜੁੜੀਆਂ ਕਈ ਸੂਚੀਆਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸੱਚੇ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਬਿਆਨ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ  
ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 15  
ਜੁਲਾਈ, 1988 ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ 3  
ਅਗਸਤ, 1988 ਨੂੰ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਐਕਟ  
ਦੀ ਧਾਰਾ 454 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਫਾਰਮ 57 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ  
ਸਕਿਆ। ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 127 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ

The Official Liquidator attached to Punjab and Haryana High 7  
Court 13. Surjit Singh and others (Ashok Bhan, J.)

ਪੀ.ਐਫ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਓਨਾਈਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ  
ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੇਚੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, lb mv' dew. ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਾ  
ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਬਹਾਨਾ ਸੀ