माननीय न्यायमूर्ति जितेंद्र चौहान के समक्ष

प्रेम सिंह-अपीलकर्ता

बनाम

हरियाणा राज्य-प्रतिवादी

2010 का सीआरए नंबर 2463 एसबी

नवम्बर 11,2012

भारतीय दंड संहिता, 1860 - धारा 304B * अपीलकर्ता पर धारा 304B के तहत मुकदमा चलाया गया - ट्रायल कोर्ट द्वारा दोषी ठहराया गया - अपील दायर की गई - प्लॉट की खरीद के लिए पैसे की मांग की गई - घटना से पहले दहेज की मांग - मौत का कारण फांसी से प्रेरित श्वासावरोध ~ विवाह पिछले सात वर्षों के भीतर संपन्न हुआ था - दहेज हत्या की सामग्री न तो साबित हुई - अपीलकर्ता बरी हो गया।

यह अभिनिर्धारित किया गया कि आरोपी प्रेम ने सीआरपीसी की धारा 313 के तहत अपने बयान में कहा कि मृतका ने अपने पिता गुइआब के साथ जाने के लिए कहा था, और लेने के लिए 10,000 रुपये से भरा पॉलिथीन बैग लिया था।

उसके माता-पिता के घर के लिए भी, आवासीय कमरे से बाहर। इस घटना के गवाह पड़ोसियों ने भी देखे हैं। उसे शर्म महसूस हुई और वह दिन में कमरे के अंदर ही रही। डीडब्ल्यू 1 परसा ने आरोपी की गवाही की पुष्टि की है, रिकॉर्ड के अवलोकन से, सात साल के भीतर की शादी भी साबित नहीं हुई है। इस बात का कोई रिकॉर्ड नहीं है कि शादी घटना के पिछले सात वर्षों के भीतर हुई थी।

(पैरा 15)

आगे अभिनिर्धारित किया गया कि वर्तमान में भी, खामोश की मृत्यु से ठीक पहले, दहेज की मांग के कारण मृतक के उत्पीड़न या यातना का कोई आरोप नहीं था। आरोपी के आचरण को लेकर मौत से पहले कोई शिकायत नहीं है, लेकिन खामोश की मौत के बाद शिकायतकर्ता जो मृतक का पिता है, उसने आरोपी द्वारा दहेज मांगने का आरोप लगाया है, जो अविश्वसनीय है। शिकायतकर्ता ने खुद गवाही दी है कि आरोपी घर के निर्माण के लिए एक लाख रुपये की राशि की मांग कर रहा था, जो "दहेज" की परिभाषा के अंतर्गत नहीं आता है। इसलिए इस मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में मृतक की अप्राकृतिक मौत को दहेज हत्या नहीं कहा जा सकता। अभियोजन पक्ष उचित संदेह से परे आरोपी-

अपीलकर्ता के खिलाफ दहेज हत्या के सभी अवयवों को साबित करने में बुरी तरह विफल रहा है। इस तरह से आत्महत्या किसी भी अवैध कार्य या अवैध चूक या उकसावे के कारण नहीं हो सकती है। यह मृतका का अपना कृत्य हो सकता है, क्योंकि वह अति संवेदनशील प्रकृति की है, जिसके लिए ससुराल वालों को दोषी नहीं ठहराया जा सकता है।

(पैरा 17)

आगे अभिनिर्धारित किया गया कि परिणामस्वरूप, वर्तमान अपील की अनुमति दी जाती है और अभियुक्त-अपीलकर्ता को दोषी ठहराने और सजा देने वाले विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा पारित निर्णय और आदेश को अलग रखा जाता है। इली अपीलकर्ता को आरोपित अपराध से बरी किया जाता है।

(पैरा 18)

अपीलकर्ता के लिए अधिवक्ता, आर.एन. शर्मा

श्री रुद्रनील भारद्वाज, अतिरिक्त महान्यायविद हरियाणा

जितेंद्र चौहान, जे (मौखिक)। निर्णय

(1) "वर्तमान अपील विद्वान अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, जींद द्वारा पारित दिनांक 17-8-2010 के निर्णय/आदेश के खिलाफ दायर की गई है, जिसके तहत मोजी राम और सरदियो देवी को बरी कर दिया गया था और अपीलकर्ता प्रेम सिंह को भारतीय दंड संहिता की धारा 304-बी के तहत दंडनीय अपराध के लिए दोषी ठहराया गया था और कई वर्षों की अवधि के लिए सश्रम कारावास की सजा सुनाई गई थी और 5000/- रुपये का जुर्माना भरने या जुर्माना अदा न करने पर आगे की सजा सुनाई गई थी तीन महीने की अवधि के लिए साधारण कारावास।

(2) आक्षेपित निर्णय के पैरा संख्या 2 में वर्णित मामले के अधिनिर्णय के लिए आवश्यक तथ्य निम्नानुसार हैं: -

"गुलाब सिंह शिकायतकर्ता की तीन बेटियां और दो बेटे थे। उन्होंने लगभग 5 साल पहले हिंदू रीति-रिवाजों और समारोहों के अनुसार अपनी एक बेटी श्रीमती खामोश की शादी आरोपी प्रेम सिंह के बेटे मोजी राम, निवासी शीतल पुरी कॉलोनी, नरवाना रोड, जींद के साथ की थी, जिसके बाद एक बेटे जतिन का जन्म हुआ था। प्रेम सिंह के पति मोजी राम, ससुर और श्रीमती खामोश की सास श्रीमती सरदेव देवी ने विवाह के समय उसे अपर्याप्त दहेज दिए जाने के कारण उसे ताना मारना शुरू कर दिया और इसलिए,

उन्होंने दहेज की मांग के कारण उसे अक्सर पीटना शुरू कर दिया। श्रीमती खामोश ने अपने माता-पिता के बारे में यह भी बताया कि उनके पति, सास और ससुर भी उन्हें अपने घर के निर्माण के लिए रोजाना ताना मारते हुए कहते हैं कि वह बहुत गरीब परिवार से हैं क्योंकि उनके माता-पिता ने दहेज में कुछ भी नहीं दिया था और इसलिए, अब उन्हें 10,000 रुपये की राशि देनी चाहिए। उसके माता-पिता से एक लाख और घर का निर्माण अन्यथा वे उसे ससुराल में रहने की अनुमति नहीं देंगे, जिस पर गुलाब सिंह शिकायतकर्ता, उसका बेटा शमशेर और भाई राज कुमार उसके ससुराल गए और उन्हें बताया कि वे एक बहुत ही गरीब परिवार से हैं और उन्होंने शादी के समय पहले से ही पर्याप्त दहेज की वस्तुएं दी थीं और, अतः उन्हें अपनी बेटी को सहज तरीके से रखना चाहिए, जिस पर उसके ससुराल वालों ने कुछ समय के लिए श्रीमती खामोश को आराम से रखा, लेकिन 21 अप्रैल, 2009 को श्रीमती खामोश ने उसके माता-पिता को सूचित किया कि उसके पति, सास और ससुर ने उसे फिर से परेशान करते हुए 50,000 रुपये की राशि लाने के लिए परेशान किया। एक लाख रुपये और इसलिए उसने अपने पिता से भी कहा कि वह 1000 रुपये की दहेज की मांग को पूरा करे। एक लाख वरना या तो उसकी हत्या कर दी जाएगी या ससुराल में उसके द्वारा किए गए उत्पीड़न के कारण आत्महत्या कर ली जाएगी और इसलिए 22 अप्रैल, 2009 को गुलाब सिंह शिकायतकर्ता अपने बेटे शमशेर और भाई राज कुमार के साथ शिवपुरी कॉलोनी में अपनी बेटी श्रीमती खामोश के ससुराल वालों के घर गया। (ख) मैसर्स नरवाना रोड, जींद के पास एक पुलिस स्टेशन था और उन्हें बताया गया था कि वह एक गरीब आदमी है लेकिन इसके बावजूद वह 10,000 करोड़ रुपये की मांग की गई राशि देगा। एक महीने के बाद उन्हें एक लाख रुपये देने चाहिए और इसलिए उन्हें अपनी बेटी को उचित तरीके से रखना चाहिए जिसके बाद शिकायतकर्ता अपने बेटे और भाई के साथ उनके घर वापस आ गया। उसी दिन प्रातः लगभग 9.00/9.30 बजे गुलाब सिंह शिकायतकर्ता को उसके ससुराल के परिवार के कुछ पड़ोसियों से टेलीफोन पर संदेश मिला कि उसकी बेटी खामोश ने खुद को समाप्त कर लिया है, जिसके बाद शिकायतकर्ता अपने भाईचारे के अन्य सदस्यों के साथ बेटी के ससुराल के घर पर आया, जहां पुलिस अधिकारियों के साथ कई लोग मौजूद थे, लेकिन उसकी बेटी के ससुराल का कोई सदस्य वहां मौजूद नहीं था। पुलिस और अन्य पड़ोसी की उपस्थिति में शिकायतकर्ता गुलाब सिंह ने देखा कि घर का एक दरवाजा अंदर से बंद पड़ा था, जो आसानी से खुल गया, जिसके बाद उसने देखा कि उसकी बेटी खामोश छत के गार्ड से अपनी चुन्नी बांधने के रास्ते से लटकी हुई थी और उसके बाद शव को गर्दन से कुछ दूरी से चुन्नी काटकर निकाला गया। आरोप है कि खामोश के पति, सास और ससुर ने खामोश की मौत का कारण बना दिया जिसके बाद उसे कमरे के गार्ड से फांसी पर लटका दिया गया और इसलिए शिकायतकर्ता गुलाब सिंह द्वारा पुलिस में रिपोर्ट पूर्व पीडी दर्ज कराई गई,

जिसके आधार पर आरोपी के खिलाफ एफआईआर एक्सपीडी/1 दर्ज की गई, ' पुलिस ने साइट प्लान Ex.PL तैयार किया और सीलबंद साइट प्लान एक्स.पीजे प्राप्त किया। पुलिस द्वारा दायर आवेदन Ex.PK/1 के आधार पर पोस्टमार्टम रिपोर्ट Ex.PK/ 2 के तहत खामोश के शव का पोस्टमार्टम किया गया। पुलिस ने आरोपी सरदेव देवी के कब्जे से दहेज की कुछ चीजें अपने कब्जे में ले ली। पुलिस ने श्रीमती खामोश के संबंध में न्योता विवाह Ex.PH के बारे में लिखावट को कब्जे में ले लिया। पुलिस ने Ex.PE और पीएफ, पीएल से पीएल 9 के फोटो भी कब्जे में लिए। पुलिस ने गवाहों के बयान दर्ज किए और सामान्य जांच के बाद,

चालान श्री संदीप सिंह, मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट, जींद की अदालत में पेश किया गया था, जिन्होंने 1 जुलाई, 2009 के अपने आदेश के तहत सत्र न्यायालय को प्रतिबद्ध किया, जिन्होंने 8 अगस्त, 2009 के अपने आदेश के तहत कानून के अनुसार निपटान के लिए इस न्यायालय को आसानी सौंपी।

(3) आरोपियों पर आईपीसी की धारा 34 के साथ पठित धारा 304-बी के तहत आरोप लगाए गए थे, जिसके लिए उन्होंने दोषी नहीं माना और मुकदमे का सामना करने का सामना किया।

(4) आरोप को साबित करने के लिए, अभियोजन पक्ष ने बारह गवाहों की जांच की है, जो निम्नानुसार हैं: -

पीडब्लू 1 कांस्टेबल संदीप सिंह ने मृतक के सामान वाले पार्सल से संबंधित रिकवरी मेमो Ex.PA साबित किया।

पीडब्लू 2 एचसी कृष्ण कुमार, दो फोटोग्राफ मार्क 'ए' और '13' से संबंधित रिकवरी मेमो एक्स.पीबी, 13 पेज मार्क 'सी' की फोटोकॉपी प्रदान की।

पीडब्लू 3 एएस 1 धीर चंद ने चूड़ियों के तीन टुकड़ों और एक मोबाइल से संबंधित वसूली ज्ञापन पूर्व पीसी को साबित किया है, Ex.PA उसके द्वारा हस्ताक्षरित है।

पीडब्लू 4 गुलाब सिंह, शिकायतकर्ता, मृतक खामोश के पिता, जिन्होंने एफआईआर दर्ज की।

पीडब्लू 5 एचसी दिलबाग सिंह, ड्राफ्ट्समैन, जिन्होंने पूर्व पीजे को सीलबंद साइट प्लान साबित किया।

पीडब्लू 6 नरसी राम, जो गुलाब सिंह शिकायतकर्ता के साथ खामोश के ससुराल वालों के घर गया।

पीडब्लू 7 डॉ. आरएस तंवर, जिन्होंने मृतक खामोश के पीएमआर Ex.PK/2 साबित किए।

PW8 I IC देव नंद, जिन्होंने सील छाप के साथ सीलबंद पार्सल रखे।

पीडब्लू 9 इंस्पेक्टर कुलवंत सिंह, जिन्होंने धारा 173 सीआरपीसी के तहत अंतिम रिपोर्ट तैयार की।

पी डब्ल्यू 10 श्रीमती संतरा, मृतक की मां।

पीडब्लू 11 एएसआई राज कुमार, जिन्होंने एफआईआर एक्स.पीडी/1 दर्ज की।

PW12ASI राम चंदर, जांच अधिकारी, जिन्होंने मामले में जांच की। उन्होंने घटनास्थल का दौरा किया और गवाहों के बयान दर्ज किए।

(5) जब दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत जांच की गई, तो आरोपी-अपीलकर्ता ने उनके खिलाफ अभियोजन साक्ष्य में दिखाई देने वाली सभी बढ़ती परिस्थितियों से इनकार किया और झूठे आरोप लगाए। बचाव में उन्होंने डीडब्ल्यू 1 धरम पाल क्लर्क, डीडब्ल्यू 2 परसा की जांच की और पूर्व डी 3 को टेंडर करके अपने साक्ष्य बंद कर दिए।

(6) विद्वान ट्रायल कोर्ट के समक्ष, बचाव पक्ष के वकील द्वारा उठाया गया मुख्य तर्क यह था कि यह एक आत्मघाती मौत थी।

(7) विद्वान विचारण न्यायालय ने मोजी राम और श्रीमती सरडियो को संदेह का लाभ देकर बरी कर दिया। हालांकि, अभियुक्त-अपीलकर्ता प्रेम सिंह को आईपीसी की धारा 34 के साथ पठित धारा 304-बी के तहत अपराध करने के लिए दोषी ठहराया गया था, और ऊपर बताए गए अनुसार सजा सुनाई गई थी।

(8) निर्णय और आदेश से व्यथित अभियुक्त-अपीलकर्ता प्रेम सिंह ने इस अपील को प्राथमिकता दी, जिसे 13 अक्टूबर, 2010 को स्वीकार किया गया था।

(9) अपीलकर्ता के विद्वान वकील का तर्क है कि विद्वान विचारण न्यायालय रिकॉर्ड पर सबूतों पर सावधानीपूर्वक और उचित संभावना में विचार करने में विफल रहा, इस प्रकार अपीलकर्ता के अपराध के निष्कर्ष को दर्ज करने में एक स्पष्ट त्रुटि हुई है। अभियोजन पक्ष के गवाह के बयानों में भौतिक विसंगतियां हैं। वह आगे प्रस्तुत करता है कि एक लाख रुपये की मांग प्लॉट/घर की खरीद के लिए है और दहेज की मांग कभी नहीं की गई थी। वह आगे प्रस्तुत करता है कि घटना से पहले रिकॉर्ड पर कोई शिकायतकर्ता या कोई अन्य सामग्री नहीं थी, जो मृतक को दहेज, उत्पीड़न या क्रूरता की मांग दिखाती हो। उन्होंने आगे कहा कि पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट के अनुसार, कोई आंतरिक या बाहरी चोट नहीं देखी गई

थी। इसलिए, साक्ष्य अधिनियम की धारा 113-बी के तहत अनुमान लागू नहीं होता है। वह हरि सिंह बनाम पंजाब राज्य (जे) और सारा पाना और अन्य बनाम झारखंड राज्य (2) पर निर्भर हैं।

(10) इसके विपरीत, विद्वान राज्य के वकील ने तर्क दिया है कि अभियोजन का मामला पूरी तरह से साबित हो गया है और इसलिए, विद्वान विचारण न्यायालय ने अपीलकर्ता को सही दोषी ठहराया है और सजा सुनाई है।

(11) मैंने पक्षकारों के विद्वान वकील को सुना है और रिकॉर्ड का ध्यानपूर्वक अवलोकन किया है।

(12) पीडब्लू 7 डॉ आरएस तंवर ने मृतक खामोश विडक Ex.PK के शव पर पोस्टमार्टम किया और कहा कि आसानी से मौत का कारण फांसी से प्रेरित श्वासावरोध है, जो प्रकृति में मृत्यु पूर्व है और सामान्य पाठ्यक्रम में मृत्यु का कारण है।

(13) 113क. एक विवाहित महिला द्वारा आत्महत्या के लिए उकसाने के रूप में अनुमान।

113 क. किसी महिला द्वारा आत्महत्या के लिए उकसाने के बारे में अनुमान। जब यह प्रश्न किया जाता है कि क्या किसी महिला द्वारा आत्महत्या के कमीशन को उसके पति या उसके पति के किसी रिश्तेदार द्वारा उकसाया गया था और यह दिखाया गया है कि उसने अपनी शादी की तारीख से सात साल की अवधि के भीतर आत्महत्या की थी और उसके पति या उसके पति के ऐसे रिश्तेदार ने उसके साथ क्रूरता की थी, अदालत आसानी की अन्य सभी परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए, यह मान सकती है कि इस तरह की आत्महत्या उसके पति या उसके पति के ऐसे रिश्तेदार द्वारा की गई थी।

ख़ुलासा। - इस धारा के प्रयोजनों के लिए "क्रूरता" का वही अर्थ होगा जो भारतीय दंड संहिता (I860 का 45) की धारा 498A में है।

(14) 11311. दहेज मृत्यु के बारे में अनुमान।

1113ख. दहेज हत्या के रूप में अनुमान। जब यह प्रश्न किया जाता है कि क्या किसी व्यक्ति ने किसी स्त्री की दहेज मृत्यु की है और यह दिखाया गया है कि उसकी मृत्यु से ठीक पहले ऐसी महिला को दहेज की किसी मांग के लिए या उसके संबंध में ऐसे व्यक्ति द्वारा क्रूरता के अधीन किया गया है, तो न्यायालय यह मान लेगा कि ऐसे व्यक्ति ने दहेज मृत्यु कारित की थी।

ख़ुलासा। इस धारा के प्रयोजनों के लिए "दहेज मृत्यु" का वही अर्थ होगा जो धारा 30413 में है। भारतीय दंड संहिता (I860 का 45) की धारा 3

(15) यह स्वीकार किया जाता है कि खामोश अपीलकर्ता की वैध विवाहित पत्नी थी। मृतक दिव्यांग था। मैं ससुराल में अलग रह रहा था। एफआईआर में ही शिकायतकर्ता, मृतक के पिता ने स्वीकार किया है कि मांग उनके घर के निर्माण को बढ़ाने के लिए थी। पीडब्लू 3 एएसआई धीर चंद के बयान के अनुसार, घर अंदर से बंद था। उन्होंने दरवाजे के छेद से झांका तो देखा कि एक महिला गर्डर पर लटकी हुई थी और उसके गले में चुन्नी (घूंघट) थी। आरोपी प्रेम ने सीआरपीसी की धारा 313 के तहत अपने बयान में कहा कि मृतका ने अपने पिता गुइआब के साथ जाने के लिए कहा था, और आवासीय कमरे से बाहर अपने माता-पिता के घर ले जाने के लिए 10,000 रुपये से भरा पॉलिथीन बैग लिया था। घटना को पड़ोसी ने गवाह बनाया। उसे शर्म महसूस हुई और वह दिन में कमरे के अंदर ही रही। डीडब्ल्यूआई परसा ने आरोपी की गवाही की पुष्टि की है। रिकॉर्ड के अवलोकन से, सात साल के भीतर शादी भी साबित नहीं हुई है, इस बात का कोई रिकॉर्ड नहीं है कि शादी घटना के पिछले सात वर्षों के भीतर हुई थी।

(16) सरो राणा और अन्य की आसानी (सुप्रा) में, झारखंड उच्च न्यायालय की डिवीजन बेंच ने निम्नानुसार देखा है:

"12. जब इस सबूत पर बारीकी से विचार किया जाता है, तो मैं इस निष्कर्ष पर पहुंचता हूं कि उनकी मृत्यु से ठीक पहले, रेणु देवी को परेशान या प्रताड़ित नहीं किया गया था। मृत्यु से ठीक पहले यातना के इस आरोप का समर्थन करने के लिए कोई मौखिक या दस्तावेजी सबूत नहीं है, बल्कि सबूत निर्णायक रूप से मेरे दिमाग को इस निष्कर्ष पर ले जाते हैं कि रेणु देवी अपीलकर्ता नंबर 2 के साथ अपने ससुराल में खुशी से रह रही थी। लेकिन दुर्घटनावश जब वह पीडब्लू 6 कुंती कुमारी के साथ नहाने और कुएं से पानी लाने के लिए कुएं पर गई थी तो वह नीचे गिर गई और उसकी मौत हो गई। गोविंदपुर के सरपंच भी थे। पीडब्लू 6 कुंती कुमारी द्वारा उठाए गए अलार्म को सुनकर ग्रामीणों द्वारा शव को बाहर लाया गया था। शव को कुएं से बाहर निकाला। गांव मोहनडीह में मृतक के माता-पिता को सूचना भेजी गई, लेकिन जब समय पर कोई नहीं पहुंचा तो विद्वान प्रथम अपर सत्र न्यायाधीश द्वारा शव को ठिकाने लगा दिया गया, देवघर को इस भावना से गुमराह किया गया कि शादी के सात साल के भीतर ही ससुराल में एक युवती की मौत हो गई। वह उन गवाहों के साक्ष्य पर विचार करने में विफल रहा जिन्होंने गवाही दी है कि सौहार्दपूर्ण संबंध थे और मृतका अपीलकर्ता नंबर 2 उसके पति श्याम सुंदर राणा के साथ खुशहाल वैवाहिक जीवन जी रही थी, दहेज की कोई मांग नहीं है बल्कि मांग केवल घर के निर्माण के लिए थी। इसके अलावा, इस बात का कोई सबूत नहीं है कि रेणु देवी की मृत्यु से ठीक पहले, दहेज पूरा न करने के लिए ससुराल वालों द्वारा उसे परेशान या प्रताड़ित किया जा रहा था।

धारा 304 बी आईपीसी को आसानी के तथ्यों और परिस्थितियों में आकर्षित करने के लिए सामग्री। (विद्वान अपर सत्र न्यायाधीश द्वारा पारित दोषसिद्धि और सजा को कानून की नजर में बरकरार नहीं रखा जा सकता है।

(17) वर्तमान में भी, खामोश की मृत्यु से ठीक पहले, दहेज की मांग के कारण मृतक के उत्पीड़न या यातना का कोई आरोप नहीं था। आरोपी के आचरण को लेकर मौत से पहले कोई शिकायत नहीं है, लेकिन खामोश की मौत के बाद शिकायतकर्ता जो मृतक का पिता है, उसने आरोपी द्वारा दहेज मांगने का आरोप लगाया है, जो अविश्वसनीय है। शिकायतकर्ता ने खुद गवाही दी है कि आरोपी घर के निर्माण के लिए एक लाख रुपये की राशि की मांग कर रहा था, जो "दहेज" की परिभाषा के अंतर्गत नहीं आता है, इसलिए, इस मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में मृतक की अप्राकृतिक मृत्यु को दहेज मृत्यु नहीं कहा जा सकता है। 'अभियोजन पक्ष उचित संदेह से परे आरोपी-अपीलकर्ता के खिलाफ "दहेज हत्या" के सभी अवयवों को साबित करने में बुरी तरह विफल रहा है। इस तरह से आत्महत्या किसी अन्य व्यक्ति द्वारा किसी अवैध कार्य या अवैध चूक या उकसावे के कारण नहीं हो सकती। यह मृतका का अपना कृत्य हो सकता है, क्योंकि वह अति संवेदनशील प्रकृति की है, जिसके लिए ससुराल वालों को दोषी नहीं ठहराया जा सकता है।

(18) परिणामस्वरूप, वर्तमान अपील की अनुमति दी जाती है और अभियुक्त-अपीलकर्ता को दोषी ठहराने और सजा देने वाले विद्वान विचारण न्यायालय द्वारा पारित निर्णय और आदेश को रद्द कर दिया जाता है। अपीलकर्ता को आरोपित अपराधों से बरी किया जाता है।

जे.एस.एम.

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा।

आकाश सरोहा

प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी

(Trainee Judicial Officer)

रेवाड़ी, हरियाणा