अनिता चौधरी से पहले जे.

संदीप *कुमार-अपीलकर्ता*

बनाम

द्वितीय आर्यन ए का राज्य - *प्रतिवादी*

CRANo.494-SBof2011

25 अक्टूबर 2013

भारतीय दंड संहिता, 1860 - धारा 392, 394, 3 95 - आपराधिक प्रक्रिया संहिता, 19 73 - एसए 62 और 313 - शस्त्र अधिनियम, 1959 - धारा 25 - परीक्षण पहचान परेड - अपीलकर्ता को आईपीसी की धारा 392 और धारा के तहत ट्रायल कोर्ट द्वारा दोषी ठहराया गया आर्म्स एक्ट, 1954 का .25 - शिकायतकर्ता ने आरोपी का विवरण दिए बिना एफआईआर दर्ज कराई थी - 15 दिन बाद गुप्त सूचना पर पुलिस ने संदीप को गिरफ्तार किया - तीन और लोगों को गिरफ्तार किया गया - शिकायतकर्ता ने केवल दो लोगों की पहचान की - मुकदमे ने 2 अपीलकर्ताओं को दोषी ठहराया - उनके द्वारा दायर अपील - माना जाता है, अदालत में पहचान को कमजोर चरित्र का सबूत माना जाता है - पूर्व परीक्षण पहचान गवाह की विश्वसनीयता को परखने और मजबूत करने के लिए है - पहचान परेड का उद्देश्य उन व्यक्तियों की पहचान करना है जो पहले से ज्ञात नहीं हैं - पहचान परेड इलाक़ा मजिस्ट्रेट की देखरेख में आयोजित नहीं की गई - पहचान परेड आयोजित की गई पुलिस द्वारा इसे विश्वसनीय साक्ष्य नहीं माना जा सकता - अपील स्वीकार की गई।

क्षेत्र, कि शिकायतकर्ता ने पुलिस को कोई सुराग नहीं दिया था। कोई विवरण, उनकी ऊंचाई, कोई पहचान चिह्न या रंग-रूप प्रदान नहीं किया गया। एफआईआर अज्ञात लोगों के खिलाफ थी. 15 दिनों के बाद एक गुप्त मुखबिर ने पुलिस को सूचित किया कि संदीप इसमें शामिल था और उससे पूछताछ के बाद पुलिस को बाकी आरोपियों को गिरफ्तार करना पड़ा। शिकायतकर्ता के अनुसार कार में चार लोग सवार थे। पुलिस ने चार लोगों को गिरफ्तार किया था लेकिन शिकायतकर्ता ने उनमें से केवल दो की पहचान की और अन्य को क्लीन चिट दे दी। शिकायतकर्ता ने उस वाहन का पंजीकरण नंबर नहीं दिया था जिसे पुलिस ने स्वयं खरीदा था।

(पैरा 12)

बर्ल ने कहा कि एक सामान्य नियम के रूप में आरोपी की पहचान स्थापित करने के लिए, गवाह के ठोस साक्ष्य को स्वीकार किया जाता है और अदालत में पहचान को कमजोर

चरित्र का सबूत माना जाता है।

पूर्व परीक्षण पहचान का उद्देश्य गवाह की विश्वसनीयता का परीक्षण करना और उसे मजबूत करना है। सामान्य नियम के अपवाद हो सकते हैं जहां न्यायालय किसी विशेष गवाह से प्रभावित होता है जिसकी गवाही पर वह बिना किसी अन्य पुष्टि के सुरक्षित रूप से भरोसा कर सकता है।

(पैरा 15)

इसके अलावा, यह माना जाता है कि पहचान परेड आम तौर पर गवाहों को उन व्यक्तियों की पहचान करने में सक्षम बनाने के प्राथमिक उद्देश्य के साथ आयोजित की जाती है जिन्हें वे पहले से नहीं जानते थे। 'ये परेड सीआरपीसी की धारा 162 द्वारा शासित होती हैं और इन्हें आम तौर पर मजिस्ट्रेट की देखरेख में आयोजित किया जाना आवश्यक है। 'उद्देश्य अनुचितता के किसी भी संदेह को खत्म करना और प्रशंसापत्र त्रुटि की संभावना को खत्म करना है। शिकायतकर्ता ने कहा है कि उसे परीक्षण पहचान परेड के लिए पुलिस स्टेशन बुलाया गया था और उसने संदीप और अमित की पहचान की थी। परीक्षण पहचान ज्ञापन एक्स.पीसी के अवलोकन से पता चलता है कि परेड इलाक़ा मजिस्ट्रेट की देखरेख में आयोजित नहीं की गई थी। 'मेमो के गवाह दो पुलिस अधिकारी हैं।

(पैरा 17)

इसके अलावा, यह माना गया कि पुलिस द्वारा की गई पहचान परेड को विश्वसनीय सबूत नहीं माना जा सकता है और न ही यह आत्मविश्वास को प्रेरित करता है। 'जांच अधिकारी ने मजिस्ट्रेट को नहीं बुलाया था. 1 यानी कुछ स्वतंत्र व्यक्तियों को पहचान परेड में शामिल होने के लिए नहीं बुलाया था. ऐसा प्रतीत होता है कि शिकायतकर्ता के सामने केवल तीन व्यक्तियों की परेड कराई गई जिससे उसके लिए यह आसान हो गया। यह देखा जाना चाहिए कि जब किसी व्यक्ति को किसी व्यक्ति की क्षणिक झलक मिलती है तो पुलिस को आरोपी के प्रति निष्पक्षता सुनिश्चित करनी होती है ताकि अदालत जिसे पहचान साक्ष्य के मूल्य का आकलन करना है वह इसे ध्यान में रख सके। 'शिनाख्त परेड के समय आरोपियों के साथ कितने लोगों को खड़ा किया गया, इसके बारे में कोई सबूत नहीं है। इस बात का कोई सबूत नहीं है कि उन लोगों ने क्या पहना था या उनकी सामान्य शक्ल आरोपियों जैसी थी। 'पहचान संबंधी साक्ष्य खारिज किए जाने योग्य हैं। कोर्ट में पहली बार हुई पहचान का कोई मतलब नहीं है. 'अभियोजन पक्ष ने चार लोगों को पेश किया था जो अपराध में शामिल थे। शिकायतकर्ता उनमें से दो की पहचान करने में विफल रहा, हालांकि पुलिस ने यह सुनिश्चित किया था कि शिकायतकर्ता से संबंधित कुछ सामान भी उनके पास से बरामद किए गए थे। 'अभियुक्तों से संबंधित पहचान परेड के साक्ष्य अस्वीकार्य हैं और जब साक्ष्य देखे जाते हैं तो पता चलता है कि अभियोजन पक्ष अपनी सहजता साबित करने में विफल रहा है।

(पैरा 17)

इसके अलावा, यह माना गया कि सबूतों को रिकॉर्ड पर पेश करने और परीक्षण पहचान परेड को बाहर करने पर, यह पाया गया कि अभियोजन साक्ष्य को स्वीकार नहीं किया जा सकता है। इस न्यायालय को दोषसिद्धि को बरकरार रखने के लिए राजी करने के लिए कोई विश्वसनीय सबूत नहीं है। परिणामस्वरूप, दोनों अपीलें स्वीकार की जाती हैं।

(पैरा 18)

गोरख नाथ, अपीलकर्ता के वकील (2011 के CRANo.494-SB में)।

तनु बेदी, अपीलकर्ता के लिए वकील (2011 के सीआरए नंबर 980-एसबी में)।

मनुज नागरथ, राज्य सरकार की ओर से उप महाधिवक्ता मरियाना।

अनीता चौधरी, जे.

(1) 'ये दो अपीलें हैं जो दोषसिद्धि के फैसले दिनांक 31.01.2011 और अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, कुरुक्षेत्र द्वारा पारित सजा के आदेश दिनांक 07.02.2011 से उत्पन्न हुई हैं, जिन्होंने अपीलकर्ताओं को आईपीसी की धारा 392 के तहत दंडनीय अपराध के लिए दोषी ठहराया था। अपीलकर्ता अमित को शस्त्र अधिनियम की धारा 25 के तहत भी दोषी ठहराया गया और उन्हें निम्नलिखित सजा सुनाई गई: -

आरोपी नाम	के अंतर्गत अपराध	आरआई	अच्छा	जुर्माना अदा न करने पर
संदीप	392 आईपीसी	10 वर्ष	रु. 50,000/-	03 वर्ष
अमित	392 आईपीसी	10 वर्ष	रु. 50,000/-	03 वर्ष
	25 में से एन्स एक्ट	03 वर्ष	रु. 5,000/-	02 माह

दोनों सजा एक साथ चलाने का आदेश दिया गया.

(2) अब तथ्यों का विस्तृत विवरण दिया जा सकता है। सतीश कुमार शिकायतकर्ता - पीडब्लू 3 दिल्ली में कार्यरत एक रेलवे कर्मचारी था। 1 यानी एक शादी में शामिल होने के लिए अंबाला आए थे। 16.02.2009 को समारोह में भाग लेने के बाद, वह दिल्ली के लिए बस लेने के लिए मुख्य बस स्टैंड पर आये। रात 9:45 बजे ओनक्लिंडिका कार उसके पास आकर रुकी। पीछे की सीट पर दो लड़के बैठे थे.

ड्राइवर की उम्र 30 साल के आसपास थी. एक लड़का "मुर्की" (कान की बाली) पहने हुए बाक स्कैट पर बैठा था, उसने उससे पूछा कि क्या वह दिल्ली जाना चाहता है और वे बस का किराया लेंगे। उसी समय एक और व्यक्ति सामने वाले डिब्बे में बैठ गया। जैसे ही शिकायतकर्ता सहमत हुआ और उसे बीच में बैठने के लिए कहा गया, कार शाहाबाद पहुंच गई थी, तब शिकायतकर्ता ने उससे अपना किराया मांगा उसके सीने पर हथियार रख दिया और उसकी जेब से दो अंगूठियां निकाल लीं, जिसमें उसका ड्राइविंग लाइसेंस, पहचान पत्र, विजिटिंग कार्ड, 700/- रुपये और एक मोबाइल फोन नंबर 9891828223 भी शामिल था जब वह कार से उतर रहे थे तो उनके सिर पर चोट लगी और खून बहने लगा। इसके बाद वे कार में बैठकर भाग गए। उन्होंने पुलिस स्टेशन शाहाबाद, जिला कुरूक्षेत्र में एफआईआर संख्या 41 दिनांक 17.02.2009 दर्ज कराई। धारा 394/3971 पीसी के तहत और एन्स एक्ट की धारा 25/54/59 के तहत भी दंडनीय अपराध।

(3) 'मामले में कोई सुराग नहीं मिला और जांच सीआईए स्टाफ, कुरुक्षेत्र को सौंपी गई। उन्होंने पाया कि शिकायतकर्ता से छीना गया मोबाइल फोन संदीप कुमार इस्तेमाल कर रहा था। कॉल का पता लगाया गया और 07.03.2009 को संदीप को गिरफ्तार कर लिया गया और उससे मोबाइल बरामद कर लिया गया। उन्होंने सुशील, अमित और यशपाल के नामों का भी खुलासा किया और बाद में उन्हें गिरफ्तार कर लिया गया और पुलिस ने एम इट के पास से एक अंगूठी, विजिटिंग कार्ड और खुखरी बरामद की। पुलिस ने सुशील के पास से एक अंगूठी, एक विजिटिंग कार्ड बरामद किया. यशपाल के पास से कार नंबर आरजे-05 सीए-0649 और एक पहचान पत्र बरामद हुआ। पुलिस ने आईएचसी जांच पूरी की और सभी आरोपी व्यक्तियों के खिलाफ धारा 394.397 1 पीसी और एन्स एक्ट की धारा 25 के तहत दंडनीय अपराध करने के लिए रिपोर्ट दर्ज की।

(4) सभी आरोपियों के खिलाफ धारा 392/395 सहपठित धारा 397 आई पीसी के तहत आरोप तय किया गया। अमित कुमार पर शस्त्र अधिनियम की धारा 25 के तहत भी आरोप लगाया गया था। अभियुक्त ने स्वयं को निर्दोष बताया और मुकदमे का दावा किया।

(5) आईएचसी अभियोजन पक्ष ने सतीश चंदर - पीडब्लू 3 से पूछताछ की थी, जिन्होंने घटना के बारे में खुलासा किया था और कहा था कि उन्होंने आरोपी संदीप और अमित कुमार की पहचान की थी और पहचान ज्ञापन तैयार किया गया था। मैं असफल रहा ताकि यशपाल और सुशील की पहचान हो सके। अभियोजन ने डॉ. सुनीता कुमारी पीडब्लू1 से भी पूछताछ की, जिन्होंने इस मामले की जांच में शामिल पुलिस अधिकारियों के अलावा शिकायतकर्ता की चिकित्सकीय जांच की थी।

(6) सीआरपीसी की धारा 313 के तहत दर्ज किए गए बयानों में सभी आरोपियों ने

मुकदमे से इनकार कर दिया और खुद को झूठा फंसाने की दलील दी।

(7) एफएचसी ट्रायल कोर्ट ने यशपाल और सुशील को बरी कर दिया और अमित और संदीप को दोषी ठहराया और उन्हें एचसीआरसी-इन-फोर्स में उल्लिखित सजा सुनाई।

(8) मैंने पक्षों की ओर से प्रस्तुत प्रस्तुतियाँ सुनी हैं और रिकॉर्ड को बहुत ध्यान से देखा है।

(9) अपीलकर्ताओं की ओर से दलील दी गई कि शिकायतकर्ता ने पुलिस में रिपोर्ट दर्ज कराई थी और किसी भी हमलावर का विवरण नहीं दिया था और न ही वाहन का पंजीकरण नंबर नोट किया था और अभियोजन पक्ष ने यह नहीं बताया कि जांच अधिकारी वहां कैसे आए। अपीलकर्ताओं की संलिप्तता को जानें और यही वह रहस्य है जो उजागर नहीं हुआ है और किसी भी सबूत के अभाव में पूरी सहजता ध्वस्त हो जाती है। यह आग्रह किया गया कि सीता राम एसआई ने कहा था कि उन्हें संदीप के संबंध में गुप्त सूचना मिली थी और उन्हें सीआईए स्टाफ में लाया गया था, तब उन्हें एक खुलासा हुआ और इस बात का कोई सबूत नहीं है कि गुप्त मुखबिर को विशेष जानकारी कैसे मिली कि संदीप ही वह व्यक्ति था। शामिल था। दलील दी गई कि अगर अपराध इन लोगों ने किया होता तो वे पहचान पत्र और विजिटिंग कार्ड या अंगूठियां अपने पास नहीं रखते। यह आग्रह किया गया कि ट्रायल कोर्ट ने दो आरोपियों को बरी कर दिया था, हालांकि उनसे कुछ वसूली भी की गई थी। यह आग्रह किया गया कि अमित को पहली बार खुलासा हुआ था कि उसने अंगूठी हिमाचल प्रदेश में बेची थी, लेकिन कोई वसूली नहीं हुई और फिर दो दिन बाद एक और खुलासा दर्ज किया गया और अंगूठी बरामद कर ली गई। आग्रह किया गया कि अंगूठी पर पहचान का कोई खास निशान नहीं है। यह तर्क दिया गया कि पहचान परेड पुलिस द्वारा आयोजित की गई थी और वे मजिस्ट्रेट के साथ शामिल नहीं हुए थे और पहचान परेड के साक्ष्य मूल्य पर विचार किया जाना चाहिए। यह आग्रह किया गया कि शिकायतकर्ता ने सुशील कुमार की पहचान नहीं की और जिरह में शिकायतकर्ता ने यशपाल को क्लीन चिट दे दी। यह आग्रह किया गया कि शिकायतकर्ता के लिए अलग-अलग सीटों पर बैठे व्यक्तियों की पहचान करना संभव नहीं होगा

और शिकायतकर्ता की उपस्थिति में कोई वसूली नहीं की गई है और यदि शिकायतकर्ता ने उनके नाम खराब सुने हैं तो उसने अपनी शिकायत में इसका उल्लेख किया होगा और शिकायतकर्ता ने संस्करण में सुधार किया है और अतिशयोक्ति की है। यह आग्रह किया गया था कि एमएलआर यह दर्शाता है कि हमले में चोट का इतिहास था और यह राजमार्ग पर किसी डकैती या डकैती का उल्लेख नहीं करता है। आग्रह किया गया कि मकानों से वसूली की गई, लेकिन यह नहीं दिखाया गया कि मकान किसका है, इसलिए वसूली लगाई गई है। यह आग्रह किया गया कि पूरी कहानी कार के इर्द-गिर्द घूमती है लेकिन पुलिस ने मालिक का पता

लगाने की कोशिश नहीं की और कार यशपाल से बरामद की गई जिसे बरी कर दिया गया है। यह आग्रह किया गया कि शिकायतकर्ता के अनुसार यह संदीप था जिसने हथियार का इस्तेमाल किया था लेकिन वह अमित से बरामद किया गया था। आग्रह किया गया कि खुखरी एल को न भेजी जाए ः एसएल और यह अनावश्यक रूप से जंग खा गया था क्योंकि इसका उपयोग नहीं किया गया होगा। *बुद्धसेन और अन्य* बनाम *यूजेआई राज्य (1), रामकिशन मिठनलाल शर्मा* बनाम *बॉम्बे राज्य (2), अब्दुल हमीद* बनाम *राज्य (दिल्ली प्रशासन) (3)* और *प्रथम* बनाम *हरियाणा राज्य (4)* पर भरोसा रखा गया था ।

इसके विपरीत, राज्य का तर्क यह था कि पुलिस को अपीलकर्ताओं को झूठा फंसाने की कोई दुश्मनी नहीं थी और पहचान परेड की गई थी और शिकायतकर्ता के स्वामित्व वाली अपराध में शामिल संपत्ति अपीलकर्ताओं से बरामद की गई थी। ट्रायल कोर्ट द्वारा पारित फैसले और सजा के आदेश की पुष्टि की जानी चाहिए।

(10) सतीश चंद्र द्वारा दिए गए बयान का उल्लेख करना प्रासंगिक होगा पीडब्लू3.11 सी ने उस तरीके के बारे में बात की थी जिस तरह से घटना घटी थी। मैं यानी रात 9:45 बजे दिल्ली के लिए बस लेने का इंतजार कर रहा था तभी एक कार उसके पास आकर रुकी। 'एफसीसी शिकायतकर्ता ने अदालत में दिए गए अपने बयान में वाहन का पंजीकरण नंबर दिया था, लेकिन शिकायत में पुलिस को पंजीकरण संख्या का खुलासा नहीं किया गया था, एफएचसी शिकायतकर्ता ने कहा था कि दो व्यक्ति पीछे की सीट पर बैठे थे और एक ड्राइवर के ऊपर स्कैट और उन्होंने सामान्य किराया लेकर उसे दिल्ली तक ले जाने की पेशकश की। 11 सी में बताया गया कि उनके सीने पर चाकू रखा गया और उनके सारे पैसे, पहचान पत्र, विजिटिंग कार्ड, डायरी और मोबाइल फोन छीन लिया गया. मुझे पता चला कि उसे ट्रक यूनियन, शाहाबाद के पास कार से बाहर फेंक दिया गया था और उसका इलाज किया जा रहा था ; 03 : 2009 जिकवासॉइन^^

(1) 1970(2) एससीसी 128

(2) (1955) आई एससीआर 903

(3) l9S5(l)RCR(erl.)579

(4) 201 एल(4)आरसीआर(सीआरएल.)665

मामले के आरोपी संदीप, अमित और सुशील को पहचान के लिए उनके सामने पेश किया गया और उन्होंने संदीप और अमित की पहचान की, लेकिन सुशील की पहचान नहीं की। उन्होंने कहा कि दो दिन बाद उन्होंने अपने लेखों की पहचान की और उन्हें सुपरडारी पर ले लिया। 1 ले ने कहा कि अदालत में मौजूद सभी चार लोगों ने उसका सामान छीन लिया और चोटें पहुंचाईं। जिरह में उसने कहा कि वह आरोपी सुशील को नहीं जानता और न ही उसे पहचान सकता है। 1 यानी कहा कि उस दिन सुशील कार में नहीं था। उन्होंने स्वीकार किया कि उन्होंने पुलिस को कार का मॉडल या रजिस्ट्रेशन नंबर नहीं बताया है. उन्होंने कहा कि आरोपी यशपाल उस दिन कार में नहीं था और वह यह नहीं बता सका कि कार में कौन था। उन्होंने कहा कि वह केवल आरोपी अमित और संदीप को पहचानते हैं। उन्होंने यह भी कहा

कि वह उनके नाम जानते हैं क्योंकि वे एक-दूसरे को उनके नाम से बुला रहे थे।

(11) सीआईए स्टाफ के सीता राम एसआई - पीडब्ल्यू 10 अभियोजन पक्ष का एक महत्वपूर्ण गवाह था क्योंकि उसे गुप्त सूचना मिली थी और फिर उसने आरोपी संदीप को गिरफ्तार कर लिया, जिससे पूछताछ की गई और पूछताछ के दौरान उसने अपने साथियों के नाम सुशील और अमित कुमार बताए। उन्होंने कहा कि आरोपियों का पुलिस रिमांड प्राप्त किया गया और उसके बाद 06.03.2009 को सुशील और अमित को कमल से गिरफ्तार किया गया। आईएचसी जांच अधिकारी ने स्वीकार किया कि उन्हें कार के मालिक का नाम नहीं पता था और वह ईजी की जांच में उनके साथ शामिल नहीं हुए थे.

(12) उपरोक्त से पता चलता है कि पुलिस को यह लीड सीता राम एसआई को मिली गुप्त सूचना के आधार पर मिली। शिकायतकर्ता ने पुलिस को कोई सुराग नहीं दिया था। कोई विवरण, उनकी ऊंचाई, कोई पहचान चिह्न या रंग-रूप प्रदान नहीं किया गया। एफआईआर अज्ञात लोगों के खिलाफ थी. 15 दिनों के बाद एक गुप्त मुखबिर ने पुलिस को सूचित किया कि संदीप शामिल था और उससे पूछताछ के बाद पुलिस ने शेष आरोपियों को गिरफ्तार कर लिया। शिकायतकर्ता के अनुसार कार में चार लोग सवार थे। पुलिस ने चार लोगों को गिरफ्तार किया था लेकिन शिकायतकर्ता ने उनमें से केवल दो की पहचान की और अन्य को क्लीन चिट दे दी। शिकायतकर्ता ने उस वाहन का पंजीकरण नंबर नहीं दिया था जिसे पुलिस ने स्वयं खरीदा था।

(13) सबूतों में यह सामने आया है कि पुलिस को संदीप के विवरण का पता चला क्योंकि वे शिकायतकर्ता के नंबर को ट्रैक कर रहे थे, लेकिन अजीब बात यह है कि अभियोजन पक्ष ने मोबाइल नंबर 9891828223 की कॉल डिटेल पेश नहीं की है जो कि सबसे महत्वपूर्ण सबूत था और माना गया है। अभियोजन पक्ष द्वारा किसी न किसी कारण से, इससे अभियोजन पक्ष को आरोपी को अपराध से जोड़ने में मदद मिल सकती थी।

(14) 1 झूठ शिकायतकर्ता ने पुलिस द्वारा किए गए परीक्षण पहचान परेड के बारे में बात की है। 'पूरी आसानी शिकायतकर्ता द्वारा की गई पहचान पर निर्भर करती है। 1-या पुनरावृत्ति के लिए, यह फिर से उल्लेख करना आवश्यक है कि कथित अपराधियों की गिरफ्तारी के लिए जांच अधिकारियों को विवरण ओ (हमलावरों) प्रदान नहीं किया गया था। यह दुर्भाग्यपूर्ण है कि जिस व्यक्ति ने इसे रिकॉर्ड किया है एफआईआर ने शिकायतकर्ता से उन व्यक्तियों का विवरण पूछने का प्रयास भी नहीं किया।

(15) सामान्य नियम के रूप में अभियुक्त की पहचान स्थापित करने के लिए गवाह के ठोस साक्ष्य को स्वीकार किया जाता है और न्यायालय में पहचान को कमजोर चरित्र का साक्ष्य माना जाता है। पूर्व परीक्षण पहचान का उद्देश्य गवाह की विश्वसनीयता का परीक्षण करना और उसे मजबूत करना है, एफएचसीआरसी सामान्य नियम का अपवाद हो सकता है जहां न्यायालय किसी विशेष गवाह से प्रभावित होता है जिसकी गवाही पर वह बिना किसी

अन्य पुष्टि के सुरक्षित रूप से भरोसा कर सकता है।

(16) पहचान परेड आम तौर पर गवाहों को उन व्यक्तियों की पहचान करने में सक्षम बनाने के प्राथमिक उद्देश्य के साथ आयोजित की जाती है जिन्हें वे पहले से नहीं जानते थे। ये परेड सीआरपीसी की धारा 162 द्वारा शासित होती हैं और इन्हें आम तौर पर मजिस्ट्रेट की देखरेख में आयोजित किया जाना आवश्यक है। 'मेरा उद्देश्य अनुचितता के किसी भी संदेह को खत्म करना और प्रशंसापत्र उद्धरण की संभावना को खत्म करना है। शिकायतकर्ता ने कहा है कि उसे परीक्षण पहचान परेड के लिए पुलिस स्टेशन बुलाया गया था और उसने संदीप और अमित की पहचान की थी। परीक्षण पहचान ज्ञापन का अवलोकन पूर्व। पीसी से पता चलता है कि परेड इलाक़ा मजिस्ट्रेट की देखरेख में आयोजित नहीं की गई थी। मेमो के गवाह दो पुलिस अधिकारी हैं।

(1 7) पुलिस द्वारा की गई पहचान परेड को विश्वसनीय साक्ष्य नहीं माना जा सकता और न ही यह आत्मविश्वास जगाता है। I'hc जांच अधिकारी ने मजिस्ट्रेट को नहीं बुलाया था। 1 यानी कुछ स्वतंत्र व्यक्तियों को पहचान परेड में शामिल होने के लिए नहीं बुलाया था. ऐसा प्रतीत होता है कि शिकायतकर्ता के सामने केवल तीन व्यक्तियों की परेड कराई गई जिससे उसके लिए यह आसान हो गया। यह देखा जाना चाहिए कि जब किसी व्यक्ति को किसी व्यक्ति की केवल क्षणिक झलक मिलती है तो पुलिस को आरोपी के प्रति निष्पक्षता सुनिश्चित करनी होती है ताकि अदालत जिसे पहचान साक्ष्य के मूल्य का आकलन करना है वह इसे ध्यान में रख सके, एफएचसीआरसी कोई नहीं है पहचान परेड के समय अभियुक्तों के साथ खड़े किए गए व्यक्तियों की संख्या के संबंध में साक्ष्य, एफएचसीआरसी कोई सबूत नहीं है कि उन व्यक्तियों ने क्या पहना था या उनकी सामान्य उपस्थिति क्या थी

आरोपी के समान. 'पहचान से संबंधित ये सबूत खारिज किए जाने योग्य हैं। 'अदालत में पहली बार पहचान कराना निरर्थक है। 'यानि अभियोजन पक्ष ने चार लोगों को पेश किया था जो अपराध में शामिल थे। 'यानि शिकायतकर्ता उनमें से दो की पहचान करने में विफल रहा, हालांकि पुलिस ने यह सुनिश्चित किया था कि शिकायतकर्ता से संबंधित कुछ सामान भी उनके पास से बरामद हुए थे। 'आरोपियों से संबंधित पहचान परेड के साक्ष्य अस्वीकार्य हैं और जब साक्ष्य देखे जाते हैं, तो यह पाया जाता है कि अभियोजन पक्ष अपनी सहजता साबित करने में विफल रहा है।

(18) इली सबूतों को रिकॉर्ड पर पेश करने और परीक्षण पहचान परेड को बाहर करने पर, यह पाया गया कि अभियोजन साक्ष्य को स्वीकार नहीं किया जा सकता है। इस न्यायालय को दोषसिद्धि को बरकरार रखने के लिए राजी करने के लिए कोई विश्वसनीय सबूत नहीं है। परिणामस्वरूप, दोनों अपीलें स्वीकार की जाती हैं। ट्रायल कोर्ट द्वारा पारित दोषसिद्धि और सजा के आदेशों को रद्द कर दिया गया है और अपीलकर्ताओं को बरी कर दिया गया है और उनके जमानत बांड और ज़मानत बांड उन्मोचित हो गए हैं। निचली अदालतों का रिकार्ड वापस भेजा जाए।

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

वनित कौर सोखी
प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी
(Trainee Judicial Officer)
करनाल , हरियाणा