(एसपी बनगढ़, जे.)

एसएस सरोन और एसपी बनगढ़ से पहले, जे जे।

अमरदीप पुत्र स्व. श। राम किशन-याचिकाकर्ता

बनाम

हरियाणा राज्य-^^wW^r

2007 का सीआरए नंबर डी-49-डीबी

फरवरी 22,2013

A. भारतीय दंड संहिता 1860 - धारा 364 ए, 302, 34 आईपीसी - पीआईपी में देरी - 7 वर्षीय नाबालिग बच्चे का अपहरण और हत्या - अपहृत-मृतक के लापता होने के एक दिन बाद दर्ज की गई डीडीआर - सह-अभियुक्तों के खिलाफ अभियोजन मामले पर केवल संदेह नहीं किया जा सकता क्योंकि डीडीआर में उनका नाम अंकित नहीं है.

आयोजित,उस समय पीडब्लू3, सात साल का एक बच्चा, लापता होने से पहले मृतक के साथ था। उसने अपने पिता पीडब्लू1 को बताया कि सुमित उर्फ पोना को अपीलकर्ता रमेश कुमार ने ले लिया था। फिर भी सुमित उर्फ पोना की तलाश जारी रखनी पड़ी. PW1, PW2 और अन्य लोग इस धारणा के तहत हो सकते हैं कि सुमित @ पोना वापस आ जाएगा, लेकिन जब वह अगले दिन वापस नहीं आया, तो PW12 रणधीर सिंह ने पुलिस में रिपोर्ट दर्ज कराई। अपीलकर्ता रमेश कुमार के खिलाफ अभियोजन के मामले पर केवल इस आधार पर संदेह नहीं किया जा सकता है कि उसका नाम दैनिक डायरी रिपोर्ट नंबर 7 एक्स.पी 6 में उल्लेखित नहीं था।

(पैरा 37)

B. भारतीय दंड संहिता 1860 - दोषसिद्धि - मृतक को आखिरी बार आरोपी के साथ देखा गया था - सबूतों के आधार पर दोषसिद्धि - सही ठहराया गया - मृतक के साथ आखिरी बार देखे गए आरोपी की भी प्रकटीकरण बयान के अनुसरण में लाश बरामद की गई - फिरौती के लिए अपहरण और हत्या के लिए दोषसिद्धि बरकरार रखी गई .

आयोजित,ये दोनों निर्णय रमेश की सजा को बरकरार रखने के लिए वर्तमान मामले के तथ्यों पर पूरी तरह से लागू होते हैं, जिसे आखिरी बार मृतक के साथ दो गवाहों यानी पीडब्लू 3 और पीडब्लू 8 द्वारा देखा गया था, जिनके खिलाफ झूठी गवाही देने के लिए कोई मकसद नहीं बताया जा सकता है। .इसके अलावा, मृतक की लाश, मौजूदा मामले में, रमेश कुमार अपीलकर्ता द्वारा अपने प्रकटीकरण बयान पूर्व-पी 2 के अनुसार बरामद की गई थी।

वह वीआईडीसी रिकवरी मेमो Ex.P4 जब्त किया गया था। इसलिए, विद्वान ट्रायल कोर्ट ने अपीलकर्ता रमेश कुमार को फिरौती के लिए अपहरण के बाद मृतक सुमित उर्फ पोना की हत्या के लिए दोषी ठहराया और सजा सुनाई।

एनसीकिनरा, 2007 के सीआरए नंबर डी-49-डीबी में अपीलकर्ता और 2007 के सीआरए नंबर डी-362-डीबी में प्रतिवादी नंबर 2 के वकील।

श्री पारस ताई वार के साथ वरिष्ठ अधिवक्ता विनोद घई, 2007 के सीआरए नंबर डी-202-डीबी में अपीलकर्ता के लिए वकील और CRANo.D-362-OBof2007 में प्रतिवादी नंबर एल।

सीआरए नंबर डी-373-डीबी 1'2007 में अपीलकर्ता और 2007 के सीआरए नंबर डी-362-डीबी में प्रतिवादी नंबर 3 के लिए डीसीविंदसीआरबीर सिंह, वकील।

जी.एस. संधू, एएजी। 2007 के सीआरए नंबर डी-362-डीबी में अपीलकर्ता और 2007 के सीआरए नंबर डी-49-डीबी, 2007 के सीआरए नंबर डी-202-डीबी और 2007 के सीआरए नंबर डी-373-डीबी में प्रतिवादी के लिए हरियाणा।

एसपी बनगढ़, जे.

(1) सभी अपीलें यानी 2007 की सीआरए संख्या डी-49-डीबी, जिसका शीर्षक अमर्डेसीपी बनाम हरियाणा राज्य, 2007 की सीआरएएनओ.डी-202-डीबी, जिसका शीर्षक करमबीर बनाम हरियाणा राज्य, 2007 की सीआरए संख्या डी-373-डीबी, जिसका शीर्षक रमेश कुमार है हरियाणा राज्य और 2007 का सीआरए नंबर डी-362-डीबी, जिसका शीर्षक हरियाणा राज्य बनाम करमबीर है, आमर्डसेप और रमेश कुमार आम आक्षेपित निर्णय और आदेश के सामने आते हैं। इसलिए, इनका निर्णय इस सामान्य निर्णय द्वारा किया जा रहा है।

(2) अपीलकर्ताओं ने अपनी संबंधित अपीलों में एचआर नंबर 18 दिनांक 19.01 से निकले 2005 के सत्र मामले संख्या 16 में विद्वान अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, जे हाज एआर द्वारा पारित दोषसिद्धि के फैसले और सजा के आदेश दिनांक 19.12.2006 को चुनौती दी है। .2005, पुलिस स्टेशन, सदर, बहादुरगढ़ में भारतीय दंड संहिता (संक्षेप में '1पीसी') की धारा 364, 302 के साथ पठित धारा 364, 302 के तहत। अपीलकर्ताओं अमार्डसेप, करमबीर और रमेश कुमार को उपरोक्त के तहत दंडनीय अपराध करने के लिए दोषी ठहराया गया है। धारा 364-ए 1पीसी, 302 आईपीसी धारा 34 1पीसी के साथ पढ़ी गई और प्रत्येक को आजीवन कारावास और जुर्माना भरने की सजा सुनाई गई।

रु. 15,000/- प्रत्येक और डिफ़ॉल्ट पर, धारा 364-ए आईपीसी के साथ पठित धारा 34 आईपीसी के तहत दंडनीय अपराध के लिए प्रत्येक को तीन साल की कठोर कारावास की सजा भुगतनी होगी। उन्हें प्रत्येक को आजीवन कारावास और रुपये का जुर्माना भरने की भी सजा सुनाई गई है। 15,000/- प्रत्येक और डिफ़ॉल्ट पर, धारा 302 आईपीसी के साथ पठित धारा 34 आईपीसी के तहत दंडनीय अपराध के लिए प्रत्येक को तीन महीने की अवधि के लिए कारावास की सजा काटनी होगी।

(3) अभियोजन पक्ष का मामला यह है कि शिकायतकर्ता सुरचंद्र कुमार का पुत्र सुमित उर्फ पोना 16.01.2005 को अपने घर से लापता हो गया था। काफी तलाश करने पर भी उसका पता नहीं चल सका। 19.01.2005 को, शिकायतकर्ता ने ग्राम कनोदा के बस स्टैंड पर एसआई माम चंद के समक्ष एक आवेदन दिया, जहां वह गश्त के सिलसिले में मौजूद थे। इस आवेदन में, शिकायतकर्ता ने आरोप लगाया कि उसे संदेह है कि उसके बेटे पोना का अपहरण पाटी के पुत्र करमबीर (2007 के सीआरए नंबर डी-202-डीबी में अपीलकर्ता), राम किशन के बेटे अमरदसीपी (सीआरए नंबर डी-49 में अपीलकर्ता) द्वारा किया गया था। -डीबी 2007) और रमेश कुमार (सीआरए नंबर डी-3 73-डीबी 2007 में अपीलकर्ता), जो उसके गांव में खेतिहर मजदूर थे, ने उसकी हत्या की साजिश रची। उनके आवेदन पर, एसआई माम चंद ने अपना समर्थन किया और उसे रमेश वार कांस्टेबल के माध्यम से पुलिस स्टेशन बहादुरगढ़ को भेजा, जहां उसके आधार पर, ओमबीर एएसआई द्वारा औपचारिक एफआईआर दर्ज की गई।

(4) जांच के दौरान, रमेश कुमार और अमर्डसीपी अपीलकर्ताओं को 19.01.2005 को सीएसटीसीडी किया गया था। पूछताछ के दौरान, उन्हें अलग-अलग प्रकटीकरण बयानों का सामना करना पड़ा। अपीलकर्ता रमेश कुमार ने प्रकटीकरण बयान में खुलासा किया कि 16.01.2005 को शाम लगभग 06:30 बजे, उसने अपने सह-अपीलकर्ता अमरदीप और एक अन्य सह-अपीलकर्ता करमबीर के साथ मिलकर साजिश रचने के बाद सुरेंद्र कुमार के बेटे सुमित उर्फ पोना का अपहरण कर लिया। फिरौती के लिए शिकायतकर्ता और बाद में उसने पैर पकड़ लिए और अमर्डसीपी अपीलकर्ता ने सुमित उर्फ पोना के हाथ पकड़ लिए और करमबीर अपीलकर्ता ने उसका गला दबाकर उसकी हत्या कर दी और बाद में उसकी लाश को सरसों के खेत में फेंक दिया और उसने उस स्थान के सीमांकन की पेशकश की। उन्होंने यह भी खुलासा किया कि करमबीर अपीलकर्ता ने फिरौती लेने के लिए दिल्ली से सरेंडर को फोन किया था। इस प्रकटीकरण विवरण को लिखित रूप में प्रस्तुत किया गया, जिसे बाद में सुरेंद्र कुमार और अशोक कुमार ने सत्यापित किया और अपीलकर्ता रमेश कुमार ने भी इस पर हस्ताक्षर किए। अपीलकर्ता अमरदीप ने भी इसी तरह का प्रकटीकरण बयान दिया था, जिसे लिखित रूप में प्रस्तुत किया गया था और पूर्व गवाहों द्वारा प्रमाणित किया गया था। दोनों अपीलकर्ता पुलिस दल को बताए गए स्थान पर ले गए और बरामद हो गए

दल सीएल सिंह के सरसों के खेत से सुमित उर्फ पोन की लाश। मेमो के जरिए उस लाश को जब्त कर लिया गया और उसके बाद जांच कार्यवाही की गई।

(5) बाद में इस शव को पोस्टमार्टम के लिए बहादुरगढ़ के नागरिक अस्पताल के शवगृह में भेज दिया गया. करमबीर अपीलकर्ता को 25.01.2005 को गिरफ्तार किया गया था और उसने शिकायतकर्ता सुरेंद्र कुमार के बेटे की हत्या के लिए अन्य अपीलकर्ताओं के साथ अपनी संलिप्तता स्वीकार करते हुए इसी तरह का खुलासा बयान भी दिया था। उसने यह भी खुलासा किया कि सुमित उर्फ पोना का अपहरण करने के बाद वह दिल्ली गया था और वहां से सुरेंद्र को फोन कर फिरौती मांगी थी। उनके प्रकटीकरण बयान को परमजीत सिंह की उपस्थिति में लिखित रूप में भी लिखा गया था और उन्होंने उस पर हस्ताक्षर भी किए थे, जिसे एसआई माम चंद द्वारा सत्यापित किया गया था। जांच अधिकारी ने जांच के दौरान सुमित की लाश मिलने वाली जगह की फोटोग्राफी कराई. उन्होंने घटनास्थल का रफ साइट प्लान भी तैयार किया.

(6) जांच पूरी होने के बाद, पुलिस स्टेशन सदर, बहादुरगढ़ के स्टेशन हाउस ऑफिसर ने दंड प्रक्रिया संहिता (संक्षेप में 'सी.आर.पी.सी.') की धारा 173 के तहत विद्वान इलाक़ा मजिस्ट्रेट के समक्ष पुलिस रिपोर्ट दायर की, जिससे ऐसा प्रतीत होता है कि अपीलकर्ता धारा 364-ए आईपीसी, 302 आई पीसी सहपठित धारा 34 आईपीसी के तहत दंडनीय अपराध किया था।

(7) पुलिस रिपोर्ट की प्रस्तुति पर, सीआरपीसी की धारा 207 के तहत आवश्यक दस्तावेजों की प्रतियां अपीलकर्ताओं को प्रदान की गईं और मामला सुनवाई के लिए सत्र न्यायालय को सौंप दिया गया, जिसे विद्वान ट्रायल कोर्ट को सौंपा गया, जहां धारा 364 के तहत आरोप लगाए गए। -सभी अपीलकर्ताओं के खिलाफ आईपीसी की धारा 34 के साथ पठित आईपीसी और 302 आईपीसी का आरोप लगाया गया था, जिसके तहत उन्होंने खुद को दोषी नहीं बताया और मुकदमे का दावा किया। परिणामस्वरूप, अभियोजन साक्ष्य तलब किया गया।

(8) मुकदमे में, अभियोजन पक्ष ने सुरेंद्र कुमार को पीडब्लू 1, अशोक कुमार को पीडब्लू 2, शीतल को पीडब्लू 3, रोहताश, एमएचसी को पीडब्लू 4, जयकरण, कांस्टेबल को पीडब्लू 5, ओमबीर सिंह, एएसआई को पीडब्लू 6, रणधीर सिंह को पीडब्लू 7, संजय को पीडब्लू 8, जगदीश सिंह के रूप में पेश किया। , पटवारी को पीडब्लू 9 के रूप में, सूरज भान को पीडब्लू 10 के रूप में, डॉ. अनिल राठी को पीडब्लू 11 के रूप में, रणधीर सिंह, निरीक्षक को पीडब्लू 12 के रूप में, अनुप कुमार, कांस्टेबल को पीडब्लू 13 के रूप में और माम चंद, इंस्पेक्टर को पीडब्लू 14 के रूप में और उसके बाद, अभियोजन का साक्ष्य बंद कर दिया गया था।

(9) अभियोजन पक्ष के साक्ष्य बंद होने के बाद, अपीलकर्ता अमरदसीपी, करमबीर और रमेश कुमार से सीआरपीसी की धारा 313 के तहत पूछताछ की गई, जिसमें उन्होंने अभियोजन के आरोपों से इनकार किया, खुद को निर्दोष बताया और इस मामले में गलत फंसाने की दलील दी। उन्होंने अपना बयान दिया कि उन्हें इस घटना से कोई सरोकार नहीं है।

(10) अपीलकर्ताओं को बचाव में प्रवेश करने के लिए बुलाया गया था, लेकिन उन्होंने किसी भी गवाह की जांच किए बिना इसे बंद कर दिया।

(11) दोनों पक्षों को सुनने के बाद, विद्वान ट्रायल कोर्ट ने फैसले और सजा के आदेश पर आपत्ति जताई, अपीलकर्ताओं अमरदीप, करमबीर और रमेश कुमार को दोषी ठहराया और सजा सुनाई, जैसा कि इस फैसले के दूसरे पैराग्राफ में वर्णित है। इससे व्यथित होकर, अपीलकर्ताओं ने, जो विद्वान ट्रायल कोर्ट के समक्ष आरोपी थे, इन अपीलों को स्वीकार करने और उनके खिलाफ तय किए गए आरोप से उन्हें बरी करने की प्रार्थना के साथ दायर किया है।

(12) हरियाणा राज्य ने भी 2007 की अलग सीआरए संख्या डी-362-डीबी, जिसका शीर्षक हरियाणा राज्य बनाम अमरदीप, करमबीर और रमेश कुमार है, दायर करके सजा के आदेश पर आपत्ति जताई है और उनकी सजा को बढ़ाकर मौत की सजा देने की मांग की है।

(13) 2007 के सीआरए नंबर डी-49-डीबी, 2007 के सीआरए नंबर डी-202-डीबी और 2007 के सीआरए नंबर डी-373-डीबी और उत्तरदाताओं के मामले में अपीलकर्ताओं अमरदसीपी, करमबीर और रमेश कुमार के विद्वान वकील। 2007 के सीआरए नंबर डी-362-डीबी में 1,2 और 3 और सहायक सीखा। प्रतिवादी (2007 के सीआरए नंबर डी-362-डीबी में अपीलकर्ता) के लिए महाधिवक्ता को सुना गया है और उनकी सहायता से विद्वान ट्रायल कोर्ट के रिकॉर्ड का

अवलोकन किया गया है।

(14) PW1 सुरिंदर ने गवाही दी कि उनका बेटा सुमित उर्फ पोना, उम्र लगभग 7 वर्ष, 16.01.2005 को लगभग 06:00/06:30 बजे अपने घर के सामने से लापता पाया गया था, जिसे रात भर खोजने के बावजूद पता नहीं चला। उन्होंने आगे बताया कि उनके भाई रणधीर सिंह ने अगली सुबह इस मामले की सूचना पुलिस को दी। 17.01.2005 को, उसकी लगभग छह साल की भतीजी शीतल ने खुलासा किया कि वह सुमित उर्फ पोना के साथ खेल रही थी, जहां रमेश कुमार अपीलकर्ता वहां आया और संजय और उसकी दुकान से टॉफी दिलाने के बहाने उन्हें अपने साथ ले गया। उन दोनों को एक-एक टॉफ़ी दी और उसके बाद उसने उन दोनों से पूछा

उसके साथ उसके जीएचसीआर जाने के लिए, लेकिन श्केटल ने उसके साथ जाने से इनकार कर दिया। 1 लोसीवीसीआर. सुमित उर्फ पोना उसके साथ था और उसके भाई अशोक ने यह भी खुलासा किया कि रमेश कुमार आवेदक भी उससे पैसे की मांग कर रहा था और हो सकता है कि वह उसके बेटे को अपने साथ ले गया हो। मैंने आगे बताया कि उसके बाद, रमेश का पता नहीं चल सका, जो उस दिन अन्य अपीलकर्ताओं (अभियुक्तों) के साथ गड्ढे खोदने के लिए ठेकेदार के रूप में काम कर रहा था और 18.01.2005 को, उसे (पीडब्ल्यू 1) इस घर पर एक टेलीफोन प्राप्त हुआ और करमबीर अपीलकर्ता था। फोन पर जिन्होंने बताया कि वे अपने बेटे को जिंदा चाहते हैं, तो उन्हें महेंद्रा पार्क के पास आईडी-ब्लॉक, जहांगीरपुरी, दिल्ली पहुंचना चाहिए और फिर, वह कई अन्य लोगों के साथ रात भर अपने बेटे को खोजने के लिए कई स्थानों पर गए, लेकिन वहां उनसे कोई नहीं मिला और वे संतुष्ट थे कि उनका बेटा अपीलकर्ताओं (अभियुक्तों) के साथ था।

(15) पीडब्ल्यूएल ने आगे बताया कि 19.01.2005 को, जब वे अपने हस्ताक्षर वाले एक आवेदन एक्स.पी.एल. के साथ पुलिस स्टेशन जा रहे थे, तब पुलिस ने उनसे उनके गांव के बस स्टैंड पर मुलाकात की और आवेदन एक्स.पी 1 को माम चंद, एएसआई के सामने पेश किया गया। इसी बीच, उनका छोटा भाई अशोक भी वहां आ गया, जिसने खुलासा किया कि अमरदीप और रमेश कुमार अपीलकर्ता गांव के दक्षिणी किनारे पर तालाब के पास बैठे थे और फिर पुलिस उन्हें तालाब के पास ले गई, जहां अमरदीप और रमेश कुमार दोनों अपीलकर्ता बैठे थे, जो, पुलिस पार्टी को देखकर भागने की कोशिश की, लेकिन पुलिस ने उन्हें पकड़ लिया। मैंने आगे बताया कि उसके बाद, पुलिस अपीलकर्ताओं (अभियुक्तों) को पुलिस स्टेशन ले गई, वह और उसका भाई भी उनके साथ थे और पुलिस स्टेशन में भी, पुलिस ने रमेश और अमरदीप अपीलकर्ताओं से पूछताछ की और सबसे पहले, रमेश कुमार अपीलकर्ता से पूछताछ की गई, जो पीड़ित थे। प्रकटीकरण बयान में कहा गया है कि उन्होंने (तीनों अपीलकर्ता/आरोपी) ने फिरौती के लिए सुमित उर्फ पोना का अपहरण किया था, लेकिन जब फिरौती की उनकी मांग पूरी नहीं हुई, तो उन्होंने सुमित उर्फ पोना की हत्या कर दी। उसने (रमेश कुमार) पैर पकड़ लिए और अमरदीप अपीलकर्ता ने सम इट उर्फ पोना के हाथ पकड़ लिए और करमबीर अपीलकर्ता ने सुमित उर्फ पोना का गला घोंट दिया और उसकी हत्या करने के बाद उसकी लाश को सरसों के खेत में फेंक दिया और वह उसे बरामद करा सका।

(16) PW1 ने आगे बताया कि उन्होंने ©ट्रांसओम के उद्देश्य से टेलीफोन कॉल करने के लिए करमबीर को दिल्ली भेजा था। पीडब्ल्यूआई ने आगे बताया कि रमेश कुमार के उपरोक्त प्रकटीकरण विवरण Ex.P2 को माम चंद द्वारा लिखित रूप में प्रस्तुत किया गया था। एएसआई, यह उनके (पीडब्ल्यूएल) द्वारा प्रमाणित किया गया था, जिन्होंने आगे बताया कि अमरदीप अपीलकर्ता से भी पूछताछ की गई थी और

उसे उसी तर्ज पर प्रकटीकरण विवरण Ex.P3 का सामना करना पड़ा जो रमेश अपीलकर्ता को हुआ था और उस पर भी उसके

(पीडब्लू 1) और उसके भाई अशोक कुमार द्वारा हस्ताक्षर किए गए थे और उसके बाद, इन दोनों अपीलकर्ताओं ने सुमित की लाश बरामद की, जिसे ले लिया गया था पुलिस ने मेमो Ex.P4 के जरिए कब्जे में ले लिया, जिस पर उनके हस्ताक्षर हैं। उन्होंने आगे कहा कि सुनील की लाश को बाद में शव परीक्षण के लिए सिविल अस्पताल ले जाया गया और अगले दिन यानी 20.01.2005 को शव परीक्षण के बाद उसे सौंप दिया गया।

(17) पीडब्लू 2 अशोक कुमार ने यह भी बताया कि वह अपीलकर्ता रमेश कुमार को जानता है, जो 15.01.2005 को उससे मिला था और उससे '76,000/- की मांग की थी क्योंकि उसे गांव कुलताना में गाजर खरीदने के लिए पैसे की जरूरत थी और उसने भुगतान करने में असमर्थता व्यक्त की थी। राशि और, इसके बाद, रमेश अपीलकर्ता ने कहा कि या तो उसे पैसे दो या इनकार करने पर परिणाम भुगतने को तैयार रहो और उस दिन उसे धमकी देकर वह चला गया। पाई ने आगे बताया कि 16.01.2005 को उसका भतीजा सुमित उर्फ पोना शाम 06:30 बजे लापता पाया गया, लेकिन काफी खोजबीन के बाद भी वह नहीं मिला और 17.01.2005 को रणधीर सिंह ने पुलिस में सुमित के लापता होने की रिपोर्ट दर्ज कराई। @पोना. इसके बाद, 18.01.2005 को, लगभग 01:00 बजे, उसके भाई सुरेंद्र को एक टेलीफोन प्राप्त हुआ कि मृतक सुमित दिल्ली के जहांगीरपुरी, एच ब्लॉक, महेंद्र पार्क में करमबीर अपीलकर्ता के साथ है और फिरौती की रकम लेकर आ रहा है।

(18) उन्होंने आगे बताया कि उस टेलीफोन के प्राप्त होने पर, वह अपने भाई सुरेंद्र और भूप सिंह के साथ वहां गए, लेकिन वहां उनसे कोई नहीं मिला और उसके बाद, 19.01.2005 को उन्हें संतुष्टि हुई कि 15.01.2005 को रमेश कुमार अपीलकर्ता ने उनसे पैसे की मांग की थी। जब उसने पैसे देने से इनकार कर दिया तो उसने उसे आपराधिक तरीके से डराया-धमकाया और परिणामस्वरूप 18.01.2005 को, एक टेलीफोन प्राप्त होने के बाद और आगे उसकी बेटी शीतल ने खुलासा किया कि 16.01.2005 को जब वह सुमित उर्फ पोना के साथ टीवी देख रहा था, तो लाइट बंद हो गई और तब वे घर के किनारे खेल रहे थे और वहां रमेश कुमार अपीलकर्ता आया और उन दोनों को फुसलाया कि वह उन्हें टॉफी देगा और वह उन्हें पास की दुकान में ले गया और उन्हें एक टॉफी दी और उसके बाद उसने उनसे कहा कि वह उन्हें ले जाएगा। घेरने के लिए, लेकिन उसकी बेटी सहमत नहीं हुई और खुद को बचाकर भाग गई, लेकिन सुमित उर्फ पोना वापस नहीं आया और उसे अपीलकर्ता रमेश अपने साथ ले गया। फिर उन्होंने 19.01.2005 को शाम 05:00 बजे तक तलाश की और जब वह बस स्टैंड पर पहुंचे तो उन्होंने देखा कि पुलिस उनके भाई के साथ आ रही है और तब उनका भाई सुरेंद्र पुलिस से बात कर रहा था और उसने कहा कि

अमरदीप और रमेश कुमार अपीलकर्ता गांव के दक्षिणी किनारे पर स्थित गांव के तालाब पर बैठे थे और उसके बाद, पुलिस अधिकारी उनके साथ तालाब पर गए, लेकिन पुलिस पार्टी को देखते ही, अमरदीप और रमेश दोनों अपीलकर्ता भाग गए। लेकिन पुलिस ने उन्हें पकड़ लिया और फिर उन्हें अपने साथ थाने ले गई। पुलिस स्टेशन में, पुलिस ने अपनी उपस्थिति में रमेश अपीलकर्ता से पूछताछ की और उसने प्रकटीकरण कथन Ex.P2 का सामना किया कि उसने अमरदीप और करमबीर अपीलकर्ताओं के साथ मिलकर सुमित उर्फ पोना का अपहरण कर लिया और उसे खेतों में ले गया और चूंकि उसने रोना बंद नहीं किया, इसलिए उन्होंने उसकी हत्या कर दी।

(19) पीडब्लू2 ने आगे कहा कि अमरदीप से पूछताछ की गई, जिसे भी उसी तर्ज पर प्रकटीकरण बयान Ex.P3 का सामना करना पड़ा और इन प्रकटीकरण बयानों के अनुसार, इन दोनों अपीलकर्ताओं को सुमित @ पोना की लाश मिली, जिसे पुलिस ने मेमो Ex.P4 के माध्यम से जब्त कर लिया था और अगले दिन पोस्टमार्टम के बाद शव उन्हें सौंप

दिया गया।

(20) पीडब्लू3 शीतल ने यह भी बताया कि वह अपने भाई सुमित उर्फ पोना के साथ टीवी देख रही थी और रात में लाइट चली गई और वह और उसका भाई सुमित घर से बाहर आए और तब अपीलकर्ता रमेश कुमार बबले के घर के पास खड़ा था और उसने पूछा उन्हें संजय की दुकान से कुछ टॉफी उपलब्ध कराने के लिए कहा और टॉफी प्रदान करने के बाद, उसने उन्हें अपने साथ अपने घर चलने के लिए कहा, लेकिन उसने उसके साथ जाने से इनकार कर दिया और कहा कि वह सुमित को अपने साथ ले जा सकता है और फिर वह सुमित को अपने साथ ले गया और उसके बाद, ,सुमित वापस नहीं लौटा।

(21) पी डब्लू4 ने गवाही दी कि 19.01.2005 को, वह माम चंद, एएसआई और रमेश युद्ध दास, कांस्टेबल के साथ गश्त के सिलसिले में बस स्टैंड कानोदा में मौजूद थे, जहां सुरेंद्र ने माम चंद, एएसआई को आवेदन दिया और उसके बाद, 07:30 बजे दोपहर 12.00 बजे, शव को शव परीक्षण के लिए उन्हें और कांस्टेबल रामकेश्वर दास को सौंप दिया गया और फिर वह शिकायतकर्ता के साथ शव को लेकर सिविल अस्पताल गए और रात में शव को शवगृह में रखा गया और अगले दिन, शव परीक्षण किया गया।

(22) पीडब्लू5 जयकरन, कांस्टेबल ने एफआईआर की प्रमाणित प्रतिलिपि प्र.5. PW5 ने DDR दिनांक 17.01.2005 से संबंधित रोजनामाचा रजिस्टर लाया और इसकी फोटोकॉपी Ex.P6 साबित की।

(23) PW6 ने बताया कि 19.01.2005 को रुक्का Ex.Pl/A की प्राप्ति पर, उन्होंने औपचारिक FIR Ex.P5 दर्ज की।

(24) PW7 रणधीर सिंह ने यह भी बताया कि 17.01.2005 को, उन्होंने अपने भतीजे सुमित उर्फ पोना के लापता होने के बारे में DDR नंबर 7 दिनांक 17.01.2005 दर्ज करवाया था। 16.01.2005 (शाम) से लगभग सात वर्ष की आयु और उस पर उनके हस्ताक्षर हैं। उन्होंने इसकी फोटोकॉपी Ex.P6 भी साबित की.

(25) पीडब्लू8 संजय ने बताया कि 16.01.2005 को शाम 06:30 बजे, रमेश कुमार अपीलकर्ता सुमित उर्फ पोना और शीतल के साथ उनकी दुकान पर आए और उनके लिए दो सतमोला पाउच खरीदे और उन्हें दे दिया और दोनों बच्चों के साथ वापस चले गए। इसके बाद, 17.01.2005 की सुबह, उसे पता चला कि सुमित उर्फ पोना लापता है और उसने 17.01.2005 को पुलिस को कहानी सुनाई।

(26) PW9 जगदीश सिंह ने बताया कि 17.01.2005 को, अशोक कुमार के संकेत पर, उन्होंने साइट प्लान Ex.P7 तैयार किया।

(27)7) पीडब्लू 10 सूरज भान ने गवाही दी कि 25.01.2005 को, वह परमजीत के साथ कुछ निजी काम के सिलसिले में मोटरसाइकिल पर बहादुरगढ़ गए थे। चूंकि, उस समय बाजार खुला नहीं था, वे एएसआई माम चंद से वर्तमान मामले के बारे में पूछताछ करने के लिए पुलिस स्टेशन बहादुरगढ़ गए और फिर उन्होंने पुलिस लॉकअप से दो कांस्टेबलों के माध्यम से आरोपी/अपीलकर्ता करमबीर को बुलाया और उससे पूछताछ की। उपस्थिति। उन्होंने आगे बताया कि करमबीर अपीलकर्ता ने खुलासा किया कि उसने अमरदीप और रमेश कुमार अपीलकर्ताओं के साथ मिलकर साजिश रची थी कि सुरेंद्र एक समृद्ध व्यक्ति था और उसका केवल एक बेटा था और अगर उसके बेटे का अपहरण किया गया तो उससे पैसे निकाले जा

सकते थे और साजिश के अनुसार, उन सभी ने सुमित का अपहरण कर लिया। 16.01.2005 को शाम 06:30 बजे और लड़के को पास के सरसों के खेत में डालसीएल के पास ले गए और लड़का रोने लगा और जब वह नहीं रुका, तो उन्होंने उसे खत्म करने की योजना बनाई और उसी समय, अमरदीप अपीलकर्ता ने लड़के को पकड़ लिया हाथ, रमेश कुमार अपीलकर्ता ने उसके पैर पकड़ लिए और उसने (करमबीर) उसका गला घोंट दिया और उसके बाद उसकी लाश को डेल के सरसों के खेत में फेंक दिया! और, उसके बाद, वे लौट आए और फिर से साजिश रची कि वह (करमबीर) दिल्ली से जहांगीरपुरी महेंद्र पार्क, एच ब्लॉक के पास एक टेलीफोन कॉल करेगा और इस प्रक्रिया में, उसने टेलीफोन कॉल किया कि लड़का उनके साथ था और उसे उपरोक्त पर पहुंचना चाहिए पैसे के साथ बताई गई जगह उन्होंने घटनास्थल का सीमांकन करने की भी पेशकश की

और उसका प्रकटीकरण विवरण Ex.P8 दर्ज किया गया, जिसके अनुसार, उसने घटना स्थल की पहचान की और सीमांकन ज्ञापन Ex.P9 तैयार किया गया।

(28) पी डब्ल्यू 11 डॉ. अनिल रथ ने 20.01.2005 को सुबह 09:00 बजे सुमित उर्फ पोना की लाश का शव परीक्षण किया। उन्होंने आगे कहा कि पुलिस द्वारा दी गई जानकारी के अनुसार, मौत का कारण गला घोंटना बताया गया है। जांच करने पर, 1 सेमी x 3 सेमी आकार के तीन छोटे घर्षण थे, थायरॉइड कार्टिलेज फ्रैक्चर हो गया था। कील अंकन मौजूद था. स्वरयंत्र के स्तर पर मध्य रेखा के बाईं ओर गर्दन के पूर्व भाग पर 1 सेमी x 3 ईएमएस का एक छोटा सा घर्षण मौजूद था। खोलने पर, स्वरयंत्र के आसपास उपत्वचीय समस्या में जमाव था और थायरॉयड उपास्थि का फ्रैक्चर मौजूद था। सभी अंग स्वस्थ और सघन थे। पीडब्लू11 ने आगे बताया कि, उनकी राय में, इस मामले में मौत का कारण, गला घोंटना और उसके बाद दम घुटना था, नाखून का निशान प्रकृति में मृत्यु-पूर्व था और संकेत प्रकृति के सामान्य क्रम में मैन्युअल गला घोंटने से मौत की व्याख्या करने के लिए पर्याप्त थे।

(29) पीडब्लू12 रणधीर सिंह, इंस्पेक्टर ने बताया कि 24.02.2005 को, वह पुलिस स्टेशन, सदर, बहादुरगढ़ में इंस्पेक्टर/एसएचओ के रूप में तैनात थे और उस दिन, आवश्यक औपचारिकताएं पूरी करने के बाद, उन्होंने इस मामले की धारा 173 सीआरपीसी के तहत रिपोर्ट तैयार की। जिस पर उनके हस्ताक्षर थे.

(30) पीडब्ल्यू 13 अनूप कुमार, कांस्टेबल ने बताया कि 19.01.2005 को, लगभग 06:00 बजे, ओमबीर सिंह, एएसआई ने उन्हें इस मामले की एक विशेष रिपोर्ट Ex.P5 सौंपी और उन्होंने उसे ही लाका मजिस्ट्रेट को सौंप दिया।

(31) पीडब्लू 14 माम चंद, इंस्पेक्टर को जांच के आधार पर गवाही दी गई, जिसे इस फैसले के पहले भागों में पुन: प्रस्तुत किया गया है।

(32) करमबीर अपीलकर्ता के विद्वान वरिष्ठ वकील और अमरदीप और रमेश कुमार अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने तर्क दिया कि एफआईआर दर्ज करने में अत्यधिक देरी हुई थी। अभियोजन संस्करण के अनुसार, सुमित @ पोना (मृतक) का कथित तौर पर 16.01.2005 को शाम लगभग 06:30 बजे ग्राम कानोदा से अपहरण कर लिया गया था। लेकिन इस मामले में एफआईआर 19.01.2005 को शाम करीब 05:00 बजे दर्ज करायी गयी. जो अभियोजन पक्ष के मामले को पूरी तरह से संदिग्ध बनाता है। अपीलकर्ताओं की ओर से यह भी तर्क दिया गया कि पीडब्लूएल, पीडब्लू2 संबंधित गवाह हैं जो मामले की सफलता में रुचि रखते हैं और इसलिए, सुमित @ पोना की हत्या के लिए दोषी ठहराए गए अपीलकर्ताओं को दोषी ठहराने के लिए उनके साक्ष्य पर गलत तरीके से भरोसा किया गया है। आईएल

अपीलकर्ताओं की ओर से यह भी तर्क दिया गया कि पीडब्लू 3 एक बाल गवाह है और उसने खुद जिरह में स्वीकार किया है कि उसे गवाही देने के लिए सिखाया गया था। यह भी तर्क दिया गया कि पीडब्लू 3 के बयान के अनुसार, उसने अपने पिता अशोक कुमार को 16.02005 को घटना के बारे में बताया था, उसके दादा राजेंद्र और चाचा सुरेंद्र पुलिस के पास गए थे, लेकिन उस दिन उसका बयान दर्ज नहीं किया गया था।

(33) अपीलकर्ताओं के वकील ने यह भी तर्क दिया कि संजय (पीडब्लू8) ने 17.01.2005 को पुलिस के सामने अपना बयान दिया था, लेकिन वह केवल 30.01.2005 को दर्ज किया गया था, इसलिए, पीडब्लू8 के साक्ष्य पर विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा भरोसा करने की आवश्यकता नहीं थी। इस मामले में अपीलकर्ताओं को दोषी ठहराया।

(34) अपीलकर्ताओं के विद्वान वकील ने यह भी तर्क दिया कि सुमित उर्फ पोना की लाश की बरामदगी के खुलासे के बयान अस्वीकार्य साक्ष्य हैं, क्योंकि रमेश कुमार अपीलकर्ता को 19.01.2005 को गिरफ्तार किया गया था और पूछताछ के दौरान, उसने अपनी संलिप्तता और अन्य अपीलकर्ताओं/अभियुक्तों की संलिप्तता स्वीकार की थी। सुमित उर्फ पोना की हत्या कर उसकी लाश को सरसों के खेत में फेंकना। इस तरह पुलिस को उस जगह की जानकारी हो गई, जहां सुमित उर्फ पोना की लाश पड़ी थी. इसलिए, अमरदीप अपीलकर्ता एक्स.पी3 दिनांक 19.01.2005 और करमबीर अपीलकर्ता एक्स.पी8 दिनांक 25.01.2005 के प्रकटीकरण बयान साक्ष्य में अस्वीकार्य हैं, क्योंकि रमेश कुमार अपीलकर्ता ने अपने प्रकटीकरण बयान दिनांक 19.01.2005 में पहले ही उस स्थान का खुलासा कर दिया था जहां की लाश थी सुमित @ पोना झूठ बोल रहा था। यह भी तर्क दिया गया कि लाश की बरामदगी का स्थान आम जनता के लिए सुलभ था। अपीलकर्ताओं के विद्वान वकील ने यह भी तर्क दिया कि अपीलकर्ताओं/अभियुक्तों के प्रकटीकरण बयानों और चिकित्सा साक्ष्य के अनुसार मृत्यु के समय में भिन्नताएं हैं। इसलिए, अपीलकर्ताओं के विद्वान वकील ने तर्क दिया कि उन्हें संदेह का लाभ देकर आरोप से बरी किया जा सकता है।

(35) दूसरी ओर, प्रतिवादी के लिए विद्वान महाधिवक्ता, हरियाणा ने तर्क दिया कि अपीलकर्ताओं के खिलाफ मामला उचित संदेह की छाया से परे विद्वान ट्रायल कोर्ट के समक्ष साबित हुआ था और इसलिए, उन्हें विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा सही तरीके से दोषी ठहराया गया और सजा सुनाई गई। चूंकि, हरियाणा राज्य ने भी सजा बढ़ाने के लिए अपील दायर की है, विद्वान सहायक ने इसका तर्क दिया। वकील

हरियाणा राज्य के लिए जनरल ने कहा कि 2007 की उनकी अपील संख्या डी-362-डीबी को स्वीकार किया जा सकता है और अपीलकर्ताओं को मौत की सजा दी जा सकती है, क्योंकि उनके खिलाफ मामला दुर्लभतम मामलों में से एक है।

(36) हमने पक्षों के विद्वान वकील द्वारा उठाए गए तर्कों पर विचारपूर्वक विचार किया है। एक बात बिल्कुल तय है कि सुमित उर्फ पोना 16.01.2005 को अपने घर से लापता हो गया था। उनके घर से गायब होने की बात को लेकर कुछ भी कहने की जरूरत नहीं है. उसकी तलाश की गई, लेकिन पता नहीं चला। शाम का समय था और जब तक सुमित @ पोना के परिवार के सदस्यों को उसके अपहरण के बारे में पता चला, रात हो गई और रात भर, PW5 और PW6 सुमित @ पोना की तलाश करते रहे, लेकिन वह नहीं मिला। इसलिए, अगले दिन, मामले की सूचना पुलिस को दी गई, जिसने इस संबंध में दैनिक डायरी रिपोर्ट संख्या 7 दर्ज की, उसकी प्रति, उदाहरण पी6 है, जिसे पीडब्लू5 और पीडब्लू7 द्वारा साबित किया गया है।

(37) रात हो चुकी थी. पीडब्लू3, उस समय सात साल का एक बच्चा, लापता होने से पहले मृतक के साथ ही था। उसने अपने पिता पीडब्लू1 को बताया कि सुमित उर्फ पोना को अपीलकर्ता रमेश कुमार ने ले लिया था। फिर भी सुमित उर्फ पोना की तलाश जारी रखनी पड़ी. PW1, PW2 और अन्य लोग इस धारणा के तहत हो सकते हैं कि सुमित @ पोना वापस आ जाएगा, लेकिन जब वह अगले दिन तक वापस नहीं आया, तो PW12 रणधीर सिंह ने पुलिस में रिपोर्ट दर्ज कराई। अपीलकर्ता रमेश कुमार के खिलाफ अभियोजन के मामले पर केवल इस आधार पर संदेह नहीं किया जा सकता है कि उसका नाम दैनिक डायरी रिपोर्ट नंबर 7 एक्स.पी 6 में उल्लेखित नहीं था।

(38) इस मामले में झूठी गवाही देने के लिए PW3 को कोई मकसद नहीं बताया जा सकता। वह और मृतक सुमित उर्फ पोना खेल रहे थे तभी अपीलकर्ता रमेश कुमार वहां आया और संजय पीडब्लू 8 की दुकान से टॉफी खरीदकर उन्हें दी। उसने यह भी बताया कि उसने अपीलकर्ता रमेश कुमार के साथ जाने से इनकार कर दिया था, लेकिन सुमित उर्फ पोना उसके साथ चला गया। जिरह में पीडब्लू 3 के साक्ष्य को नष्ट नहीं किया जा सका। उसकी गवाही से एक बात बिल्कुल निश्चित है कि मृतक सुमित उर्फ पोना ने 16.01.2005 को शाम 06:3 0 बजे अपनी कंपनी छोड़ दी और रमेश कुमार अपीलकर्ता की कंपनी में शामिल हो गया। पीडब्लू3 ने रमेश कुमार अपीलकर्ता के साथ मृतक की कंपनी में शामिल होने से इनकार कर दिया और वह अपने घर वापस आ गई। इस प्रकार, सुमित @ पोना (मृतक) को अंततः पीडब्ल्यू 3 द्वारा रमेश कुमार अपीलकर्ता की कंपनी में देखा गया था।

(39) इसके अलावा, रमेश कुमार अपीलकर्ता और मृतक को अंतिम बार एक साथ देखे जाने के बिंदु पर पीडब्लू 3 की गवाही एकमात्र गवाही नहीं है। यहां तक कि पीडब्ल्यू 8 संजय ने स्पष्ट शब्दों में बताया कि 16.01.2005 को शाम 06:30 बजे, रमेश कुमार अपीलकर्ता सुमित उर्फ पोना और अशोक कुमार की बेटी शीतल के साथ उनकी दुकान पर आए और उनके लिए दो सतमोला पाउच खरीदे। इस गवाह के साक्ष्य भी जिरह में खंडित नहीं हो सके। उन्होंने 17.01.2005 की सुबह चौपाल के पास शिकायतकर्ता पक्ष को पीडब्लू3 के अपीलकर्ता और मृतक रमेश कुमार द्वारा उसकी दुकान से सतमोला खरीदने के संबंध में यह घटना बताई।

(40) जब रिकॉर्ड में यह पर्याप्त रूप से स्थापित हो गया है कि रमेश कुमार अपीलकर्ता और मृतक को आखिरी बार 16.01.2005 की शाम को एक साथ देखा गया था, तो रमेश कुमार अपीलकर्ता को यह बताना आवश्यक था कि सुमित उर्फ पोना मृतक ने अपनी कंपनी कब अलग की थी। रमेश अपीलकर्ता की ओर से ऐसा कोई सबूत रिकॉर्ड पर नहीं आया है। मृतक सुमित उर्फ पोना को आखिरी बार रमेश के साथ देखे जाने के बाद उसकी अप्राकृतिक मृत्यु हो गई। अपीलकर्ता रमेश कुमार को उन परिस्थितियों की व्याख्या करनी थी, जिनमें सुमित उर्फ पोना लाश में बदल गया था।

(41) पुलिस निरीक्षक (आई) द्वारा रजत बनाम राज्य मामले में, भारत के माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने अंतिम बार देखे गए साक्ष्य के आधार पर आरोपी को दोषी ठहराया। मामले में कोई चश्मदीद गवाह नहीं था. इस मामले में आखिरी बार देखे गए सबूतों पर विश्वास किया गया.

(42) दीपक चंद्रकांत पाटिल बनाम महाराष्ट्र राज्य (2) मामले में, भारत के माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने अंतिम बार देखे गए सबूतों पर भरोसा करते हुए दोषसिद्धि को बरकरार रखा। इस मामले में आरोपी और मृतक को आखिरी बार दो गवाहों ने एक साथ देखा था। इस बात का कोई सबूत नहीं था कि आरोपी कंपनी से अलग हो गया। आरोपी की निशानदेही पर मृतक का शव और उसकी मोटरसाइकिल बरामद कर ली गई।

(43) ये दोनों निर्णय रमेश की सजा को बरकरार रखने के लिए वर्तमान मामले के तथ्यों पर पूरी तरह से लागू होते हैं, जिसे आखिरी बार मृतक के साथ दो गवाहों यानी पीडब्लू 3 और पीडब्लू 8 द्वारा देखा गया था, जिनके खिलाफ झूठी गवाही देने के लिए कोई मकसद नहीं बताया जा सकता है। . इसके अलावा, (i) 2009(11)SCC 111

(2) 2006(3) सभी एमआर (सीआरएल) 2657

इस मामले में, मृतक की लाश को रमेश कुमार अपीलकर्ता ने अपने प्रकटीकरण बयान Ex.P2 के अनुसार बरामद किया था, जिसे पुनर्प्राप्ति ज्ञापन Ex.P4 के माध्यम से जब्त कर लिया गया था। इसलिए। विद्वान ट्रायल कोर्ट ने अपीलकर्ता रमेश कुमार को फिरौती के लिए अपहरण के बाद मृतक सुमित उर्फ पोना की हत्या के लिए सही दोषी ठहराया और सजा सुनाई।

(44) इस प्रकार, परिस्थिति होने पर, उनकी (रमेश कुमार की) 2007 की अपील संख्या सीआरए संख्या डी-373-डीबी को खारिज कर दिया जाएगा, क्योंकि आक्षेपित निर्णय और सजा का आदेश यह बताता है कि वह किसी भी दुर्बलता से पीड़ित नहीं हैं या अवैधता.

(45) अब अपीलकर्ता अमरदीप की अपील पर विचार किया जा रहा है। इसमें कोई संदेह नहीं है कि प्रकटीकरण बयान Ex.P2 में, रमेश कुमार अपीलकर्ता ने उसे हत्यारे के रूप में नामित किया है, फिर भी वह बयान उसे बाध्य नहीं कर सकता है। आख़िरकार उसे मृतक के साथ नहीं देखा गया। प्रकटीकरण कथन Ex.P3 के माध्यम से उसका कथित कबूलनामा इस आशय का है कि उसने सुमित उर्फ पोना के हाथ पकड़ लिए, रमेश कुमार अपीलकर्ता ने उसके पैर पकड़ लिए और करमबीर अपीलकर्ता ने उसका गला दबाकर उसकी हत्या कर दी, यह पुलिस के सामने कबूल किया गया बयान है, यानी भारतीय साक्ष्य अधिनियम की धारा 25 के तहत मारा गया, और उसे दोषी ठहराने के लिए उस पर भरोसा नहीं किया जा सकता, क्योंकि उसे अपीलकर्ताओं के साथ नहीं देखा गया था। अमरदीप अपीलकर्ता के खिलाफ उसके प्रकटीकरण बयान Ex.P3 के अलावा कोई सबूत नहीं है, जो साक्ष्य में अस्वीकार्य है। एक समय में उसे रमेश कुमार और मृतक के साथ किसी ने नहीं देखा था। मृतक सुमित उर्फ पोना की रिहाई के लिए फिरौती वसूलने के लिए उसके द्वारा PW1 को फिरौती के लिए कोई टेलीफोन कॉल नहीं किया गया था। शव की बरामदगी का स्थान पुलिस को पहले ही रमेश कुमार अपीलकर्ता के प्रकटीकरण बयान Ex.P2 के माध्यम से पता चल गया था। जब उन्हें बयान Ex.P3 का सामना करना पड़ा, तो इसी तरह के तथ्यों पर प्रकटीकरण बयान Ex.P2 पहले ही रमेश कुमार अपीलकर्ता द्वारा भुगत लिया गया था, जो बाद वाले को दोषी ठहराने के लिए अधिक प्रासंगिक है, क्योंकि उन्हें PW3 और PW8 द्वारा मृतक की कंपनी में देखा गया था। .

(46) तो अमरदीप अपीलकर्ता का मामला नहीं है। उनका मामला उनके कथित साथी रमेश कुमार के टायर मामले से अलग है। केवल उसके प्रकटीकरण बयान Ex.P3 और सुमित @ Pona Ex.P4 की लाश के रिकवरी मेमो के आधार पर उसे सुमित @ पोना की हत्या का दोषी नहीं ठहराया जा सकता है।

(47) जैसा कि पहले ही माना जा चुका है, अभियोजन पक्ष को यह साबित करना आवश्यक था कि सुमित उर्फ पोना की हत्या को अंजाम देने से पहले, पीडब्लू 3 और पीडब्लू 8 जैसे किसी व्यक्ति ने अमरदीप अपीलकर्ता को मृतक और रमेश कुमार अपीलकर्ता के साथ देखा था। तभी, इस मामले में अमरदीप अपीलकर्ता की भूमिका रमेश कुमार अपीलकर्ता के समान कही जा सकती है। इस प्रकार, यह अपीलकर्ता अमरदीप के खिलाफ उसके प्रकटीकरण बयान Ex.P3 को छोड़कर कोई सबूत नहीं होने का मामला है। इस प्रकटीकरण कथन Ex.P3 का कोई पुष्ट साक्ष्य नहीं है, पुलिस को रमेश कुमार अपीलकर्ता के प्रकटीकरण कथन Ex.P2 के माध्यम से इसमें बताए गए तथ्यों को पहले से ही पता था। पुलिस इस बात का सबूत नहीं जुटा पाई है कि सुमित उर्फ पोना की हत्या से पहले अमरदीप अपीलकर्ता रमेश कुमार अपीलकर्ता के साथ कब शामिल हुआ था।

(48) यहां तक कि उन पर यह आरोप भी नहीं है कि उन्होंने फिरौती वसूलने के लिए फोन किया था. इसलिए, अमरदीप अपीलकर्ता को गलत तरीके से दोषी ठहराया गया और विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा फैसले और सजा के आदेश के तहत सजा सुनाई गई, जिसे उसकी अपील की अनुमति देकर रद्द किया जाना चाहिए। (सीआरए नंबर डी-49-डीबी 2007)।

(49) जहां तक अपीलकर्ता करमबीर का सवाल है, उसे भी किसी ने मृतक के साथ नहीं देखा था। सुमित उर्फ पोना के लापता होने के बाद उसे रमेश के साथ भी नहीं देखा गया था। उनके प्रकटीकरण विवरण Ex.P8 में उनके खिलाफ आरोप यह है कि उन्होंने दिल्ली से एक टेलीफोन कॉल किया था। पुलिस, निस्संदेह उस स्थान पर नहीं गई जहां से करमबीर अपीलकर्ता के नाम से कथित कॉल पीडब्लू1 के पास आई थी। पुलिस के लिए उस स्थान का पता लगाना आवश्यक था जहां से करमबीर अपीलकर्ता के नाम पर दिल्ली से कथित कॉल आई थी। तभी, यह माना जा सकता है कि 18.01.2005 को करमबीर अपीलकर्ता ने फिरौती की रकम लाने के लिए सुरेंद्र पीडब्लू1 को टेलीफोन किया था। यहां तक कि, सुमित @ पोना का शव 19.1.2005 को पहले ही बरामद कर लिया गया था, जब कथित प्रकटीकरण विवरण Ex.P8 करमबीर अपीलकर्ता को मिला था। इस प्रकटीकरण कथन Ex.P8 को छोड़कर, उसके खिलाफ कोई अन्य सबूत नहीं है। इस प्रकटीकरण बयान से तथ्यों की कोई खोज नहीं होती है, क्योंकि सुमित उर्फ पोना की लाश पहले ही बरामद कर ली गई थी। प्रकटीकरण कथन Ex.P8 में जो कुछ भी कहा गया है, वह पुलिस के समक्ष उसका कबूलनामा है, जो नहीं हो सकता

भारतीय साक्ष्य अधिनियम की धारा 25 के प्रतिबंध के कारण साबित हुआ और इसे करमबीर अपीलकर्ता के खिलाफ नहीं पढ़ा जा सकता। इस प्रकार, उसके खिलाफ कोई सबूत नहीं है।

(50) इस प्रकार, विद्वान ट्रायल कोर्ट ने अपीलकर्ता करमबीर को उसके प्रकटीकरण बयान Ex.P8 के आधार पर दोषी ठहराते हुए और सजा सुनाते हुए, यह अच्छी तरह से जानते हुए भी कि उसे मृतक की कंपनी में किसी ने नहीं देखा था, गंभीर दुःख में गिर गया, साथ ही, वह नहीं था। सुमित @ पोना की हत्या के समय अन्य अपीलकर्ताओं के साथ किसी ने भी देखा। यह भी साबित नहीं हुआ है कि उसने दिल्ली से PW1 (मृतक के पिता) को फिरौती के लिए टेलीफोन कॉल किया था। यहां तक कि, पुलिस यह जानने के लिए दिल्ली के जहांगीरपुरी, महेंद्र पार्क, एच ब्लॉक में भी नहीं गई कि करमबीर अपीलकर्ता द्वारा फिरौती की रकम वसूलने के लिए पीडब्लू1 को टेलीफोन कॉल किया गया था।

(51) यहां तक कि, प्रकटीकरण विवरण Ex.P8 में यह भी नहीं आया है कि कथित टेलीफोन कॉल के माध्यम

से उनसे कितने पैसे की मांग की गई थी, जो उन्होंने कथित तौर पर PW1 के टेलीफोन पर दिल्ली से किया था।

(52) इस प्रकार, विद्वान ट्रायल कोर्ट ने करमबीर अपीलकर्ता को गलत तरीके से दोषी ठहराया और सजा के फैसले और सजा के आदेश के तहत सजा सुनाई, जिसे उसकी अपील की अनुमति देकर अलग रखा जाना चाहिए। (सीआरए नंबर डी-202-डीबी ऑफ 2007)।

(53) हरियाणा राज्य ने 2007 का सीआरए नंबर डी-362-डीबी भी दाखिल किया है। करमबीर और अमरदीप अपीलकर्ताओं की अपील की अनुमति के मद्देनजर, रमेश कुमार अपीलकर्ता के खिलाफ मामले को 'दुर्लभतम मामलों' की श्रेणी में नहीं माना जा सकता है। विद्वान विचारण न्यायालय ने सजा के आक्षेपित आदेश में इसे सही ठहराया। इसलिए, अपीलकर्ता रमेश कुमार के खिलाफ मामले को दुर्लभतम मामलों में से एक नहीं माना जा सकता है, जहां उसे मौत की सजा दी जानी चाहिए। वह कोई पूर्व दोषी नहीं है. हमारे विचार में, 2007 के सीआरए नंबर डी-373-डीबी में अपीलकर्ता रमेश कुमार पर आईपीसी की धारा 302 के तहत निर्धारित न्यूनतम सजा देना उचित सजा है और यह न्याय के उद्देश्यों को पूरा करेगा। तो, सीआरए नं. हरियाणा राज्य की ओर से 2007 की डी-362-डीबी को योग्यता से रहित होने के कारण खारिज किया जाना चाहिए।

(54) परिणामस्वरूप, 2007 के सीआरए नंबर डी-3 73-डीबी, जिसका शीर्षक रमेश कुमार बनाम हरियाणा राज्य है और 2007 के सीआरए नंबर डी-362-डीबी, जिसका शीर्षक हरियाणा राज्य बनाम करमबीर है, अमरदीप और रमेश कुमार अपीलकर्ताओं को खारिज कर दिया गया।

(55) जबकि, 2007 का CRA No.D-202-DB, जिसका शीर्षक करमबीर बनाम हरियाणा राज्य और CRANo है। 2007 के डी-49-डीबी, जिसका शीर्षक अमरदीप बनाम हरियाणा राज्य है, को अनुमति दी जाती है। इन अपीलकर्ताओं पर लगाए गए निर्णय और सजा के आदेश को रद्द कर दिया गया है और उन्हें संदेह का लाभ देते हुए विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा उनके खिलाफ लगाए गए आरोप से बरी कर दिया गया है। यदि किसी अन्य मामले में आवश्यक न हो तो उन्हें इस मामले में स्वतंत्र करने का आदेश दिया जाता है।

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

जितेश कुमार शर्मा

प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी

झज्जर, हरियाणा