जवाहर लाल गुप्ता और बलवंत राय से पहले जे.जे

नरसी राम,-याचिकाकर्ता

बनाम

गुरु जम्भेश्वर विश्वविद्यालय,हिसार और

अन्य,-प्रतिवादी

सी.डब्ल्यू.पी. 97 का क्रमांक 732

20 अगस्त 1997

भारत का संविधान, 1950-अनुच्छेद। 226- गुरु जम्भेश्वर विश्वविद्यालय में पर्यावरण विज्ञान और इंजीनियरिंग में रीडर के दो पदों पर चयन - चयन और नियुक्तियों को चुनौती दी गई - याचिकाकर्ता ने यह दावा करते हुए प्रतीक्षा सूची में डाल दिया कि चयनित व्यक्तियों में से एक विश्वविद्यालय द्वारा बढ़ाए गए समय तक पद पर शामिल होने में विफल रहा था। और, इसलिए, प्रस्ताव को रद्द माना जाना चाहिए - दावा बरकरार रखा गया है क्योंकि आगे विस्तार की अनुमति देना उचित नहीं होगा - अन्य चयनित व्यक्ति रीडर के पद के लिए निर्धारित योग्यताओं को पूरा नहीं करता है और इसलिए, अयोग्य है - शिक्षण और अनुसंधान का 8 वर्ष का अनुभव आवश्यक है - यह दिखाने के लिए कोई सबूत नहीं दिया गया है कि कोई शोध वास्तव में नियुक्तिकर्ता द्वारा की गई - नियुक्ति रद्द कर दी गई और रीडर के पद के लिए याचिकाकर्ता पर विचार करने के लिए विश्वविद्यालय को निर्देश जारी किया गया।

अभिनिर्धारित कि ज्वाइनिंग समय का विस्तार हमेशा जारी रहने वाली या कभी न खत्म होने वाली प्रक्रिया नहीं हो सकती। यूनिवर्सिटी ने करीब डेढ़ साल तक इंतजार किया। समय को और बढ़ाने का कोई औचित्य प्रतीत नहीं होता। 14 जुलाई, 1997 के पत्र के अवलोकन से पता चलता है कि प्रतिवादी को सूचित किया गया था कि यदि "31 जुलाई, 1997 तक आप अपने कर्तव्यों में शामिल होने में विफल रहते हैं, तो आपको पर्यावरण विज्ञान और इंजीनियरिंग विभाग में रीडर के रूप में नियुक्ति का प्रस्ताव दिया गया है।" रद्द कर दिया जाएगा"। चूंकि प्रतिवादी नंबर 4 इस संचार के मद्देनजर शामिल नहीं हुआ है, इसलिए प्रस्ताव रद्द कर दिया जाना चाहिए। ऐसी स्थिति में उसे आगे की मोहलत देना उचित प्रतीत नहीं होता

इसके अलावा, यह संकेत देने के लिए कुछ भी नहीं है कि प्रतिवादी ने वास्तव में रिसर्च एसोसिएट के पद पर या सहायक वैज्ञानिक के पद पर कुछ शोध किया था। यह भी संकेत नहीं दिया गया है कि उसने कोई पेपर प्रकाशित किया था या वास्तव में उसके द्वारा किए गए शोध का कोई अन्य सबूत दिया था। फिर भी, यह कहा गया है कि उनके पास "नौ साल से अधिक का शोध अनुभव था"। किसी विश्वविद्यालय में रीडर का पद काफी वरिष्ठ पद होता है। सिद्ध योग्यता वाले व्यक्तियों को ही नियुक्त किया जा सकता है। वर्तमान मामले में, ऐसा प्रतीत होता है कि प्रतिवादी संख्या 5 ने अनुभव की निर्धारित आवश्यकता को पूरा नहीं किया। वास्तव में, जैसा कि ऊपर देखा गया है, योग्यताओं के लिए आवश्यक है कि अनुसंधान अनुभव का मूल्यांकन "प्रकाशनों की गुणवत्ता, शैक्षिक नवीकरण में

योगदान, नए पाठ्यक्रमों और पाठ्यचर्या के डिजाइन" के आधार पर किया जाना चाहिए। ऐसा कोई सुझाव भी नहीं है कि प्रकाशनों की गुणवत्ता, यदि कोई हो, का मूल्यांकन भी किया गया हो या प्रतिवादी ने शैक्षिक नवीकरण में योगदान दिया हो या कोई नया पाठ्यक्रम आदि डिज़ाइन किया हो।

(पैरा 15 और 16)

, आगे माना गया, कि एक और तथ्य जो उल्लेख के योग्य है, वह यह है कि भले ही, यह प्रदान किया गया है कि "शिक्षण और/या अनुसंधान" का आठ साल का अनुभव रखने वाला व्यक्ति पात्र है, फिर भी तथ्य यह है कि एक पाठक को पढ़ाना होगा। निर्धारित योग्यताएँ विशेष रूप से निर्धारित करती हैं कि "स्नातकोत्तर कक्षाओं में पढ़ाने का पाँच वर्ष का अनुभव वांछनीय माना जाएगा"। यह आवश्यक प्रतीत होता है कि उम्मीदवार के पास शिक्षण का कुछ अनुभव होना चाहिए। वर्तमान मामले में, याचिकाकर्ता का सुझाव है किप्रतिवादी संख्या 5 के पास एक दिन का भी शिक्षण अनुभव नहीं था, यह गलत नहीं दिखाया गया है। इस स्थिति में, दूसरे प्रश्न का उत्तर याचिकाकर्ता के पक्ष में होना चाहिए।

(पैरा 17)

आगे कहा गया कि प्रतिवादी नंबर 5 की नियुक्ति रद्द की जाती है। उत्तरदाताओं को पर्यावरण विज्ञान और इंजीनियरिंग में रीडर के पद पर नियुक्ति के लिए याचिकाकर्ता के दावे पर विचार करने का निर्देश दिया जाता है।

(पैरा 18)

वाई.पी. याचिकाकर्ता के वकील मलिक

सूर्यकांत, अधिवक्ता।

आर.के. मलिक, अधिवक्ता.

संतोष कुमार सिंह, प्रतिवादी संख्या 4 व्यक्तिगत रूप से।

निर्णय

जवाहर लाल गताु, जे.

(1) 10 जनवरी 1996 को, गुरु जम्भेश्वर विश्वविद्यालय, हिसार ने पर्यावरण विज्ञान और इंजीनियरिंग में रीडर के दो पदों का विज्ञापन दिया। डेली ट्रिब्यून में छपे विज्ञापन का एक उद्धरण रिट याचिका के साथ अनुलग्नक पी.एल. के रूप में प्रस्तुत किया गया है। याचिकाकर्ता और प्रतिवादी संख्या 4 और 5 इन दो पदों के लिए उम्मीदवार थे। 9 फरवरी 1996 को उनका साक्षात्कार लिया गया। प्रतिवादी संख्या 4, 5 और याचिकाकर्ता को योग्यता के क्रम में चुना गया। चूंकि केवल दो पद थे, इसलिए याचिकाकर्ता को प्रतीक्षा सूची में रखा गया था। 2 मार्च 1996 को, प्रतिवादी क्रमांक 4 और 5 को नियुक्ति के प्रस्ताव जारी किए गए। प्रतिवादी क्रमांक 5 15 मार्च 1996 को सेवा में शामिल हुए। प्रतिवादी क्रमांक 4 शामिल नहीं हुए। याचिकाकर्ता ने अपने वकील के माध्यम से प्रतिवादियों को नोटिस भेजकर अनुरोध किया कि उसे नियुक्त किया जाए।

(2) *याचिकाकर्ता का आरोप है कि प्रतिवादी संख्या 5 रीडर के पद पर नियुक्ति के लिए पात्र नहीं थी क्योंकि उसके पास निर्धारित शिक्षण अनुभव नहीं था। चूँकि प्रतिवादी संख्या 4 ने कार्यभार ग्रहण नहीं किया है और प्रतिवादी संख्या 5 अयोग्य था,*

याचिकाकर्ता प्रार्थना करता है कि प्रतिवादी को रीडर के पद पर नियुक्ति के लिए उसके दावे पर विचार करना चाहिए।

(3) *प्रतिवादी संख्या 1 से 3 की ओर से दायर लिखित बयान में, अन्य बातों के साथ-साथ कहा गया है कि रीडर के पद के लिए पात्रता निर्धारित करने के उद्देश्य से, उम्मीदवार के शोध अनुभव को शिक्षण अनुभव के रूप में माना जा सकता है। यह माना जाता है कि पांचवीं प्रतिवादी पात्र थी क्योंकि उसके पास 9 वर्षों से अधिक का शोध अनुभव था। चौथे प्रतिवादी के संबंध में, अन्य बातों के साथ-साथ यह कहा गया है कि उसे 16 जुलाई, 1996 तक शामिल होने के लिए विस्तार दिया गया था। 12 मई, 1996 को, हरियाणा सरकार ने भर्ती पर प्रतिबंध लगा दिया। नतीजतन, उन्हें शामिल होने की अनुमति नहीं दी जा सकी. उन्होंने 1996 का सीडब्ल्यूपी नंबर 8527 दायर किया। विश्वविद्यालय ने आश्वासन दिया था कि राज्य सरकार द्वारा प्रतिबंध हटाए जाने के बाद प्रतिवादी को नियुक्ति दी जाएगी। नतीजतन, रिट याचिका 13 अगस्त, 1996 को अदालत द्वारा खारिज कर दी गई। प्रतिबंध हटने के बाद "प्रतिवादी नंबर 4 को 5 मई, 1997 तक पर्यावरण विज्ञान और इंजीनियरिंग विभाग में रीडर के रूप में अपने कर्तव्यों में शामिल होने के लिए कहा गया है।" "। इन आधारों पर, यह सुनिश्चित किया जाता है कि चयन वैध है और याचिकाकर्ता के पास शिकायत का कोई कारण नहीं है।*

(4) *प्रतिवादी संख्या 5 द्वारा एक संक्षिप्त लिखित बयान दायर किया गया है। उसका दावा है कि याचिकाकर्ता की तुलना में उसका शैक्षणिक रिकॉर्ड बेहतर है। उनके पास विभिन्न प्रकाशन और 9 वर्षों से अधिक का अनुभव है*

(5) *उभय पक्षों के वकील को सुना गया।*

(6) *याचिकाकर्ता की ओर से तर्क दिया गया कि चौथा प्रतिवादी 31 जुलाई 1997 तक शामिल नहीं हुआ है। प्रतिवादी संख्या 5 अयोग्य था। नतीजतन, उनकी नियुक्ति अवैध थी. जो याचिकाकर्ता योग्यता क्रम में अगले स्थान पर है उस पर नियुक्ति के लिए विचार किया जाना चाहिए।*

(7) *विश्वविद्यालय की ओर से कहा गया कि चौथा प्रतिवादी पहले से ही कॉलेज ऑफ इंजीनियरिंग एंड टेक्नोलॉजी, बठिंडा में सहायक प्रोफेसर के रूप में कार्यरत है। उन्होंने गुरु जम्भेश्वर विश्वविद्यालय में शामिल होने की अनुमति के लिए पहले ही आवेदन कर दिया है। जैसे ही उन्हें राहत मिलेगी, वह ड्यूटी पर रिपोर्ट कर देंगे। वकील ने कहा कि पांचवां प्रतिवादी पात्र था। यह भी बताया गया कि विश्वविद्यालय प्रतिवादी नंबर 4 को नियुक्त करने का इच्छुक है क्योंकि वह पर्यावरण इंजीनियरिंग के क्षेत्र से है जबकि प्रतिवादी नंबर 5 के पास पर्यावरण विज्ञान में अनुभव है। यदि याचिकाकर्ता को प्रतिवादी संख्या 4 को प्रस्तावित पद पर भी नियुक्त किया जाता है, तो दोनों पदों पर उन व्यक्तियों का कब्जा होगा जिन्होंने पर्यावरण विज्ञान के क्षेत्र में काम किया है। इन परिसरों पर, विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि रिट याचिका खारिज कर दी जानी चाहिए।*

(8) *विचार हेतु जो दो प्रश्न उठते हैं वे हैं:-*

(i)क्या विश्वविद्यालय द्वारा आज तक प्रतिवादी क्रमांक 4 का इंतजार करना उचित है?

(ii)क्या प्रतिवादी क्रमांक 5 रीडर के रूप में नियुक्ति के लिए पात्र था?

(9) *माना जाता है कि चयन फरवरी 1996 में किया गया था। चयन के तुरंत बाद चौथे प्रतिवादी को नियुक्ति का प्रस्ताव दिया गया था। जबकि प्रतिवादी संख्या 5 15 मार्च 1996 को शामिल हुई थी, प्रतिवादी संख्या 4 ने समय बढ़ाने के लिए कहा था। अनुरोध समय-समय पर स्वीकार किया गया। 22 जुलाई, 1997 को प्रतिवादी-विश्वविद्यालय के वकील श्री सूर्यकांत ने इस न्यायालय की एक खंडपीठ के समक्ष कहा था कि "31 जुलाई, 1997 तक शामिल होने के लिए प्रतिवादी संख्या 4 को अंतिम विस्तार दिया गया है।" परिणामस्वरूप, मामले को 4 अगस्त, 1997 तक के लिए स्थगित कर दिया गया। अंततः इसे 5 अगस्त, 1997 को लिया गया। उस तिथि पर भी, प्रतिवादी संख्या 4 ने प्रतिवादी-विश्वविद्यालय में सेवा में शामिल नहीं किया था।*

(10) *ज्वाइनिंग-समय का विस्तार कभी भी जारी रहने वाली या कभी न ख़त्म होने वाली प्रक्रिया नहीं हो सकती। यूनिवर्सिटी ने करीब डेढ़ साल तक इंतजार किया। ऐसा प्रतीत होता है कि समय को और बढ़ाने का कोई औचित्य नहीं है। यह देखा जा सकता है कि श्री सूर्यकांत ने हमारे सामने शून्य दिनांकित पत्र की एक फोटोकॉपी पेश की थी, जिसे 14 जुलाई, 1997 को जारी किया गया था, जिसके द्वारा चौथे प्रतिवादी को 31 जुलाई, 1997 तक शामिल होने के लिए कहा गया था। यह प्रति पत्र को मार्क 'ए' के रूप में रिकॉर्ड पर लिया गया है। इस पत्र के अवलोकन से पता चलता है कि प्रतिवादी को सूचित किया गया था कि यदि "आप 31 जुलाई, 1997 तक अपने कर्तव्यों में शामिल होने में विफल रहते हैं, तो पर्यावरण विज्ञान और इंजीनियरिंग विभाग में रीडर के रूप में आपकी नियुक्ति का प्रस्ताव रद्द कर दिया जाएगा।" चूंकि प्रतिवादी नंबर 4 इस संचार के मद्देनजर शामिल नहीं हुआ है, इसलिए प्रस्ताव रद्द कर दिया जाना चाहिए।*

(11) *यहाँ तक कि चौथा प्रतिवादी भी उपस्थित हो गया था। उन्होंने हमारे सामने कहा था कि वह शामिल होने में असमर्थ हैं क्योंकि उनके नियोक्ता ने उन्हें कार्यमुक्त नहीं किया है। ऐसा हो सकता है. हालाँकि, तथ्य यह है कि विश्वविद्यालय द्वारा दिया गया अंतिम विस्तार पहले ही समाप्त हो चुका है। ऐसी स्थिति में उसे आगे की मोहलत देना उचित प्रतीत नहीं होता।*

(12) *याचिकाकर्ता की ओर से दलील दी गई कि प्रतिवादी संख्या 5 रीडर पद पर नियुक्ति के लिए पात्र नहीं है। क्या ऐसा है?*

(13) *लिखित बयान के पैराग्राफ 3 में, जहां तक अनुभव आदि का सवाल है, रीडर के पद के लिए निर्धारित योग्यताएं इस प्रकार हैं:-*

"पाठक:

डॉक्टरेट की डिग्री या समकक्ष प्रकाशित कार्य के साथ अच्छा अकादमिक रिकॉर्ड। इसके अलावा विश्वविद्यालय प्रणाली के बाहर के उम्मीदवारों के पास भी मास्टर डिग्री स्तर पर कम से कम 55% अंक या समकक्ष ग्रेड होना चाहिए।

अनुसंधान डिग्री के लिए 3 साल तक सहित शिक्षण और/या अनुसंधान का आठ साल का अनुभव और प्रकाशनों की गुणवत्ता, शैक्षिक नवीकरण में योगदान, नए पाठ्यक्रमों और पाठ्यचर्या के डिजाइन के सबूत के रूप में छात्रवृत्ति के क्षेत्रों में कुछ छाप छोड़ी है। पी.जी. पढ़ाने का 5 वर्ष का अनुभव कक्षाओं को वांछनीय माना जाएगा।

(14) *उपरोक्त शो योग्यताओं के अवलोकन के अनुसार उम्मीदवार के पास शिक्षण और/या अनुसंधान का आठ साल का अनुभव है। शोध डिग्री के लिए 3 वर्ष तक का क्रेडिट दिया जा सकता है। यह भी प्रावधान किया गया है कि स्नातकोत्तर कक्षाओं में पढ़ाने का पांच साल का अनुभव एक वांछनीय योग्यता है। विश्वविद्यालय के अनुसार, प्रतिवादी संख्या 5 ने आवेदन में अनुभव का उल्लेख इस प्रकार किया था:-*

1. *HAU से निदेशालय (निदेशालय) की डिग्री। -यूजीसी दिशानिर्देशों के अनुसार तीन साल का अनुभव स्वीकार्य है*
2. *हिसार.रिसर्च एसोसिएट, एचएयू, हिसार। 09-05-1989-17-07-1990*
3. *सहायक वैज्ञानिक रिमोट-सेंसिंग केंद्र, हिसार। 18-07-1990-25-01-1996*

(15) *भले ही उपरोक्त स्थिति को सही मान लिया जाए, फिर भी यह संकेत देने के लिए कुछ भी नहीं है कि प्रतिवादी ने वास्तव में रिसर्च एसोसिएट के पद पर या सहायक वैज्ञानिक के पद पर कुछ शोध किया था। यह भी संकेत नहीं दिया गया है कि उसने कोई पेपर प्रकाशित किया था या वास्तव में उसके द्वारा किए गए शोध का कोई अन्य सबूत दिया था। फिर भी, यह अनुमान लगाया गया है कि उनके पास "नौ साल से अधिक का शोध अनुभव था।"*

(16) *किसी भी विश्वविद्यालय में रीडर का पद एक उचित पद है। सिद्ध योग्यता वाले व्यक्तियों को ही नियुक्त किया जा सकता है। वर्तमान मामले में, ऐसा प्रतीत होता है कि प्रतिवादी संख्या 5 ने अनुभव की निर्धारित आवश्यकता को पूरा नहीं किया। वास्तव में, जैसा कि ऊपर देखा गया है, योग्यताओं के लिए आवश्यक है कि अनुसंधान अनुभव का मूल्यांकन "प्रकाशनों की गुणवत्ता, शैक्षिक नवीनीकरण में योगदान, नए पाठ्यक्रमों और पाठ्यचर्या के डिजाइन" के आधार पर किया जाना चाहिए। ऐसा कोई सुझाव भी नहीं है कि प्रकाशनों की गुणवत्ता, यदि कोई हो, का कभी मूल्यांकन किया गया हो या प्रतिवादी ने शैक्षिक नवीकरण में योगदान दिया हो या कोई नया पाठ्यक्रम आदि डिज़ाइन किया हो।*

(17) *एक और तथ्य जो उल्लेख के लायक है, वह यह है कि हालांकि, यह प्रावधान किया गया है कि आठ साल का शिक्षण और/या अनुसंधान का अनुभव रखने वाला व्यक्ति पात्र है, फिर भी तथ्य यह है कि एक पाठक को पढ़ाना होगा। निर्धारित योग्यताएं विशेष रूप से निर्धारित करती हैं कि "स्नातकोत्तर कक्षाओं को पढ़ाने का पांच साल का अनुभव वांछनीय माना जाएगा।" यह आवश्यक प्रतीत होता है कि उम्मीदवार को शिक्षण का कुछ अनुभव होना चाहिए। वर्तमान मामले में, याचिकाकर्ता का यह सुझाव कि प्रतिवादी संख्या 5 के पास एक दिन का भी शिक्षण अनुभव नहीं था, गलत नहीं दिखाया गया है। ऐसे में दूसरे सवाल का जवाब याचिकाकर्ता के पक्ष में होना जरूरी है*

(18) *उपरोक्त के मद्देनजर, याचिका को प्रतिवादी संख्या 5 की नियुक्ति को रद्द करने की अनुमति दी जाती है। उत्तरदाताओं को पर्यावरण विज्ञान और इंजीनियरिंग में रीडर के पद पर नियुक्ति के लिए याचिकाकर्ता के दावे पर विचार करने का निर्देश दिया जाता है। इस आदेश की प्रति प्राप्त होने की तारीख से एक माह के भीतर आवश्यक कार्रवाई की जाएगी। याचिकाकर्ता अपनी लागत का भी हकदार होगा जिसका मूल्यांकन रुपये 5000 पर किया गया है।*

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

आकांक्षा सैनी

प्रशिक्षु न्यायिक पदाधिकारी

सोनीपत(हरियाणा)