समक्ष के. कन्नन, जे।

मैसर्स पाल फिलिंग स्टेशन - *याचिकाकर्ता*

बनाम

भारत संघ और अन्य - *उत्तरदाता*

2014 का सीडब्ल्यूपी नंबर 5334

4 दिसम्बर 2014

भारत का संविधान, 1950 - अनुच्छेद 226 - विपणन अनुशासन दिशानिर्देश - पैरा 5.1.2 और 8.2 - याचिकाकर्ता की शिकायत यह है कि दिशानिर्देश अस्पष्ट हैं और एक शिकायत की उचित जांच को स्वीकार नहीं करते हैं जहां उत्पादों की कथित कम डिलीवरी होती है और जहां "सीलिंग तार" टूट जाता है - उसी दिन निरीक्षण के दौरान तैयार की गई 2 रिपोर्ट - पहली रिपोर्ट में दर्ज किया गया कि कोई त्रुटि नहीं देखी गई थी - निरीक्षक फिर से लौटा और देखा कि टोटलाइजर के आंतरिक हिस्से पर चिपकाई गई सील टूटी हुई हैं - बिक्री अधिकारी तैयार दूसरी रिपोर्ट में कहा गया है कि एमएस यूनिट पर टोटलाइजर सील टूटी हुई पाई गई थी - लगाए गए खंड रद्द किए जाने योग्य नहीं थे, लेकिन रद्द कीरण गलत था - आक्षेपित आदेश रद्द कर दिया गया - याचिका की अनुमति दी गई।

अभिनिर्धारित किया गया कि रद्द करने के लिए सख्त कार्रवाई केवल इस तथ्य के कारण है कि सीलिंग तार स्टील आवरण के भीतर अंतर्निहित है और इसे आसानी से नहीं तोड़ा जा सकता है जब तक कि जानबूझकर नहीं किया जाता है। जब एक पक्ष पानी के रिसाव की असाधारण स्थिति के लिए दलील दे रहा था और तथ्य यह था कि यह पहले से ही जंग लगा हुआ था, तो प्राधिकरण का निर्णय मेट्रोलॉजी में पारंगत तकनीकी व्यक्ति के माध्यम से पेश किए गए वैज्ञानिक स्पष्टीकरण के संदर्भ के बिना नहीं किया जा सकता था। इस आदेश में लीगल मेट्रोलॉजी के सहायक नियंत्रक की रिपोर्ट (अनुलग्नक पी 22) का कोई संदर्भ नहीं दिया गया है। याचिकाकर्ता के खिलाफ मामले का निपटारा केवल 8.2 में इंगित की गई महत्वपूर्ण अनियमितता का संदर्भ देते हुए किया गया है कि मीटरिंग यूनिट

की सील से छेड़छाड़ की गई थी। मुझे इस खंड को रद्द करने का कोई कारण नहीं मिलेगा; इसके बारे में स्वाभाविक रूप से कुछ भी गलत नहीं है। यह केवल खंड का गलत पठन है जिसके परिणामस्वरूप प्राधिकरण द्वारा निर्णय लिया गया है।

(पैरा 4)

आगे कहा गया कि इस खंड से, मैं केवल यह समझूंगा कि सबूत का बोझ उस व्यक्ति पर रखा जाता है जो सुविधाओं की कस्टडी रखता है कि यह स्पष्ट करने के लिए कि ब्रेक्जिट कैसे हुआ था। एक डीलर के खिलाफ इस तरह की भरी हुई धारणा फिर से उचित है और मुझे इस तरह के खंड के बारे में कुछ भी गलत नहीं लगेगा। यहीं पर प्राधिकरण डीलर द्वारा दिए गए एक स्पष्टीकरण की जांच करने में विफल रहा कि उसी दिन किए गए पहले निरीक्षण में, कोई गलती नहीं देखी गई थी। दूसरी बार, चेकिंग स्टाफ ने स्टील के आवरण को खोला और सील को जंग लगा हुआ देखकर, इसकी अखंडता का परीक्षण करने के लिए तार को खींचा, जब सील टूट गई। यह इस तथ्य से प्रमाणित है कि मेट्रोलॉजी विभाग के सहायक नियंत्रक ने भी एक रिपोर्ट दी थी कि यह जानबूझकर नहीं टूटा था और यह टूटना केवल प्राकृतिक कारणों से हुआ होगा। यदि इस रिपोर्ट की कोई जांच की गई या जब कारण बताओ नोटिस पर याचिकाकर्ता के बचाव में कोई जवाब आया, तो मुझे संतोष होगा कि प्राधिकरण ने सभी परिस्थितियों पर ध्यान दिया और आदेश पारित किए। मुझे लगता है कि यह आदेश बचाव पक्ष और उस महत्वपूर्ण समर्थन की जांच किए बिना पारित किया गया है जिसे वह तकनीकी मूल्यांकन के माध्यम से भी हासिल करने की कोशिश कर रहे थे।

(पैरा 5)

याचिकाकर्ता की ओर से अधिवक्ता अनिल मल्होत्रा।

प्रतिवादी नंबर 1-यूनियन ऑफ इंडिया की ओर से
बृजेश्वर सिंह कंवर, अधिवक्ता।

रमन शर्मा, अधिवक्ता, प्रतिवादी 2 और 3 के लिए।

के.कन्नन, जे।

(1) याचिकाकर्ता, जो मेसर्स पाल सिंह फिलिंग स्टेशन के मालिक और पेट्रोलियम उत्पादों के डीलर हैं, विपणन अनुशासन दिशानिर्देशों के पैरा 5.1.2 और 8.2 के आवेदन पर लाइसेंस रद्द किए जाने से व्यथित हैं। याचिकाकर्ता की शिकायत यह है कि दिशानिर्देश अस्पष्ट हैं और एक शिकायत की उचित जांच

को स्वीकार नहीं करते हैं जहां उत्पादों की कथित कम डिलीवरी का मुद्दा है और जहां "सीलिंग तार" टूट गया है। याचिकाकर्ता के अनुसार, उन्होंने अपनी डीलरशिप खो दी है, जो उन्होंने 25 साल से अधिक समय तक धारण की थी, क्योंकि मूल रूप से 27.02.1985 को आशय पत्र जारी किया गया था और एक अस्थिर आधार पर बिना किसी शिकायत के व्यवसाय जारी रखा था। इसलिए प्रावधानों की जांच और रद्दीकरण को जन्म देने वाले तथ्यों को देखने की आवश्यकता होगी।

(2) दिनांक 27.02.1985 को आशय पत्र जारी होने के बाद, पेट्रोल पंप 25.03.1987 को 15 वर्षों की अवधि के लिए शुरू किया गया था और 25.03.2002 से पुन: नवीनीकृत किया गया था। इस पूरी अवधि के दौरान, सभी जांच और निरीक्षण के बाद मीटर के साथ किसी भी छेड़छाड़ या अवैध कार्यों की एक भी घटना नहीं हुई है। दिनांक 09.07.2013 को तीसरे उत्तरदाता के कार्यालय के उप प्रबंधक इंजीनियरी श्री अचिंत भावसार ने आउटलेट का निरीक्षण किया और एक रिपोर्ट तैयार की और इस तथ्य को दर्ज किया कि कोई त्रुटि नहीं देखी गई। इंस्पेक्टर फिर से लौटे, उन्होंने टोटलाइजर और असेंबली इकाइयों के आंतरिक भाग पर चिपकाई गई मुहरों की जांच करने के लिए तीन वितरण इकाइयों के बंद हिस्से को खोला। सील बरकरार थी लेकिन जब श्री भावसार ने इसे काफी जोर से खींचा, तो यह टूट गया। तार तोड़ने के बाद श्री भावसार ने टेलीफोन पर सेल्स ऑफिसर और असिस्टेंट टेरिटरी मैनेजर से संपर्क किया। सेल्स ऑफिसर ने रिपोर्ट तैयार की कि एमएस यूनिट पर लगी टोटलाइजर सील टूटी हुई पाई गई है। उन्होंने यह भी कहा कि डीजल (एचएसडी) असेंबली सील बहुत ढीले हैं और उन्हें फिर से तैयार किया जाना चाहिए। इसलिए उसी दिन दिनांक 09072013 को एक दूसरी रिपोर्ट तैयार की गई थी, जिसमें निम्नलिखित दर्ज की गई थी -

> "(1) डब्ल्यू एंड एम जेड लाइन एमएस (सीनियर नंबर KRLNT2986) टोटलाइज़र सील टूटी हुई पाई गई।
>
> (2) एचएसडी इकाइयों की असेंबली सील (डब्ल्यू एंड एम) बहुत ढीली है।

भूमिगत टैंकों में एमएस या एचएसडी के स्टॉक में कोई भिन्नता नहीं पाई गई। दूसरी ओर, पेट्रोल की दैनिक बिक्री केवल लगभग 300 लीटर थी और इसमें किसी भी हेरफेर की गुंजाइश भी नहीं थी। दिनांक 09072013 को 5 लीटर मापने वाले चेक का उपयोग करने पर, बिक्री अधिकारी को पेट्रोलियम उत्पादों की कोई कमी नहीं मिली। बिक्री अधिकारी ने पेट्रोल और डीजल के नमूने भी लिए ताकि

उन्हें जांच और परीक्षण के लिए बीपीसीएल प्रयोगशाला में भेजा जा सके। आम तौर पर, प्रयोगशाला परीक्षण घनत्व में परिवर्तन का संकेत देंगे और यदि मिलावट थी, तो नमूना विफल हो जाएगा। याचिकाकर्ता के खिलाफ भी ऐसी कोई रिपोर्ट नहीं बनाई गई थी। दिनांक 09.07.2013 को किए गए निरीक्षण के आधार पर पेट्रोल (एमएस) वितरण इकाई से बिक्री को निलंबित करने का आदेश दिया गया था। 25.07.2013 को एक नोटिस जारी किया गया था जिसमें निम्नलिखित अनियमितताओं का उल्लेख किया गया था -

1. वितरण इकाई जिसमें एसआरएल नंबर है। KRLNT 2986 मोटर स्पिरिट (MS) को वेट एंड मेजर्स जेड लाइन एमएस के साथ पाया गया था; टोटलाइज़र सील टूटा
2. श्री संजीव डौकिया द्वारा आगे यह देखा गया कि दोनों एचएसडी इकाइयों असेंबली सील (डब्ल्यू एंड एम) बहुत ढीले थे।
3. उपर्युक्त टिप्पणियों से प्रथम दृष्टया यह स्थापित होता है कि पंप के कार्यशील भागों या कंपनी द्वारा प्रदान किए गए अन्य उपकरणों के साथ छेड़छाड़/हस्तक्षेप किया गया है।
4. कंपनी की नीति/दिशानिर्देशों के अनुसार संबंधित इकाई से बिक्री निलंबित कर दी गई थी और उक्त डीयू को सील कर दिया गया था।

(3) याचिकाकर्ता ने यह तर्क देते हुए जवाब दिया था कि कोई दोष नहीं था, लेकिन 13.03.2014 को लागू आदेश पारित किया गया था, जिसमें सहायक नियंत्रक, कानूनी मेट्रोलॉजी, अंबाला की सिफारिशों को भी खारिज कर दिया गया था कि किसी ने भी जानबूझकर सील को नहीं तोड़ा था और सील खराब हो गए थे, क्योंकि डिस्पेंसिंग पंप इकाइयों की सुरक्षा के लिए कैनोपी की तरह किसी भी कवर का उपयोग नहीं किया गया था। आदेश में केवल उन खंडों को पुनः प्रस्तुत किया गया है जो रिट याचिका में लगाए गए हैं और कहा गया है कि डीलरशिप को रद्द कर दिया गया था, इस तथ्य के बावजूद कि कोई कमी देखी गई थी या नहीं। तथ्यों के वर्णन से पता चलता है कि इसमें कुछ भी गंभीर रूप से गलत नहीं था और अगर रद्द किया जा रहा था, तो यह केवल निर्धारित दिशानिर्देशों में पाठ पर शुद्ध निर्भरता पर था। चुनौती में डाले गए संगत खण्डों को पुनः प्रस्तुत किया जाता है :-

"**5.1.2 उत्पादों की लघु डिलीवरी**

क) **बाट एवं माप विभाग की मुहरों को बरकरार रखते हुए**

संबंधित वितरण इकाई के माध्यम से बिक्री को तुरंत निलंबित कर दिया जाएगा और बिक्री के पुन: शुरू होने से पहले पुन: कैलिब्रेशन और री-स्टैंपिंग की जाएगी।

ख) **बाट एवं माप विभाग की सील ो ं के साथ छेड़छाड़**

डब्ल्यू एंड एम विभाग की सील को सीलिंग तार और एक लीड सील की मदद से मीटरिंग यूनिट और टोटलाइजर यूनिट पर रखा जाता है जिसे डब्ल्यू एंड एम इंस्पेक्टर द्वारा बनाया जाता है।

सील को निम्नलिखित मामलों में भी छेड़छाड़ माना जाएगा:

1. सील ही गायब है।
2. डब्ल्यू एंड एम इंस्पेक्टर द्वारा लगाए गए मुहर के अलावा अन्य अलग सील लगाई गई है।
3. सीलिंग तार टूटा हुआ है और एक टुकड़े में नहीं है।

इसके अलावा, अन्य स्थितियां जो डिलीवरी / मात्रा / टोटलाइजर के हेरफेर का कारण बन सकती हैं, उन्हें भी छेड़छाड़ के रूप में माना जा सकता है।

प्रसव सही अथवा अधिक पाए जाने पर भी दंडात्मक कार्रवाई की जाएगी।

इस अनियमितता के मामले में संबंधित डिस्पेंसिंग यूनिट से बिक्री निलंबित कर दी जाती है, डीयू ने सील कर दिया। सभी उत्पादों के नमूने लिए जाएंगे और परीक्षण के लिए प्रयोगशाला में भेजे जाएंगे।

"**8.2 महत्वपूर्ण अनियमितताएं:** निम्नलिखित अनियमितताओं को महत्वपूर्ण अनियमितताओं के रूप में वर्गीकृत किया गया है:

1. एमएस/एचएसडी में मिलावट (5.1.1)
2. डिस्पेंसिंग पंपों में छेड़छाड़ पाई गई मेडरिंग यूनिट की सील (5.1.2 (बी))
3. डिस्पेंसिंग यूनिट की टोटलाइज़र सील से छेड़छाड़ की गई या जानबूझकर टोटलाइज़र को गैर-कार्यात्मक बनाया गया या टोटलाइज़र काम नहीं करने पर कंपनी को रिपोर्ट नहीं किया गया। (5.1.3 5.1.2 के साथ पढ़ें)

4. डिस्पेंसिंग यूनिटों के अंदर अतिरिक्त/अनधिकृत फिटिंग और गियर्स/डिस्पेंसिंग यूनिटों के साथ छेड़छाड़ (5.1.4)
5. अनधिकृत भंडारण सुविधाएं (5.1.5)
6. उत्पादों की अनधिकृत खरीद / बिक्री (5.1.6)
7. अनधिकृत उत्पाद ले जा रही टैंक लॉरी आरओ (5.1.7) पर डिकेंटेशन के तहत पाई गई।

आदेश में कहा गया है कि कारण बताओ नोटिस के जवाब में याचिकाकर्ता ने मूल रूप से यह नहीं कहा था कि निरीक्षण दल खुद तार के टूटने के लिए जिम्मेदार था और इसलिए, प्रतिवादियों के लिए जिम्मेदार कार्रवाई एक विचार था। मैं यह पाऊंगा कि याचिकाकर्ता की ओर से यह स्पष्ट रूप से निर्धारित नहीं करने में चूक हुई कि उत्तरदाताओं के निरीक्षण कर्मचारी स्वयं सीलिंग तार के टूटने के लिए जिम्मेदार थे, लेकिन मैं इसे इस तथ्य के आधार पर बाद में एक नया संस्करण बनाने का मामला नहीं मानूंगा कि उसी दिन 09.07.2013 को, दो रिपोर्ट हैं। अनुबंध पी 7 में पहली रिपोर्ट में स्पष्ट रूप से कहा गया है कि कोई दोष नहीं पाया गया था और इसका विधिवत निरीक्षण किया गया था। यह उसी दिन तैयार की गई एक बाद की रिपोर्ट थी जिसमें टोटलाइज़र सील के टूटे होने और एचएसडी यूनिट सील के बहुत ढीले होने के तथ्य को दर्ज किया गया था। जाहिर है, पहले निरीक्षण में कुछ भी गायब नहीं था। यदि कहा जाता है कि सील का टूटना किसी विशेष तरीके से हुआ था, तो इसकी जांच इस तथ्य के संदर्भ में की जानी चाहिए थी कि वितरण इकाइयों के पास उनके ऊपर आश्रय के रूप में कोई कवर नहीं था, जैसा कि आपूर्ति की गई तस्वीरों से पता चलता है और लोहे / स्टील के उपकरण पानी और हवा के संपर्क में थे। इसलिए सहायक नियंत्रक, मेट्रोलॉजी की रिपोर्ट निश्चित रूप से प्रासंगिक थी। इसलिए, यदि कोई पक्ष उन परिस्थितियों के लिए दलील देता है कि सील कैसे टूटी हुई पाई गई, तो इस बात का मूल्यांकन करने की आवश्यकता है कि क्या यह जानबूझकर किया गया था या नहीं।

(4). जाहिर है, रद्दीकरण के लिए सख्त कार्रवाई केवल इस तथ्य के कारण है कि सीलिंग तार स्टील आवरण के भीतर अंतर्निहित है और इसे आसानी से नहीं तोड़ा जा सकता है जब तक कि जानबूझकर नहीं किया जाता है। जब एक पक्ष पानी के रिसाव की असाधारण स्थिति के लिए दलील दे रहा था और तथ्य यह था कि यह पहले से ही जंग लगा हुआ था, तो प्राधिकरण का निर्णय मेट्रोलॉजी में पारंगत तकनीकी व्यक्ति के माध्यम से पेश किए गए वैज्ञानिक स्पष्टीकरण के संदर्भ के बिना नहीं किया जा सकता था। इस आदेश में लीगल मेट्रोलॉजी के

सहायक नियंत्रक की रिपोर्ट (अनुलग्नक पी 22) का कोई संदर्भ नहीं दिया गया है। याचिकाकर्ता के खिलाफ मामले का निपटारा केवल 8.2 में इंगित की गई महत्वपूर्ण अनियमितता का संदर्भ देते हुए किया गया है कि मीटरिंग यूनिट की सील से छेड़छाड़ की गई थी। मुझे इस खंड को रद्द करने का कोई कारण नहीं मिलेगा, क्योंकि इसमें स्वाभाविक रूप से कुछ भी गलत नहीं है। यह केवल खंड का गलत पठन है जिसके परिणामस्वरूप प्राधिकरण द्वारा निर्णय लिया गया है। पैरा 8.2 में जिस गंभीर अनियमितता पर विचार किया गया है, वह निश्चित रूप से जानबूझकर मानवीय हस्तक्षेप पर विचार करती है, न कि केवल प्राकृतिक कारणों से क्षरण या जंग लगने की। "छेड़छाड़" शब्द को मानव हस्तक्षेप के परिणामस्वरूप समझा जाना चाहिए। गंभीर अनियमितता कभी भी सीलिंग तार को जंग लगने और टूटने की नहीं हो सकती है। "छेड़छाड़" शब्द को जंग लगने या प्राकृतिक कारणों से होने वाले किसी भी टूटने का पता लगाने के लिए पर्याप्त माना जाना चाहिए। इसमें हस्तक्षेप करने के लिए एक दमनकारी खंड नहीं है, लेकिन यह निश्चित रूप से एक गलत निष्कर्ष था जिसके लिए अदालत के हस्तक्षेप की आवश्यकता है।

(5). इसी तरह, पैरा 5.1.2 में जिन उत्पादों की कम डिलीवरी पर विचार किया गया है, वे ऐसी स्थिति में उत्पन्न हो सकते हैं जहां सीलिंग तार टूट गया था और एक टुकड़े में नहीं था। एक ऐसा प्रावधान है जो छेड़छाड़ करने के लिए उल्लिखित तीन परिस्थितियों से पहले आता है। सीलिंग तार टूटी हुई है और एक स्थान पर नहीं है, इसे उचित रूप से छेड़छाड़ माना जा सकता है, विशेष रूप से सीलिंग तार की अनुपलब्धता और इस तथ्य से सीलिंग तार के न होने के कारण कि डिस्पेंसिंग यूनिट के ऊपर स्टील का आवरण बनाया गया है। इस खंड से, मैं केवल यह समझूंगा कि साक्ष्य का भार उस व्यक्ति पर डाल दिया जाता है जिसके पास सुविधाओं का अभिरक्षा होता है ताकि यह स्पष्ट किया जा सके कि टूट-फूट कैसे हुई थी। एक डीलर के खिलाफ इस तरह की भरी हुई धारणा फिर से उचित है और मुझे इस तरह के खंड के बारे में कुछ भी गलत नहीं लगेगा। यहीं पर प्राधिकरण डीलर द्वारा दिए गए एक स्पष्टीकरण की जांच करने में विफल रहा कि उसी दिन किए गए पहले निरीक्षण में, कोई गलती नहीं देखी गई थी। दूसरी बार, चेकिंग स्टाफ ने स्टील के आवरण को खोला और सील को जंग लगा हुआ देखकर, इसकी अखंडता का परीक्षण करने के लिए तार को खींचा, जब सील टूट गई। यह इस तथ्य से प्रमाणित है कि मेट्रोलॉजी विभाग के सहायक नियंत्रक ने भी एक रिपोर्ट दी थी कि यह जानबूझकर नहीं टूटा था और यह टूटना केवल प्राकृतिक कारणों से हुआ होगा। यदि इस रिपोर्ट की कोई जांच की गई या जब

कारण बताओ नोटिस पर याचिकाकर्ता के बचाव में कोई जवाब आया, तो मुझे संतोष होगा कि प्राधिकरण ने सभी परिस्थितियों पर ध्यान दिया और आदेश पारित किए। मुझे लगता है कि यह आदेश बचाव पक्ष और उस महत्वपूर्ण समर्थन की जांच किए बिना पारित किया गया है जिसे वह तकनीकी मूल्यांकन के माध्यम से भी हासिल करने की कोशिश कर रहे थे।

(6) यहां तक कि यह मानते हुए कि लगाए गए खंड निरस्त किए जाने योग्य नहीं हैं, मैं कहूंगा कि किया गया रद्दीकरण त्रुटिपूर्ण था, क्योंकि, निष्कर्ष अधिकारियों के समक्ष लाई गई सामग्री के खिलाफ विकृत और स्पष्ट रूप से हैं, जिनकी वह जांच करने में विफल रहे।

(7) आक्षेपित आदेश को रद्द किया जाता है और उपरोक्त सीमा तक रिट याचिका की अनुमति दी जाती है।

अस्वीकरण: स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

रजत अरोड़ा
प्रशिक्ष न्यायिक अधिकारी
चंडीगढ़ न्यायिक अकादमी