वी.के. बाली और निर्मल सिंह, न्यायमूर्ति के समक्ष

चरत @ सुंडा और अन्य,-अपीलकर्ता/अभियुक्त
बनाम
हरियाणा राज्य,--प्रतिवादी

सी.आर.अल. संख्या.. 2004 का 104/डीबी
19 जनवरी 2005

भारतीय दंड संहिता, 1860-एस.एस. 302/34 और 376(i)(जी)-साक्ष्य अधिनियम, 1872-धारा 27- अज्ञात युवती से सामूहिक बलात्कार एवं हत्या - हत्या करने के बाद आरोपियों द्वारा शव को दफनाना - आरोपियों द्वारा दिये गये खुलासे के बयान के आधार पर शव की बरामदगी - परिस्थितिजन्य साक्ष्य स्पष्ट रूप से स्थापित करते हैं कि एक को छोड़कर सभी आरोपी वास्तव में शामिल हैं बलात्कार और हत्या का दोहरा अपराध - सभी चश्मदीद अपने बयानों से मुकर रहे हैं - घटना का एक चश्मदीद गवाह सीआरपीसी की धारा 164 के तहत बयान दे रहा है। मजिस्ट्रेट के सामने - अदालत में पेश होते समय उसने झूठा बयान दिया कि वह पुलिस के दबाव में था - मजिस्ट्रेट के सामने दिए गए उसके बयान अविश्वसनीय नही कहा जा सकता - उस शपथ का उल्लंघन, जिसके तहत उसने दंडमुक्ति से गवाही दी थी - वह प्रावधानों के तहत मुकदमा चलाने का हकदार है 1860 अधिनियम - अभियुक्त द्वारा किया गया अपराध घोर और जघन्य है - ट्रायल कोर्ट द्वारा अभियुक्तों को दोनों मामलों में दोषी ठहराने और सजा सुनाने के आदेशों की अलग-अलग पुष्टि की गई - हालाँकि, एक आरोपी को संदेह का लाभ देते हुए उसके खिलाफ लगाए गए आरोपों से बरी कर दिया गया।

माना गया कि हमें वकील के तर्कों में कुछ तथ्य मिलते हैं, जहां तक अपीलकर्ता राजा का संबंध है, जबकि अन्य सभी अपीलकर्ताओं के बयान, भले ही चश्मदीद गवाहों के बयान हों, लेकिन वेद प्रकाश पीडब्लू-3 के लिए और वह भी उस हद तक जो उन्होंने मजिस्ट्रेट के सामने दिया था। सी.आर.पी.सी की धारा 164 के तहत, हालांकि स्वीकार किया जाता है, अन्य अपीलकर्ताओं के खिलाफ पेश होने वाले परिस्थितिजन्य साक्ष्य इतने पूर्ण हैं कि एक अपरिवर्तनीय निष्कर्ष पर पहुंचा जा सकता है कि वे वास्तव में बलात्कार और हत्या के दोहरे अपराध में शामिल हैं। हालाँकि, जहाँ तक विद्वान वकील के इस तर्क का सवाल है कि जाँच अधिकारी को पहले मुखबिर का बयान दर्ज करने से भी बचना चाहिए था, क्योंकि

वह अफवाहों पर आधारित था, हमें इसमें कोई तथ्य नहीं मिला। कानून में संज्ञेय अपराध के घटित होने से संबंधित प्रत्येक जानकारी, यदि पुलिस स्टेशन के प्रभारी अधिकारी को मौखिक रूप से दी गई है, तो उसके द्वारा या उसके निर्देश के तहत लिखित रूप में कर दी जाएगी, और मुखबिर को पढ़कर सुनाई जाएगी और ऐसी प्रत्येक जानकारी, चाहे वह लिखित रूप में दी गई हो या जैसा कि पूर्वोक्त लिखा गया है, उसे देने वाले व्यक्ति द्वारा हस्ताक्षरित किया जाएगा। संज्ञेय अपराध घटित होने से संबंधित सूचना कोई भी व्यक्ति पुलिस थाने के प्रभारी को दे सकता है। यह जानकारी अपराध करने वाले किसी भी व्यक्ति का पता लगाने के लिए पर्याप्त नहीं है। यह केवल आपराधिक कानून को गति प्रदान करता है।

(पैरा 9 और 10)

इसके अलावा, यह माना गया कि स्थान की खोज के संबंध में अपराध की स्वीकृति, हालांकि, अपीलकर्ताओं को दोषमुक्त नहीं करेगी क्योंकि परिस्थितियों की श्रृंखला इतनी पूर्ण है कि कोई अन्य परिकल्पना संभव नहीं है, सिवाय इसके कि उन्होंने अपराध किया है। हालांकि, यह सच है कि सभी चश्मदीद गवाह मुकर गए हैं, लेकिन वेद प्रकाश पीडब्लू-3 के बयान पर भरोसा किया जाना चाहिए, जहां तक उन्होंने सी.आर.पी.सी की धारा 164 के तहत ऐसा कहा है।

इसके अलावा, यह माना गया कि सभी अपीलकर्ताओं के खिलाफ परिस्थितियाँ साबित हुईं, इस प्रकार, पीड़िता को आखिरी बार उनकी उपस्थिति में जीवित देखा गया था। यह साबित हो चुका है कि राजा के अलावा अन्य अपीलकर्ता यौन-संबंध बनाते समय शामिल थे जब एक अज्ञात लड़की सामूहिक बलात्कार का शिकार हुई थी। यह भी साबित हो गया है कि अपीलकर्ता विनोद घटना के तुरंत बाद फरार हो गया और 8 महीने बाद 14 जून, 2002 को गिरफ्तार कर लिया गया। उपरोक्त परिस्थितियाँ, धारा 376(1)(जी) के तहत अपीलकर्ताओं के खिलाफ दोषसिद्धि को बनाए रखने के लिए पर्याप्त हैं। भारतीय दंड संहिता. बलात्कार के तुरंत बाद असहाय महिला की मौत स्पष्ट रूप से अपराध को छुपाने के अपीलकर्ताओं के मकसद के कारण हुई प्रतीत होती है। अतिरिक्त परिस्थितियाँ, इस प्रकार उद्देश्य भी हैं, भले ही केवल हत्या के लिए हों। मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में, जहां तक महिला की हत्या का संबंध है, मकसद की एकमात्र परिस्थिति अपीलकर्ताओं को दोषी ठहराने के लिए पर्याप्त है। हालाँकि, जहाँ तक अपीलकर्ता राजा का सवाल है, उसके खिलाफ एकमात्र सबूत आखिरी बार उसके साथ देखा गया है। इस प्रकार, उसे संदेह का लाभ दिया जाता है और उसके खिलाफ लगाए गए आरोपों से बरी कर दिया जाता है, क्योंकि निश्चित रूप से केवल

अंतिम बार देखे जाने के आधार पर उसे दोषी नहीं ठहराया जा सकता है।
(पैरा 19 से 21)

इसके अलावा, ऐसा प्रतीत होता है कि वेद प्रकाश, पीडब्लू-3 ने दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 164 के तहत मजिस्ट्रेट के समक्ष भी अपने द्वारा दिए गए बयान से इनकार कर दिया है और यह मजिस्ट्रेट का बयान है जिस पर विश्वास किया जाना चाहिए, न कि दिया गया बयान। उन्होंने कहा कि पुलिस के दबाव में मजिस्ट्रेट के समक्ष उनका बयान दर्ज कराया गया। उनसे उस शपथ का उल्लंघन किया गया, जिसके तहत उन्होंने दंडमुक्ति से गवाही दी थी, उन्हें कम से कम इस बात का अहसास था कि इस प्रक्रिया में, एक जघन्य अपराध की जांच में उनका सीधा हाथ होगा। ऐसा प्रतीत होता है कि उनमें कोई नैतिकता नहीं है। ऐसे लोग न्याय प्रशासन में लोगों का विश्वास खोने में सहायक होते हैं। प्रथम दृष्टया, हमारा विचार है कि अदालत के समक्ष गलत बयान देने के लिए उस पर मुकदमा चलाया जाना चाहिए,

(पैरा 24)

अपीलकर्ताओं की ओर से गोरख नाथ, अधिवक्ता।

संजय वशिष्ट डिप्टी एडवोकेट जनरल,हरियाणा, प्रतिवादी की ओर से

निर्णय

वी.के. बाली, न्यायमूर्ति

(1) अभियोजन संस्करण के अनुसार 18-19 साल की एक अज्ञात युवा लड़की, अपीलकर्ताओं और दो अन्य लोगों द्वारा सामूहिक बलात्कार और हत्या का शिकार बन गई। जबकि, मुकदमे में अपीलकर्ता चरत उर्फ सुंडा पुत्र प्रताप सिंह, कृष्ण पुत्र हवा सिंह, राजा उर्फ राजबीर पुत्र प्रभा, विनोद उर्फ गुड्डु पुत्र महाबीर और अनिल पुत्र बलदेवा को धारा 376(1) के तहत अपराध के लिए दोषी ठहराया गया है। 376 (जी) भारतीय दंड संहिता के तहत आजीवन कठोर कारावास और प्रत्येक को 25,000 रुपये का जुर्माना भरने की सजा सुनाई गई। और जुर्माना अदा न करने पर चार साल की अतिरिक्त कठोर कारावास की सजा भुगतनी होगी, कृष्ण, राजा उर्फ राजबीर और चरत उर्फ सुंडा को भी भारतीय दंड संहिता की धारा 34

के साथ पठित धारा 302 के तहत अपराध के लिए दोषी ठहराया गया है और आजीवन कठोर कारावास तथा प्रत्येक को 5000 रुपये जुर्माने की सजा सुनाई गई और जुर्माने का भुगतान न करने पर अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश फास्ट ट्रैक कोर्ट हिसार द्वारा दर्ज दोषसिद्धि और सजा के आदेश दिनांक 2 दिसंबर, 2003 और 6 दिसंबर, 2003 के तहत दो साल की अवधि के लिए अतिरिक्त कठोर कारावास भुगतना होगा। अपीलकर्ताओं के सह-अभियुक्त, धर्मपाल और महेंद्र को बरी कर दिया गया है। यह दोषसिद्धि और सजा के इस आदेश के खिलाफ है कि दो अपीलें, एक चरत, कृष्ण, राजा और विनोद द्वारा, सीआरएल के साथ। 2004 की अपील संख्या 104-डीबी और दूसरा अनिल द्वारा, सीआरएल का असर। 2004 की अपील संख्या 143-डीबी दायर की गई है।

(2) एक अज्ञात महिला के साथ सामूहिक बलात्कार और हत्या की घटना 23 अक्टूबर, 2001 को हुई थी। घटना के संबंध में एफआईआर 24 अक्टूबर, 2001 को शाम 6.05 बजे दर्ज की गई और विशेष रिपोर्ट के साथ घटना के संबंध में 25 अक्टूबर, 2001 को सुबह 10.00 बजे हांसी में संबंधित मजिस्ट्रेट के पास पहुंचे। गांव सिसई बोलान के चौकीदार पिरथी सिंह ने बलबीर सिंह, एसआई/एसएचओ, पी.एस. के समक्ष बयान दिया। जिसमें सदर हांसी ने कहा कि वह गांव सिसाय बोलान का चौकीदार है। उसे पता चला था कि कल यानी 23 अक्टूबर 2001 को अनिल पुत्र बलदेव, पाला पुत्र राम सरूप, गुड्डु पुत्र महाबीर, भीम सिंह पुत्र रण सिंह, बलवान पुत्र ओम, सुंडा उर्फ चरत पुत्र प्रताप सिंह तथा कृष्ण पुत्र हवा तथा उनके गांव के 3/4 अन्य लड़के अपने गांव की पंचायती जमीन पर खड़ी किक्कर की झाड़ियों में 15/16 वर्ष की एक नाबालिग लड़की, जिसका नाम व पता नहीं जानते, के साथ दुष्कर्म कर रहे थे। जब सिसई काली रावन निवासी वेद प्रकाश पुत्र चंदगी राम किक्कर के पेड़ों के पास अपने खेत में गया, तो सभी लोग लड़की को धूप सिंह पुत्र जयलाल के खेत में कोठा ट्यूबवेल पर ले गए और वहां उन्होंने लड़की के साथ सामूहिक बलात्कार किया। रात भर उसे डर में डालकर। धूप सिंह ने अपनी जमीन और ट्यूबवेल सुंडा को पट्टे पर दे दिया था। इन लोगों ने नाबालिग लड़की के साथ दुष्कर्म करने के बाद उसकी हत्या कर दी और साजिश के तहत अपराध का सबूत मिटाने के लिए लड़की के शव को धूप सिंह के कपास की फसल के खेत में दफना दिया. उन्होंने आगे कहा कि यह भी अफवाह है कि लड़की को जला दिया गया है. यह पता नहीं चल सका है कि लड़की को हत्या से पहले जलाया गया था या बाद में. लेकिन इस घटना की जानकारी गांव के कुछ अन्य लोगों को भी हो गई थी वे सभी चुप थे

क्योंकि वे आगे नहीं आना चाहते थे। वह थाने में सूचना देने जा रहे थे तभी बलबीर सिंह, एसआई/ SHO उनसे बस स्टैंड पर मिले, जहां उनका बयान दर्ज किया गया.

(3) मुकदमे के दौरान, अभियोजन पक्ष ने जांच की डॉ. पी.के. पीडब्लू-6 के रूप में पालीवाल, जिन्होंने कहा कि 26 अक्टूबर, 2001 को, वह के शव का पोस्टमार्टम किया एएसआई दया नंद और कांस्टेबल जोगिंदर सिंह द्वारा अज्ञात महिला को उनके पास लाया गया। शरीर नग्न था, दोनों हाथों पर जली हुई आस्तीन लाल रंग की थी और मिट्टी के तेल की गंध आ रही थी। सिर के बाल, भौंहें और पलकें जल गई थीं और जीभ 1.5 सेमी तक बाहर निकली हुई थी। दाँतों तले पीटा। पूरा शरीर जल गया था, केवल पीठ का मध्य भाग एक तिहाई भाग जला हुआ था। डॉक्टर को अज्ञात महिला के शव पर निम्नलिखित चोटें मिलीं:-

"1. गर्दन के बायीं ओर कई चोटें थीं जो एक के ऊपर एक स्थित थीं और मेम्बिबल माप के कोण से .5 से 1.5X 2 सेमी नीचे 6 सेमी नीचे थीं।

2. गर्दन के दाहिनी ओर चोट के निशान थे, जो 2.5 X 5 सेमी मापने वाले कोण के कोण से 3.5 सेमी नीचे स्थित था, संरचना के नीचे तिरछा तिरछा स्थित था।

3. आसपास की संरचनाओं में घुसपैठ और टूटे हुए सिरों पर ट्रैबेक्लेस के साथ हाइपोइड हड्डी के दाहिनी ओर के बड़े कॉर्नू का फ्रैक्चर था।

4. जीभ पर .2 से .4 सेमी आकार के कई काटने के निशान थे जो तिरछे स्थित थे।

5. योनि उपकला के आंतरिक पहलू पर कई खरोंचें थीं और पीछे के फोर्निक्स में सफेद जमाव के कारण इसमें सूजन थी। वेजाइनल स्मीयर और वेजाइनल स्वैब लिए गए।

6. दोनों गालों पर, मुंह के पार्श्व कोणों के ऊपर और नीचे बाईं ओर 4X3 सेमी और दाईं ओर 5 सेमी के क्षेत्र में कई चोटें थीं। नाक की नोक पर चोट का आकार .5 सेमी था। शरीर की लंबाई 5 फीट और 2.5 इंच थी."

(4) चोटें 1 से 5, जैसा कि ऊपर बताया गया है, प्रकृति में मृत्यु-पूर्व थीं। होंठों पर कई खरोंचें थीं, निचले हिस्से पर अधिक खरोंचें थीं, जिनकी माप 0.5 से 2.9 सेमी थी। बाध्यतापूर्वक रखा गया। डॉक्टर की राय में मौत का कारण हाथ से गला घोंटना और मुंह दबाना था। शरीर पर जले हुए घाव पोस्टमार्टम प्रकृति के थे। मृत्यु और पोस्टमार्टम जांच के बीच की अवधि लगभग 3 दिन थी। डॉ. कुलदीप सिंह, जिनकी जांच पीडब्लू-1 के रूप में की गई थी, ने कहा कि 25 अक्टूबर, 2001 को उन्होंने अपीलार्थी चरत सिंह की चिकित्सकीय जांच की। उनके बाह्य जनन अंग सुविकसित थे। कोई बाहरी चोट मौजूद नहीं थी. उन्होंने कहा कि उनकी राय में चरत सिंह संभोग करने में सक्षम थे। उन्होंने अपीलकर्ता कृष्ण की भी जांच की, जिनके शरीर पर कोई बाहरी चोट नहीं थी और वह भी, उनकी राय में, संभोग करने में सक्षम थे। उन्होंने अपीलार्थी अनिल से भी पूछताछ की थी। डॉक्टर की राय में वह भी संभोग क्रिया करने में सक्षम था। उन्होंने आगे कहा कि पायजामा पार्सल से निकाला गया, उदा. पी-1, वही था जो उसने अपीलकर्ता कृष्ण के पास से बरामद किया था। दूसरे पार्सल से, उदा. उनकी मौजूदगी में पी-2 खोला गया तो उन्हें अनिल का अंडरवियर मिला। दूसरे पार्सल से, उदा. पी-4, उसे कृष्ण का अंडरवियर मिला और एक अन्य पार्सल से, पूर्व। पी-5, उन्हें चरत सिंह का अंडरवियर मिला। न्यायालय ने नोट किया कि पूर्व. पी-1 को गलत तरीके से प्रदर्शित किया गया है क्योंकि गवाह ने कहा कि उसने पायजामा नहीं हटाया था

(5) अभियोजन पक्ष ने पीडब्लू-2 के रूप में पृथ्वी सिंह से भी पूछताछ की, जो पुलिस के समक्ष दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 161 के तहत अपने द्वारा दिए गए बयान से मुकर गया और कहा कि उसे इस मामले के बारे में कुछ भी पता नहीं होगा और इसमें कुछ भी नहीं हुआ था। उनकी उपस्थिति और इसके अलावा उन्होंने पुलिस के सामने कोई बयान नहीं दिया था। उसने कहा कि वह पुलिस स्टेशन गया था और सादे कागज पर उसके अंगूठे के निशान ले लिए गए। उन्हें शत्रुतापूर्ण घोषित कर दिया गया और लोक अभियोजक द्वारा उनसे जिरह की गई, जिसमें उन्होंने कहा कि उन्होंने बयान सुना था, पूर्व। पीएफ. उन्होंने पुलिस के सामने ऐसा कोई बयान नहीं दिया था. उसने पुलिस को यह नहीं बताया कि 24 अक्टूबर 2001 को उसे पता चला कि अनिल पुत्र बलदेवा, पाला पुत्र राम सरूप, गुड्डु पुत्र महावीर, भीम सिंह पुत्र रण सिंह, बलवान सिंह पुत्र ओम, सुंडा उर्फ पंचायत की जमीन पर उगे किक्कर के पेड़ों पर चरत सिंह पुत्र प्रताप सिंह और कृष्ण पुत्र हवा सिंह और 3/4 अन्य लड़के 15/16 साल की लड़की के साथ दुष्कर्म कर रहे थे। उनका सामना कथन के भाग ए से

ए तक किया गया, उदाहरणार्थ। एक्ज़िबिट पीएफ. जहां इसे इस तरह रिकॉर्ड किया गया था. उन्हें कथन पूर्व के अन्य भाग बी से बी तक का सामना करना पड़ा। एक्ज़िबिट पीएफ भी. इसी तरह, वेद प्रकाश, पीडब्लू 3, शत्रुतापूर्ण हो गए और जनता द्वारा उनसे जिरह की गई अभियोजक ने कहा कि उसने पूर्व का बयान सुना है। एक्ज़िबिट पीजी. उन्होंने पुलिस के सामने ऐसा कोई बयान नहीं दिया था. उन्होंने नहीं बताया था पुलिस के समक्ष कहा कि 23 अक्टूबर 2001 को वह अपने खेत पर जा रहा था पानी के रास्ते को ठीक करने के लिए जब वह किक्कर के पेड़ों के पास पहुंचा।

पंचायती भूमि पर उन्होंने अनिल पुत्र बलदेवा, पाला पुत्र राम सरूप, गुड्डु पुत्र महाबीर, भीम सिंह पुत्र रण सिंह, बलवान पुत्र ओम सुंडा उर्फ चरत सिंह पुत्र प्रताप सिंह, कृष्ण पुत्र हवा सिंह को देखा कि 3/4 अन्य लड़कों ने 15/16 वर्ष की लड़की के साथ दुष्कर्म किया और वह उसे देखकर वहां से खिसक गए। उन्हें कथन पूर्व के भाग ए से ए तक का सामना करना पड़ा। पीजी जहां यह इतना दर्ज किया गया था। उन्होंने पुलिस के सामने यह कहने से इनकार कर दिया कि बाद में उन्हें पता चला कि वे सभी लड़के उस लड़की को सिसई बोलान निवासी धूप सिंह पुत्र जय लाल के कोठा ट्यूबवेल पर ले गए थे और पूरी रात उसके साथ बलात्कार किया था। उसे धमकी देने के बाद. उन्हें कथन पूर्व के भाग बी से बी तक का सामना करना पड़ा। पीजी, जहां यह इतना दर्ज किया गया था। उन्होंने पुलिस के समक्ष यह कहने से इनकार किया कि उक्त लोगों ने साजिश के तहत उस लड़की की हत्या की थी और साक्ष्य मिटाने के लिए उन्होंने उस लड़की के शव को धूप सिंह के कपास के खेत में दबा दिया था. उन्हें कथन पूर्व के भाग सी से सी तक का सामना करना पड़ा। एक्ज़िबिट पीजी, जहां यह इतना दर्ज किया गया था। उन्होंने पुलिस के समक्ष यह कहने से इनकार किया कि उक्त लोगों ने उस लड़की को जलाया था, लेकिन यह पता नहीं चल सका कि उसे मारने के बाद जलाया गया था या उससे पहले. उन्हें कथन पूर्व के भाग डी से डी तक का सामना करना पड़ा। पीजी, जिसमें, यह इस प्रकार दर्ज किया गया था। एक सीलबंद लिफाफा, उदा. पीएच खोला गया, जिसमें दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 164 के तहत मजिस्ट्रेट के समक्ष दिया गया वेद प्रकाश का बयान शामिल था। उन्होंने उस बयान को सुना और स्वीकार किया कि उन्होंने यह बयान एस.डी.जे.एम., हांसी के समक्ष दिया था, लेकिन स्वेच्छा से यह भी कहा कि यह बयान उन्होंने पुलिस के दबाव में दिया था। उन्होंने स्वीकार किया कि जब पुलिस ने उन्हें हांसी के एसडी-जेएम के समक्ष पेश किया तो एसडीजेएम ने उन्हें बयान दर्ज कराने के लिए एक घंटे का समय दिया था. हालाँकि, उन्होंने इस सुझाव से इनकार किया कि उन्होंने स्वेच्छा से बयान दिया था। उन्होंने स्वेच्छा से कहा कि उनका बयान दर्ज करने से पहले ही पुलिस ने दो-तिहाई बेंत मारकर उन्हें डरा दिया था। हालाँकि, उन्होंने कहा कि जब उनका बयान दर्ज किया गया, तो वह अदालत में अकेले थे, हालाँकि, उन्होंने स्वेच्छा से कहा

कि पुलिस अदालत के बाहर खड़ी थी और पुलिस ने उन्हें धमकी दी थी कि अगर वह ऐसा नहीं करेंगे तो कर उनके अनुसार बयान, वे उसे किनारे कर देंगे। हालाँकि, वह स्वीकार किया कि उन्होंने पुलिस के खिलाफ किसी से कोई शिकायत नहीं की हैअधिकारी. उन्होंने स्वीकार किया कि सब डिविजनल न्यायिक मजिस्ट्रेट और बयान दर्ज कराने से पहले उनसे पूछा कि क्या वह हैं स्वेच्छा से बयान दे रहे हैं और उन पर कोई दबाव था या नहीं। हालाँकि, उन्होंने उस कथन का खंडन नहीं किया था, एक्ज़िबिट पी1, उनके द्वारा स्वेच्छा से दिया गया था। उन्होंने इस सुझाव का खंडन किया कि वह अपने बयान से मुकर रहे हैं, एक्ज़िबिट पी-1 और एक्ज़िबिट पी.जी सह-ग्रामीण होकर आरोपियों को बचाने के लिए, उन्होंने इस बात से भी इनकार किया कि 23 अक्टूबर, 2001 को उन्होंने 15/16 साल की लड़की के साथ बलात्कार करते समय अदालत में उपस्थित अभियुक्तों को देखा था और वह झूठी गवाही दे रहे थे। बलजी: सिंग पुत्र केहरी राम, पीडब्लू-4, और राजबीर पुत्र मुंशी राम, पीडब्लू-5, अन्य दो चश्मदीद गवाह भी पुलिस के समक्ष अपने द्वारा दिए गए बयानों से मुकर गए। लोक अभियोजक द्वारा उनसे जिरह की गई और उनके बयानों का सामना किया गया, क्रमश एक्ज़िबिट पीजे और पीके।

(6) हंस राज, नायब तहसीलदार, हांसी, पीडब्लू-7, ने कहा कि 24 अक्टूबर, 2001 को, अनुरोध पर, पुलिस द्वारा बनाए गए **एक्ज़िबिट** पीक्यू को मौके पर पहुंचने और दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 174 के तहत कार्यवाही पूरी करवाने के लिए एसडीओ (सिविल), हांसी द्वारा नियुक्त किया गया था। वह उस स्थान पर गए जहां एक लड़की का शव दफनाया गया था, जहां पुलिस मौजूद थी। उनकी मौजूदगी में धूप सिंह के खेत से मिट्टी में दबे बालिका के शव को बाहर निकाला गया। उनकी उपस्थिति में दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 174 के तहत कार्यवाही की गई। इसके बाद शव को पोस्टमार्टम के लिए हांसी के सामान्य अस्पताल भेज दिया गया। बलदेव सिंह, एएसआई, पीडब्लू-8 ने कहा कि 27 अक्टूबर, 2001 को कप्तान सिंह, कांस्टेबल ने उनके सामने उंगलियों के निशान, हड्डियां, फ्लैश का टुकड़ा, कपड़े के जले हुए टुकड़े, स्वाब और स्मीयर वाले पार्सल पेश किए, जिन्हें सौंप दिया गया। अज्ञात युवती के शव का पोस्टमार्टम करने के बाद डॉक्टर द्वारा उसे। रिकवरी मेमो के माध्यम से इन्हें कब्जे में ले लिया गया।। पीआर. हेड कांस्टेबल वजीर सिंह पीडब्लू-9 ने अपना शपथ पत्र, एक्ज़िबिट पी.एस. प्रस्तुत किया। उसके साक्ष्य में. जे.बी. गुप्ता, जिनकी जांच पीडब्लू-10 के रूप में की गई थी, ने कहा कि 26 अक्टूबर, 2001 को, जब वह एसडीजेएम हांसी के रूप में तैनात थे, बलबीर सिंह, एसआई, ने एक आवेदन एक्ज़िबिट PT दायर किया, वेद प्रकाश का बयान दर्ज कराने के लिए उनकी अदालत में उन्होंने एक्ज़िबिट पी.टी/1 आदेश पारित किया, और एसआई को कोर्ट के बाहर बैठने को कहा और

लगभग 12.30 बजे कोर्ट में रहने के लिए कहा। इसके बाद दोपहर करीब 1.30 बजे उन्होंने वेद प्रकाश से पूछा कि क्या वह बयान देना चाहते हैं, जिन्होंने उन्हें बताया कि वह इसके लिए तैयार हैं. इस प्रकार, उन्होंने अपना बयान एक्ज़िबिट पीआई दर्ज किया, और उन्होंने जो कुछ भी कहा, उसे उन्होंने रिकार्ड कर लिया। इसे पढ़ा गया उसे और उसने इसे स्वीकार करने के बाद अपने अंगूठे का निशान लगाया वही और बयान के नीचे, उन्होंने वक्तव्य का समर्थन किया जो कि एक्ज़िबिट पीटी/2 है इस आशय का कि बयान उसकी अपनी स्वतंत्र इच्छा से दिया गया था। बयान लिफाफे में बंद था, एक्ज़िबिट पीएच. जिरह में उन्होंने स्वीकार किया कि आरोपी के साथ पुलिस भी थी।

हालाँकि, उन्होंने उस कथन के सुझाव का खंडन किया, एक्ज़िबिट पीआई, वेद प्रकाश द्वारा स्वेच्छा से नहीं बनाई गई थी बल्कि पुलिस के कहने पर उनके द्वारा बनाई गई थी। जगदेव सिंह, पटवारी हलका सिसई काली रावन, जिनकी जांच पीडब्लू-11 के रूप में की गई थी, ने स्केल्ड साइट योजना एक्ज़िबिट PU को साबित किया, जबकि भोल सिंह, पटवारी हलका असरावां, जिनकी जांच पीडब्लू-12 के रूप में की गई थी, ने स्केल्ड साइट प्लान एक्ज़िबिट PB साबित किया, कुलबीर सिंह, फोटोग्राफर, पीडब्लू-13, ने अपने द्वारा ली गई तस्वीरों को एक्ज़िबिट पीडब्लू/1 से पीडब्लू/4 और उसके नकारात्मक, उदाहरणार्थ। पीडब्लू/5 से पीडब्लू/8, साबित किया। 24 अक्टूबर 2001 को। ये तस्वीरें उनके द्वारा सिसई गांव में धूप सिंह के खेत में ली गई थीं। बलबीर सिंह, एसआई, जिनकी जांच पीडब्लू-14 के रूप में की गई थी, ने बताया कि 21 दिसंबर, 2001 को, उन्होंने गांव सिसाई के क्षेत्र में जाते समय एक स्केल्ड साइट योजना तैयार करने के लिए तहसीलदार, हांसी को एक आवेदन दिया था और 14 जनवरी को, 2002 में, उन्होंने स्केल्ड साइट योजना तैयार करने के लिए तहसीलदार, नारनौंद को एक आवेदन दिया। मामले की जांच पूरी होने के बाद, उन्होंने दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 173 के तहत रिपोर्ट प्रस्तुत की। कांस्टेबल रमेश, जिसे पीडब्लू-15 के रूप में जांचा गया था, ने कहा कि 27 अक्टूबर, 2001 को आरोपी महेंद्र से एसआई बलबीर सिंह ने उनकी उपस्थिति में पूछताछ की थी, जिसने बताया कि उसने मृतकों को ठिकाने लगाने के लिए कृष्ण, राजा और सुंदा के साथ मिलकर हत्या की थी। शव ने 24 अक्टूबर 2001 को धूप सिंह के खेत में, जहां नरमा की फसल खड़ी थी, एक गड्ढा खोदा था। उन्होंने यह भी कहा कि वह घटनास्थल बता सकते हैं। कांस्टेबल विद्या नंद, पीडब्लू-16, ने कहा कि 18 अक्टूबर 2001 को, महेंद्र आरोपी ने उस गड्ढे की ओर इशारा किया था जहां अज्ञात महिला के शव को दफनाया और छुपाया गया था। सत्यबीर सिंह, जिनकी जांच पीडब्लू-17 के रूप में की गई थी, ने अपना हलफनामा, एक्स.पीबीबी प्रस्तुत किया और कहा कि 14 जून, 2002 को, वह एएसआई रणधीर सिंह की अध्यक्षता वाली पुलिस पार्टी का सदस्य था। उस दिन, अपीलकर्ता

विनोद उर्फ गुड्डू से पूछताछ की गई और उसने खुलासा बयान दिया कि उसने अनिल, चरत सिंह, महेंद्र, कृष्ण, राजा और धर्मपाल के साथ मिलकर एक अज्ञात महिला के साथ बलात्कार किया था और वह घटना की जगह बता सकता है। इसके बाद, उनका प्रकटीकरण वक्तव्य, एक्ज़िबिट पीसीसी, दर्ज किया गया था और अपीलकर्ता के पास था उस पर हस्ताक्षर किए और उन्होंने इसे गवाह के रूप में सत्यापित किया। फिर आरोपी पुलिस दल को घटना स्थल पर ले गए और जगह बताई पंचायती जमीन के किनारे, जहां किक्कर के पेड़ खड़े थे। इंगित करने की तैयारी की गई थी. कांस्टेबल मुख्तियार सिंह, पीडब्लू-18, ने कहा कि 25 अक्टूबर, 2001 को कृष्ण, बलवान, चरत सिंह और अनिल के अंडरवियर आदि
के पार्सल डॉक्टर ने उनकी उपस्थिति में जांच अधिकारी को सौंप दिए थे। बलवान के अंडर वियर का रिकवरी मेमो एक्ज़िबिट पीडीडी/2. चरत सिंह के अंडरवियर का रिकवरी मेमो एक्ज़िबिट पीडीडी/3 था। और अनिल का पीडीडी/4 था। कृष्ण के पायजामा के पार्सल को रिकवरी मेमो पीडीडी/5 के माध्यम से कब्जे में ले लिया गया।. 26 अक्टूबर 2001 को अनिल ने पुलिस पार्टी का नेतृत्व किया और पंचायत की जमीन पर किक्कर के पेड़ों के बीच जगह बताई। बलात्कार की घटना के स्थान का इंगित मेमो तैयार किया गया। यह एक्ज़िबिट PEEE था.। अभियुक्त बलवान द्वारा प्वाइंट आउट करने का कार्य भी किया गया था तथा बलवान द्वारा प्वाइंट आउट करने का मेमो भी PEEE/1 था, घटनास्थल की ओर इशारा कृष्ण द्वारा किया गया था और उनके द्वारा इंगित करने का ज्ञापन एक्स PEEE/2 द्वारा किया गया था। चरत सिंह ने घटना का स्थान भी बताया और उनके संकेत का ज्ञापन पीईई/3. यह सब उनके द्वारा प्रमाणित था। एसआई, बलबीर सिंह, पीडब्लू-19 ने अपने द्वारा की गई जांच का विवरण दिया। अभियोजन पक्ष ने फॉरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला,की साक्ष्य रिपोर्ट एक्ज़िबिट पीक्यूक्यू.प्रस्तुत की।

(7) जब दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत जांच की गई, तो अपीलकर्ताओं ने उनके सामने रखी गई आपत्तिजनक सामग्री से इनकार करते हुए कहा कि वे निर्दोष थे।

(8) श्री गोरख नाथ शर्मा, विद्वान वकील, जो इस अपील के समर्थन में उपस्थित हैं, ने जोरदार तर्क दिया कि वर्तमान मामले में एफआईआर अफवाहों के आधार पर दर्ज की गई थी और जांच अधिकारी को चौकीदार के बयान पर, बस उसी को नजरअंदाज कर दिया है। किसी भी मामले में अफवाहों पर आधारित रिपोर्ट के आधार पर कोई जांच शुरू नहीं हो सकती। उन्होंने आगे तर्क दिया कि एकमात्र सबूत जिसके आधार पर अपीलकर्ताओं को दोषी ठहराया गया है, वह उनके द्वारा किया गया खुलासा बयान है जिसके अनुसार, अपीलकर्ताओं ने घटना की जगह दिखाई थी या बताई थी और यहां तक कि वह जगह जहां अपीलकर्ताओं

ने किक्कर के पेड़ों के पास देखा गया था या उस मामले के लिए, जहां एक अज्ञात लड़की को एक ट्यूबवेल के निर्माण के लिए ले जाया गया था, वहां भी उसके साथ बलात्कार किया गया था और जिस स्थान पर उसे दफनाया गया था वह पुलिस को पता था और इससे पहले भी,प्रकटीकरण बयान अपीलकर्ताओं द्वारा दिया गया था, मृत शरीर था चूँकि पहले ही बरामद कर लिया गया है। घटना स्थल का संकेत अपीलकर्ताओं द्वारा किया गया आवेदन पूरी तरह से निरर्थक था और इसमें भाग नहीं ले सकते थे प्रकटीकरण विवरण के अनुसार वसूली की प्रकृति और परंतु उपरोक्त साक्ष्य के लिए, जो स्वीकार्य है, अपीलकर्ताओं को अपराध से जोड़ने वाला कोई अन्य सबूत नहीं था और इस प्रकार, मामले में बरी कर दिया जाना चाहिए था।

(9) जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है, हमने विद्वान वकील की दलीलों पर अपने चिंतित विचार दिए हैं, लेकिन हमें लगता है कि उनमें केवल अपीलकर्ता राजा के संबंध में कुछ तथ्य हैं, जबकि अन्य सभी अपीलकर्ताओं, भले ही चश्मदीद गवाहों के बयान हों लेकिन वेद प्रकाश, पीडब्लू-3 के लिए और वह भी इस हद तक कि दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 164 के तहत मजिस्ट्रेट के समक्ष दिया गया मामला अभी तक स्वीकार नहीं किया गया है, अन्य अपीलकर्ताओं के खिलाफ पेश होने वाले परिस्थितिजन्य साक्ष्य इतने पूर्ण हैं कि एक अप्रतिरोध्य निष्कर्ष पर पहुंचा जा सकता है। वे वास्तव में बलात्कार और हत्या के दोहरे अपराध में शामिल हैं।

(10) हालाँकि, जहाँ तक विद्वान वकील का पहला तर्क है कि जाँच अधिकारी को पहले मुखबिर का बयान दर्ज करने से भी बचना चाहिए था, क्योंकि वह अफवाहों पर आधारित था। हमें इसमें कोई सार नहीं मिलता। कानून की अपेक्षा केवल यह है कि संज्ञेय अपराध से संबंधित प्रत्येक जानकारी, यदि किसी पुलिस स्टेशन के प्रभारी अधिकारी को मौखिक रूप से दी गई है, तो उसे उसके द्वारा या उसके निर्देश के तहत लिखित रूप में प्रस्तुत किया जाएगा, और मुखबिर को पढ़ा जाएगा और प्रत्येक ऐसी जानकारी, चाहे लिखित रूप में दी गई हो या पूर्वोक्त रूप से लिखित रूप में दी गई हो, उसे देने वाले व्यक्ति द्वारा हस्ताक्षरित किया जाएगा। संज्ञेय अपराध घटित होने से संबंधित सूचना कोई भी व्यक्ति पुलिस थाने के प्रभारी अधिकारी को दे सकता है। अपराध करने वाले किसी भी व्यक्ति का पता लगाने के लिए जानकारी पर्याप्त नहीं है। वही केवल आपराधिक कानून को गति प्रदान करता है।

(11) विद्वान वकील का यह तर्क कि अपीलकर्ताओं द्वारा दिए गए प्रकटीकरण बयान के आधार पर घटना स्थल से मृत डोडी की खोज स्वीकार्य नहीं थी, सही प्रतीत होती है। इस स्तर पर यह याद किया जा सकता है कि जब पृथ्वी सिंह ने एफआईआर दर्ज की थी, तो उन्होंने स्पष्ट रूप से कहा था कि उन्हें पता चला है कि उनके द्वारा नामित व्यक्ति 3/4 अन्य लड़कों के साथ 15/16 साल की नाबालिग लड़की के साथ बलात्कार कर रहे थे। उनके गांव की पंचायती जमीन पर खड़ी किक्कर की झाड़ियों में। उन्होंने यह भी कहा कि जब वेद प्रकाश किक्कर जंगल के पास अपने खेत में गया तो ये सभी लड़के लड़की को लेकर वहां से
खिसक गए और उसके बाद वे लड़की को धूप सिंह के खेत में ट्यूबवेल कोठे में ले गए। और वहीं वारदात को अंजाम दिया लड़की को डर में डालकर एक-एक करके उसके साथ सामूहिक बलात्कार किया गया धूप सिंह ने यह जमीन और ट्यूबवेल सुंडा को पट्टे पर दे दिया था। वह आगे बताया कि आरोपी ने एक अज्ञात लड़की की हत्या करने के बाद लड़की के शव को धूप सिंह के कंटन के खेत में दफना दिया। वह जगह जहां 18/19 साल की एक अभागी लड़की भयानक अपराध का शिकार बनी, वह पुलिस को पता थी और यही बात दूसरी जगह के बारे में भी सच है, जहां उसके साथ सामूहिक बलात्कार किया गया था और उसकी हत्या के बाद वह जगह भी, जहां वह थी दफ़नाया गया। प्रथम सूचना रिपोर्ट प्राप्त होने के तुरंत बाद, एसआई/एसएचओ अन्य अधिकारियों के साथ-साथ चौकीदार पृथी सिंह ने भी घटनास्थल का दौरा किया था। फिर उन्होंने कार्यकारी मजिस्ट्रेट से उस स्थान का दौरा करने के लिए किसी को नियुक्त करने का अनुरोध किया, जहां शव दफनाया गया था। उन्होंने फोटोग्राफर की उपस्थिति के लिए भी अनुरोध किया और शाम लगभग 6 बजे हंस राज, कार्यकारी मजिस्ट्रेट और कुलबीर, फोटोग्राफर घटनास्थल पर गांव सिसाई बोलान पहुंचे। कार्यपालक दंडाधिकारी की उपस्थिति में दफनाए गए महिला के शव को बाहर निकाला गया। इस संबंध में मेमो अलग से तैयार किया गया था. जांच अधिकारी ने जांच कार्यवाही भी की। फोटो भी तैयार कराए गए।घटना कच्चा साइट प्लान भी तैयार किया गया. महिला के दफनाने के स्थान पर कुछ जले हुए कपड़े और इन कपड़ों पर लगे बाल भी पाए गए, जिन्हें उठाकर पार्सल कर दिया गया, सील कर दिया गया और कब्जे में ले लिया गया। जांच अधिकारी ने धूप सिंह के कोठे का भी निरीक्षण किया और एक चारपाई पाई, जिस पर कुछ खून के धब्बे, जली हुई त्वचा और कुछ जले हुए कपड़ों के टुकड़े भी पड़े हुए थे। जिसे भी कब्जे में ले लिया गया। कमरे के बाहर एक ढेर लगा हुआ था जिससे पता चल रहा था कि वहां कुछ कपड़े जले हुए हैं। इन जले हुए कपड़ों के अवशेष भी कब्जे में ले लिए गए। इसके बाद जांच अधिकारी ने पोस्टमार्टम के लिए आवेदन किया और शव को पोस्टमार्टम के लिए हांसी के सामान्य अस्पताल में भेज दिया। फिर वह चौकीदार और वेद प्रकाश पीडब्लू को अपने साथ ले गए और उस स्थान पर गए जहां उन्हें बताया गया कि महिला के साथ

पिछली तारीख को बलात्कार किया गया था। फिर उन्होंने चौकीदार और वेद प्रकाश को जाने दिया और आरोपियों की तलाश की, जिनका उस दिन उनके घरों में उनका पता नहीं चला। पीडब्लू-19 के रूप में सामने आए जांच अधिकारी के बयान से यह स्पष्ट रूप से पता चलता है कि उस दिन उन्होंने दो बार घटनास्थल का दौरा किया था, एक बार कार्यकारी मजिस्ट्रेट की उपस्थिति में, जब शव बरामद किया गया था, और दूसरी बार चौकीदार और वेद प्रकाश के साथ, पीडब्लू, आरोपी को जानता था क्योंकि वेद प्रकाश जांच अधिकारी के साथ था और यह बिल्कुल स्पष्ट है कि अपराध के विवरण जानने के अलावा और विभिन्न स्थानों पर जहां पीड़िता को ले जाया गया, वेद प्रकाश को अवश्य जाना चाहिए घटना का प्रत्यक्षदर्शी होने के नाते उसे सब कुछ बता भी दिया है। यह बहुत अच्छी तरह से स्थापित है कि केवल इतनी ही जानकारी, चाहे वह हो यह स्वीकारोक्ति के बराबर है या नहीं, यह इस तथ्य से स्पष्ट रूप से संबंधित है साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 के प्रावधानों के अनुसार पाया गया, साबित किया जा सकता है। यदि सभी स्थान, चाहे वह किक्कर के पेड़ों के पास हों, जहां एक युवा लड़की के साथ पहली बार बलात्कार किया गया था या कोठा ट्यूबवेल, जहां उसके साथ पूरी रात बलात्कार किया गया था या जहां उसे दफनाया गया था, पुलिस को पता था, अपीलकर्ताओं द्वारा दिए गए प्रकटीकरण बयान और उसके अनुसार जैसा कि ऊपर बताया गया है, सभी स्थानों को इंगित करने से कोई खोज नहीं होगी। अपीलकर्ताओं का प्रतिनिधित्व करने वाले विद्वान वकील ने **कृष्ण मोहर सिंह बनाम गोवा राज्य(1)**, **मोहल सिंह बनाम पंजाब राज्य(2)**, **हरियाणा राज्य बनाम जगबीर(3)**,**विजेंदर सिंह बनाम राज्य** दिल्ली **(4)** और **रहीम बनाम यूपी राज्य(5)**,**के** न्यायिक उदाहरणों का हवाला दिया। ऐसा प्रतीत होता है कि विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा इसे गलत तरीके से नजरअंदाज किया गया है। मोहल सिंह बनाम पंजाब राज्य (सुप्रा) के मामले में, आरोपियों ने इकबालिया बयान दिया था, जिसमें उस स्थान का संकेत दिया गया था, जहां उन्होंने शव को दफनाया था और पुलिस को उस जगह के बारे में पहले से ही पता था, जिसका खुलासा अभियोजन पक्ष के एक गवाह ने पहले ही कर दिया था। . सुप्रीम कोर्ट ने माना कि यह साक्ष्य स्वीकार्य नहीं है और शव की बरामदगी को आरोपी द्वारा दिए गए प्रकटीकरण बयान के आधार पर नहीं कहा जा सकता है।

---

(1) 2000 एस.सी.सी. (क्रि.) 6

(2) 1995 (2) आर.सी.आर. 218

(3) 2003 (4) आर.सी.आर. 554

(4) 1997 (2) आर.सी.आर. 257

(5) 1972 एस.सी.सी. (क्रि.) 827

हरियाणा राज्य बनाम जगबीर सिंह (सुप्रा) के मामले में, एक बार फिर सुप्रीम कोर्ट ने माना कि अभियुक्तों द्वारा दिए गए बयान के आधार पर शव की बरामदगी अभियोजन के लिए सहायक नहीं है क्योंकि साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 के प्रावधान हैं। ऐसे प्रकटीकरण कथन और पुनर्प्राप्ति के लिए कोई आवेदन नहीं क्योंकि यह जानकारी पुलिस को पहले से ही ज्ञात थी। विजेंदर सिंह बनाम दिल्ली राज्य (सुप्रा) के मामले में यह देखा गया कि यदि अभियुक्त द्वारा दी गई जानकारी से किसी तथ्य का पता चलता है, जो ऐसी जानकारी का प्रत्यक्ष परिणाम है, तो केवल यह सबूत होगा, लेकिन जब तथ्य पहले ही खोजा जा चुका था, उसके संबंध में साक्ष्य नहीं दिये जा सके। विद्वान ट्रायल जज ने, हालांकि, इन न्यायिक उदाहरणों को यह कहकर अलग किया कि रिकॉर्ड पर मौजूद सबूत यह नहीं सुझाएंगे कि पुलिस को उस सटीक जगह का ज्ञान था, जहां अपीलकर्ताओं ने पंचायत भूमि पर खड़े किक्कर के पेड़ों में एक अज्ञात लड़की के साथ बलात्कार किया था। यह भी देखा गया कि जिस स्थान पर अपीलकर्ताओं ने एक अज्ञात महिला के साथ बलात्कार किया था और उसी स्थान पर उसके साथ बलात्कार नहीं किया गया होगा, क्योंकि उस पर प्रत्येक व्यक्तिगत यौन हमले को रोकने का प्रयास किया गया होगा, पुलिस को इसकी जानकारी नहीं थी। विद्वान विचारण न्यायाधीश द्वारा किया गया यह भेद सही प्रतीत नहीं होता। एक बार, वह स्थान और किक्कर के पेड़, जहां एक अज्ञात महिला के साथ बलात्कार किया गया था, पुलिस को ज्ञात था, सटीक स्थान, जहां अपीलकर्ताओं में से प्रत्येक ने उसके साथ बलात्कार किया होगा, कोई नतीजा नहीं निकला। इसके अलावा, जब अपीलकर्ताओं ने उस स्थान की ओर इशारा किया जहां उन्होंने एक अज्ञात महिला के साथ बलात्कार किया था, तो उन्होंने सटीक स्थान का भी उल्लेख नहीं किया था। विद्वान ट्रायल कोर्ट ने, **रवींद्र बनाम केरल राज्य**(6) में एक फैसले और **महाराष्ट्र राज्य बनाम दामू गोपीनाथ शिंदे**(7) में एक अन्य फैसले के आधार पर, अपीलकर्ताओं द्वारा बलात्कार के स्थान को इंगित करने को धारा के तहत स्वीकार्य माना। साक्ष्य अधिनियम के 8. उपरोक्त मामलों के तथ्य काफी अलग-अलग हैं और, हमारे विचार में, मौजूदा मामले के तथ्यों पर लागू नहीं हो सकते हैं।

(12) स्थान की खोज के संबंध में विद्वान वकील के विवाद को स्वीकार करना, हालांकि, हमारे विचार में, अपीलकर्ताओं चरत सिंह, कृष्ण, अनिल और विनोद को दोषमुक्त नहीं करेगा, क्योंकि परिस्थितियों की श्रृंखला इतनी पूर्ण है कि इसके अलावा कोई अन्य परिकल्पना नहीं की जा सकती। उन्होंने अपराध किया संभव है. हालाँकि, यह सच है कि सभी चश्मदीद गवाह मुकर गए हैं, लेकिन वेद प्रकाश, पीडब्लू-3 के बयान, जिस हद तक

(6) 1999 सीआरएल। लॉ जर्नल 2364 (केरल)

(7) 2000 करोड़. लॉ जर्नल 2301

उन्होंने दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 164 के तहत दिया था, उस पर भरोसा किया जाना चाहिए और इसे आगे बढ़ाया जाना चाहिए। माना जाए कि कोर्ट में पेश होते समय उसने झूठा बयान दिया कि वह पुलिस के दबाव में था। यहां यह उल्लेख करना उचित होगा कि वेद प्रकाश का बयान एक आवेदन पर दर्ज किया गया था, पूर्व। 25 अक्टूबर 2001 को पुलिस द्वारा संबंधित मजिस्ट्रेट को पीआई बनाया गया। जब आवेदन, पूर्व। पीआई, मजिस्ट्रेट के समक्ष बनाया गया था, उन्होंने निम्नलिखित आदेश दर्ज किया: -

> "एसएचओ बलबीर सिंह ने वेद प्रकाश पुत्र श्री चंदगी राम, जाति जाट, निवासी सिसई कालीरावण का बयान दर्ज करने के अनुरोध के साथ वर्तमान आवेदन प्रस्तुत किया। मैंने एस.एच.ओ. को कोर्ट रूम के बाहर बैठने के लिए कहा और गवाह वेद प्रकाश से पूछा कोर्ट रूम में बैठे रहने के लिए। मैं एक घंटे के बाद वेद प्रकाश का बयान दर्ज करूंगा।"

(13) एसडीजेएम के हस्ताक्षरों के नीचे समय दोपहर 12.30 बजे अंकित है। ऐसा प्रतीत होता है कि मामला रिकॉर्डिंग के लिए उठाया गया था दोपहर 1.30 बजे वेद प्रकाश का बयान जैसा कि आदेश में उल्लेखित है उस समय उन्होंने वेद प्रकाश से पूछा था कि क्या वह अपना बयान देना चाहते हैं और उन्होंने कहा था कि वह अपना बयान देना चाहते हैं। इसके बाद ही विद्वान मजिस्ट्रेट ने वेद प्रकाश का बयान इस प्रकार दर्ज किया:-

> "चंदगी के पुत्र वेद प्रकाश, उम्र 55 वर्ष, निवासी सिसई कालीरावण, एस.ए. का बयान"
>
> सवाल: क्या आप अपनी मर्जी से बयान देना चाहते हैं या दबाव में आकर बयान देना चाहते हैं
>
> जवाब: मैं अपनी मर्जी से अपना बयान देना चाहता हूं। मेरे ऊपर किसी का कोई दबाव नहीं है.
>
> सवाल: इस मामले में आप क्या कहना चाहते हैं?

उत्तर: बात 23 अक्टूबर 2001 की है, सुबह के 10.30/11 बजे थे. मैं, बलजीत और राजबीर हैंडपंप पर पानी पीने आए थे। ये हैंडपंप हमारे खेत में है. हमें पंचायत के किक्करों के पीछे से कुछ फुसफुसाहट सुनाई दी। ये किक्कर और पंचायत का खेत मेरे पास पट्टे (ठेका) पर है। हम तीनो वहां गये और एक जवान लड़की देखी, जिसकी उम्र करीब 20/21 साल होगी. उसके साथ भीम पुत्र रण सिंह, निवासी सिसाय कालीरावण, अनिल पुत्र बलदेव, निवासी सिसाय कालीरावण, बलवान पुत्र ओम, निवासी ससैई कालीरावण, पाला पुत्र राम सरूप निवासी सिसाय भी थे। कालीरावण, बोले पन्ने का एक सुण्डा हरिजन, एक कृष्ण पुत्र हवा सिंह, जाति हरिजन निवासी सिसई कालीरावण। मैंने उन्हें वहां से भगा दिया. अगले दिन शाम को ढाणी पाल के कुछ लोगों ने गांव में आकर बताया कि जिस लड़की की मैंने अपने बयान में बात कही है, उसकी हत्या कर दी गई है, जिसकी हत्या ढाणीपाल के पास बोला पाना की राजस्व जागीर में की गई है।

सवाल: क्या आप कुछ और कहना चाहते हैं?
उत्तर: मुझे अब और कुछ नहीं कहना है।"

(14) विद्वान मजिस्ट्रेट इस मामले में पीडब्लू-10 के रूप में उपस्थित हुए और उनके द्वारा पारित आदेशों के अनुरूप बयान दिया, जिसका उल्लेख पहले ही ऊपर किया जा चुका है। उनके सामने एकमात्र जिरह यह सुझाव था कि वेद प्रकाश ने स्वेच्छा से बयान नहीं दिया था और यह पुलिस के कहने पर दिया गया था, जिसे उन्होंने अस्वीकार कर दिया था।

(15) मामले की पृष्ठभूमि के संदर्भ में, जिसका पूरा विवरण ऊपर दिया गया है, वेद प्रकाश, पीडब्लू-3 द्वारा दिया गया बयान, कि उन्होंने दबाव में मजिस्ट्रेट के सामने बयान दिया था और स्वेच्छा से नहीं, अविश्वास करना होगा। यह मजिस्ट्रेट का बयान है, जिस पर विश्वास किया जाना चाहिए क्योंकि उन्होंने अपने कर्तव्यों का निर्वहन करते हुए इसे दर्ज किया था और उनके पास गलत रिकॉर्ड बनाने का कोई कारण नहीं था। जब वेद प्रकाश से पूछा गया कि क्या वह बिना किसी दबाव के बयान दे रहे हैं, तो उन्होंने हां में जवाब दिया। यह हमारे लिए बिल्कुल स्पष्ट है कि वेद प्रकाश, पीडब्लू-3 सहित सभी गवाहों ने सुरक्षित खेलना चुना है। वे किसी अज्ञात महिला के मामले का समर्थन नहीं करेंगे, यहां तक कि जिसके शव पर भी किसी ने दावा नहीं किया हो। वे अपने सह-ग्रामीणों को प्राथमिकता देंगे, चाहे जो भी कारण उनके साथ रहे हों। उपरोक्त परिस्थितियों में, जैसा कि ऊपर बताया गया

है, मजिस्ट्रेट के समक्ष वेद प्रकाश द्वारा दिए गए बयान की सीमा तक अभियोजन पक्ष के कथन पर विश्वास करना होगा। हालाँकि, अपीलकर्ताओं को पीड़िता के साथ एक दिन पहले देखे जाने से आगे नहीं जाना चाहिए, जब उसका शव कपास के खेतों से खोदा गया था। हालाँकि, वह परिस्थिति स्पष्ट रूप से प्रकट होती है कि अपीलकर्ताओं को आखिरी बार पीड़िता के साथ देखा गया था, उसके बाद वह केवल मृत पाई गई थी। वर्तमान मामले में घटना 23 अक्टूबर, 2001 की शाम और रात को हुई थी। डॉ. पी.के. पालीवाल, पीडब्लू-6 ने 26 अक्टूबर, 2001 को एक अज्ञात महिला के शव का पोस्टमार्टम किया। उन्होंने कहा कि मृत्यु और पोस्टमार्टम के बीच की अवधि लगभग तीन दिन थी। इस मुद्दे पर डॉक्टर से जिरह नहीं की गई और इसलिए, यह साबित हुआ कि एक अज्ञात लड़की की मौत लगभग उसी समय हुई थी जब उसे अपीलकर्ताओं के साथ देखा गया था। उपरोक्त परिस्थितियोंके साथ, अभियोजन पक्ष यह साबित करने में सक्षम है कि पीड़िता के साथ निश्चित रूप से बार-बार बलात्कार किया गया था। लड़की के शव पर चोट क्रमांक 5 का विवरण इस प्रकार है:-

> "योनि एपिथेलियम के आंतरिक पहलू पर कई खरोंचें थीं और पीछे के फोर्निक्स में सफेद जमाव के कारण इसमें सूजन थी। योनि स्मीयर और योनि स्वाब लिया गया था।"

(16) विधि विज्ञान प्रयोगशाला की रिपोर्ट भले ही.योनि में कोई मानव वीर्य नहीं पाया गया था स्वाब लेकिन यह स्पष्ट रूप से दर्शाता है कि मानव वीर्य स्लाइडों पर पाया गया था,जो वैजाइनल स्मीयर से तैयार किए गए थे. मृतकों की तस्वीर शरीर, उदा. पीडब्लू/4, निजी हिस्से का गहरा रंग दिखाता है हिस्से, जो इंगित करते हैं कि लड़की के साथ बार-बार यौन संबंध बनाए गए थे हमले. डॉक्टर द्वारा बताई गई सीमा तक कई खरोंचें अन्यथा उसके मृत शरीर पर नहीं पाई जातीं। मेडिकल सबूतों के अलावा, अपीलकर्ताओं के वकील ने यह भी आग्रह नहीं किया है कि यह पीड़िता पर बार-बार यौन हमले का मामला नहीं है।

(17) फोरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला के प्रासंगिक निष्कर्ष इस प्रकार हैं:-

> "5. सीरोलॉजिकल परीक्षणों के लिए बहुत छोटे रक्त के निशान एक्ज़िबिट -5 (पायजामा) पर पाए गए।
>
> 6. मानव वीर्य एक्ज़िबिट -7 (अंडरवियर), एक्ज़िबिट -8 (अंडरवियर), एक्ज़िबिट -9 (अंडरवियर) और एक्ज़िबिट -12ए (स्लाइड) पर पाया गया।

हालाँकि, एक्ज़िबिट -6 (कच्चा) और एक्ज़िबिट -12बी (स्वैब) पर वीर्य का पता नहीं लगाया जा सका।"

(18) रिपोर्ट में पायजामा पर रक्त दिखाया गया है, हालांकि सीरोलॉजिकल परीक्षण के लिए अपर्याप्त मात्रा में, जिसे 25 अक्टूबर, 2001 को एसआई बलबीर सिंह द्वारा अपीलकर्ता कृष्ण से कब्जे में लिया गया था। अपीलकर्ता कृष्ण ने कोई स्पष्टीकरण नहीं दिया है कि कैसे उनके पायजामे पर खून पाया गया था, हालांकि, उन्होंने इसकी बरामदगी के तथ्य से इनकार किया था, जो अन्यथा साबित हो गया था। एफएसएल के निष्कर्ष यह भी हैं कि मानव वीर्य क्रमशः अपीलकर्ता अनिल, चरत सिंह उर्फ सुंडा और कृष्ण के अंडरवियर पर पाए
गए थे। उन्होंने भी कोई कारण नहीं बताया है, लेकिन इसके कई कारण हो सकते हैं और इन अपीलकर्ताओं के परिधानों को कब्जे में ले लिया गया था और जांच के लिए भेजा गया था, अन्यथा साबित होता है। रिपोर्ट आगे बताती है कि एक्ज़िबिट 12A में मानव वीर्य का पता चला था, जिसे उस डॉक्टर ने तैयार किया था, जिसने पीड़िता के शव का पोस्टमार्टम किया था। अपीलकर्ता विनोद लंबे समय तक फरार रहा था, यह उक्त आरोपी के खिलाफ एक और परिस्थिति है।

(19) सभी अपीलकर्ताओं के विरुद्ध सिद्ध परिस्थितियाँ इस प्रकार हैं कि पीड़ित को आखिरी बार उनकी उपस्थिति में जीवित देखा गया था। यह साबित हो चुका है कि राजा के अलावा अन्य अपीलकर्ता उस समय भी यौन संबंध में शामिल थे जब एक अज्ञात लड़की सामूहिक बलात्कार का शिकार हुई थी। यह भी साबित हुआ कि अपीलकर्ता विनोद घटना के तुरंत बाद फरार हो गया और 8 महीने बाद 14 जून, 2002 को गिरफ्तार किया गया।

(20) हमारे विचार से उपरोक्त परिस्थितियाँ पर्याप्त हैं अपीलकर्ताओं के खिलाफ दोषसिद्धि को बनाए रखने के लिए, ऊपर, नीचे उल्लेख किया गया है भारतीय दंड संहिता की धारा 376(i)(g). अभागी महिला की मौत बलात्कार के तुरंत बाद अपराध को छुपाने के अपीलकर्ताओं के मकसद के कारण स्पष्ट रूप से प्रतीत होता है। वर्तमान मामले में अतिरिक्त परिस्थिति, इस प्रकार, मकसद भी है, भले ही वह केवल हत्या के लिए ही क्यों न हो। हम देख सकते हैं कि इस मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में, जहां तक महिला की हत्या का संबंध है, मकसद की एकमात्र परिस्थिति अपीलकर्ताओं को दोषी ठहराने के लिए पर्याप्त है।

(21) हालाँकि, जहां तक अपीलकर्ता राजा का सवाल है, उसके खिलाफ एकमात्र सबूत आखिरी बार देखा गया है। इसमें कोई संदेह नहीं है, विद्वान ट्रायल न्यायाधीश ने कस्सी की

बरामदगी के संबंध में उसके खिलाफ एक अन्य परिस्थिति पर भरोसा किया, जिसके साथ लड़की को दफनाने के लिए धरती खोदी गई थी, लेकिन वह परिस्थिति बहुत अधिक आत्मविश्वास पैदा नहीं करती है। टेक चंद, इंस्पेक्टर, जिनकी उपस्थिति में अपीलकर्ता राजा द्वारा दिए गए प्रकटीकरण बयान पर कस्सी बरामद की गई थी, की मृत्यु हो गई और उसकी जांच नहीं की गई। विद्वान ट्रायल कोर्ट ने साक्ष्य अधिनियम की धारा 32(2) के तहत कस्सी द्वारा तैयार किए गए रिकवरी मेमो को स्वीकार्य माना। यह सही हो सकता है लेकिन वर्तमान मामले में, कांस्टेबल कृष्ण भी कस्सी की बरामदगी का गवाह था और भले ही वह उपलब्ध था, लेकिन अनावश्यक के रूप में उससे पूछताछ नहीं की गई।

चूंकि इंस्पेक्टर टेक चंद से पूछताछ नहीं की गई, इसलिए अपीलकर्ता राजा उनसे जिरह करने से वंचित रह गए। इन परिस्थितियों में, यदि शायद, कांस्टेबल कृष्ण को पेश किया गया होता और कासी की बरामदगी के संबंध में अभियोजन पक्ष के संस्करण का समर्थन किया गया होता, तो चीजें अलग होती लेकिन उसकी गैर-परीक्षा और केवल यह कहना कि वह अनावश्यक गवाह था, मिलीभगत के संबंध में संदेह पैदा करता है अपराध के कमीशन में अपीलकर्ता राजा का संबंध है। इस प्रकार, उसे संदेह का लाभ दिया जाता है और उसके खिलाफ लगाए गए आरोपों से बरी कर दिया जाता है, निश्चित रूप से, केवल अंतिम बार देखे जाने के आधार पर, उसे दोषी नहीं ठहराया जा सकता है और हम यहां दोहरा सकते हैं कि अंतिम बार देखे जाने के संबंध में वह कथन है, कि हम विश्वास कर रहे हैं, केवल इस तथ्य के संबंध में है कि सभी आरोपियों को दुर्भाग्यपूर्ण युवा लड़की के साथ देखा गया था, क्योंकि मजिस्ट्रेट के सामने बयान देते समय, वेद प्रकाश, पीडब्लू-3, ने यह नहीं बताया कि उसने सभी अपीलकर्ताओं को बलात्कार करते देखा था। उस पर. उस परिस्थिति को, जैसा कि ऊपर बताया गया है, केवल इस रूप में लिया गया है कि पीड़ित को अंतिम बार अपीलकर्ताओं के साथ देखा गया था और केवल अंतिम बार देखे जाने के आधार पर किसी व्यक्ति को दोषी ठहराना सुरक्षित नहीं होगा।

(22) ऊपर की गई चर्चा के मद्देनजर, हम सीआरएल 2004 की ए. संख्या 104-डीबी, जहां तक यह राजा अपीलकर्ता से संबंधित है में योग्यता पाते हैं और, इस प्रकार, उसे उसके खिलाफ लगाए गए आरोपों से बरी कर दिया जाए, हम अन्य अपीलकर्ताओं की ओर से दायर उक्त अपील को खारिज करते हैं। सी.आर.एल. अनिल द्वारा दायर अपील संख्या 143-डीबी 2004 को किसी भी योग्यता से रहित होने के कारण खारिज कर दिया गया है। हम राजा

को छोड़कर सभी अपीलकर्ताओं के लिए विद्वान अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश (फास्ट ट्रैक कोर्ट) हिसार द्वारा दर्ज दोषसिद्धि और सजा के आदेश को बरकरार रखते हैं।

(23) विद्वान ट्रायल जज ने दो मामलों में सजा का आदेश दर्ज करते समय यह उल्लेख नहीं किया है कि अपीलकर्ताओं के खिलाफ सजाएं एक साथ चलेंगी, जिसका निश्चित रूप से मतलब है कि दोनों मामलों के तहत अलग-अलग दो सजाएं होंगी। अपीलकर्ताओं द्वारा किया गया अपराध शैतानी और जघन्य है। उन्होंने 18/19 साल की एक युवा लड़की के साथ वैसा ही व्यवहार किया है जैसे एक भेड़िया अपने शिकार के साथ करता है, खून चूसता है, मांस का आनंद लेता है और शव को फेंक देता है। उन्होंने न केवल एक-एक करके उसके साथ बार-बार बलात्कार किया, बल्कि अपराध को छुपाने के लिए उसे कपड़ों के साथ जला दिया और जब पाया कि कपड़ों के टुकड़ों के साथ पूरे शरीर को जलाना संभव नहीं होगा, तो उसे दफना दिया। हम दोनों मामलों में सजा के आदेश की अलग-अलग पुष्टि करते हैं। फैसले से ऐसा प्रतीत होता है कि जब फैसला सुनाया जा रहा था तो अपीलकर्ता विनोद ने पीठासीन अधिकारी पर जूता फेंका। हम बिना किसी अतिरिक्त टिप्पणी के केवल इस तथ्य को बताते हैं।

(24) हम वेद प्रकाश, पीडब्लू-3 की भूमिका पर टिप्पणी किए बिना फैसले से अलग नहीं होना चाहेंगे। ऐसा प्रतीत होता है कि वह दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 164 के तहत मजिस्ट्रेट के समक्ष भी अपने द्वारा दिए गए बयान से मुकर गया है और इस हद तक, हम पहले ही मान चुके हैं कि यह मजिस्ट्रेट का बयान है, जिस पर विश्वास किया जाना चाहिए, न कि उस पर। उन्होंने कहा कि पुलिस के दबाव में मजिस्ट्रेट के सामने उनका बयान दर्ज कराया गया। उसने उस शपथ का उल्लंघन किया है जिसके तहत वह दण्ड से मुक्ति के लिए गवाही दे रहा था, उसे कम से कम इस बात का अहसास था कि इस प्रक्रिया में, एक जघन्य अपराध की जांच में उसका सीधा हाथ होगा। ऐसा प्रतीत होता है कि उनमें कोई नैतिकता नहीं है। ऐसे ही लोग हैं, जो न्याय प्रशासन में लोगों का विश्वास खोने में सहायक हैं। हमारा, प्रथम दृष्टया, विचार है कि अदालत के समक्ष गलत बयान देने के लिए उस पर मुकदमा चलाया जाना चाहिए, भारतीय दंड संहिता के तहत जो भी अपराध वर्तमान मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में आकर्षित हो सकते हैं।

(25) वेद प्रकाश को कारण बताने के लिए नोटिस जारी किया जाए कि 14 मार्च, 2005 के लिए उनके खिलाफ झूठी गवाही की कार्यवाही क्यों न शुरू की जाए।

अस्वीकरण :- स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

प्रिंस कुमार

प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी