न्यायमूर्ति एस.एस. सोढ़ी के समक्ष

तिरलोक सिंह – अपीलकर्ता

बनाम

कैलाश भारती और अन्य -प्रतिवादी

1980 के आदेश क्रमांक 439 से प्रथम अपील

10 सितंबर 1984

मोटर वाहन अधिनियम (1939 का चतुर्थ) - धारा 110-बी - मोटर साइकिल और साइकिल के बीच दुर्घटना, जिससे साइकिल चालक की मृत्यु - मोटर साइकिल का चालक उसका मालिक नहीं - मोटर साइकिल को बिना जानकारी या सहमति के चलाया जा रहा है मालिक का—ऐसी मोटर साइकिल मालिक के उद्देश्यों के लिए पूरी तरह या आंशिक रूप से नहीं चलाई जा रही है—मोटर साइकिल का मालिक—क्या दुर्घटना के लिए परोक्ष रूप से उत्तरदायी ठहराया जा सकता है।

यह माना गया कि कानून में स्थिति वास्तव में अच्छी तरह से स्थापित है कि एक मोटर वाहन का स्वामित्व और उसके मालिक द्वारा इसे चलाने के लिए किसी अन्य को अनुमति देने मात्र से मालिक अपनी लापरवाही के कारण हुई दुर्घटना के लिए चालक से वसूली योग्य क्षति के लिए उत्तरदायी नहीं होगा। . वाहन चलाने की अनुमति मात्र से ही ड्राइवर को उस व्यक्ति का एजेंट नहीं माना जा सकता है जो अनुमति देता है या जिसके पास स्वामित्व के रूप में या वाहन को नियंत्रित करने के लिए जमानतदार के रूप में अधिकार है। वाहन चलाने के लिए उत्तरदायी बनने के लिए, वाहन का मालिक या जमानतदार जिसके पास है वाहन का सामान्य नियंत्रण और जो किसी और को इसे चलाने की अनुमति देता है, उसने किसी अन्य व्यक्ति को जमानतदार या वाहन के मालिक, जैसा भी मामला हो, के प्रयोजनों के लिए इसे पूर्ण या आंशिक रूप से चलाने के लिए अधिकृत किया होगा। इस स्थिति में, यह नहीं कहा जा सकता है कि मोटर साइकिल चालक मालिक के किसी भी उद्देश्य के लिए वाहन चला रहा था और इस प्रकार इस निष्कर्ष से बचा नहीं जा सकता है कि दिए गए मुआवजे के लिए मोटर वाहन अधिनियम, 1939 के धारा 110-बी के तहत मालिक पर कोई दायित्व नहीं डाला जा सकता है।

(अनुच्छेद 16 और 17)

श्री एस. डी. बजाज की अदालत, मोटर दुर्घटना दावा न्यायाधिकरण, अंबाला के 29 मई, 1980 के आदेश से पहली अपील, जिसमें दावा किया गया था कि दावेदार उत्तरदाताओं से रुपये की राशि प्राप्त करने के हकदार हैं। मृतक जगदीश भारती की मृत्यु पर मुआवजे के रूप में 36,000/- रु. उत्तरदाताओं को दावेदारों को वर्तमान याचिका की लागत का भी भुगतान करना होगा।

अपीलकर्ता की ओर से राम सिंह बिंद्रा, वरिष्ठ अधिवक्ता और विनोद कुमार शर्मा, अधिवक्ता।

प्रतिवादी की ओर से गोपी चंद, अधिवक्ता।

निर्णय

न्यायमूर्ति एस.एस.सोढ़ी

(1) यहां दुर्घटना एक साइकिल और मोटर-साइकिल के बीच हुई थी, जिसके परिणामस्वरूप साइकिल s3aचालक-जगदीश चंद्र भारती की मृत्यु हो गई, जिनकी बाद में चोटों के कारण अस्पताल में मृत्यु हो गई। यह 22 सितंबर 1978 को यमुनानगर में हुआ था।

(2) ट्रिब्यूनल का निष्कर्ष था कि यहां दुर्घटना मोटर साइकिल के चालक सुखदेव सिंह की लापरवाही से गाड़ी चलाने के कारण हुई थी। रुपये की राशि. दावेदारों को मुआवजे के रूप में 36}000 का भुगतान किया गया, वे मृतक जगदीश चंद्र भारती की विधवा और बच्चे थे।

(3) अब अपील में लापरवाही के मुद्दे पर निष्कर्ष दर्ज किया गया है और मुआवजे के लिए मोटर साइकिल के मालिक तिरलोक सिंह पर दायित्व भी तय किया गया है। तर्क यह दिया गया कि मृतक की मृत्यु उसकी साइकिल को अचानक मोड़ने पर गिरने से लगी चोटों के परिणामस्वरूप हुई थी, न कि मोटर साइकिल से टकराने के कारण। तिरलोक सिंह के संबंध में, मामले में दलील दी गई कि वह दुर्घटना के समय दुबई में था और सुखदेव सिंह-उसका छोटा भाई, उसकी जानकारी या सहमति के बिना मोटर-साइकिल ले गया था और वह इसलिए, उस दुर्घटना के लिए, जो घटित हुई, परोक्ष रूप से उत्तरदायी नहीं ठहराया जा सकता।

(4) दावेदारों द्वारा दलील दी गई थी कि मृतक, चंदर भारती, जगदीश, साइकिल पर अपनी ट्रांसपोर्ट कंपनी की ओर जा रहा था, तभी मोटर साइकिल पीछे से आई और उसकी साइकिल में टक्कर मार दी, जिसके परिणामस्वरूप वह गिर गया, और चोटें लगीं, ऐसा कहा गया कि जब यह हुआ तब मोटर साइकिल तेज गति और लापरवाही से चलाई जा रही थी।

(5) दूसरी ओर, मोटर साइकिल के चालक, सुखदेव सिंह* ने बताया कि जगदीश चंद्र भारती अचानक एक संपर्क मार्ग से सड़क पर आ गए थे और फिर अचानक अपने दाहिनी ओर मुड़ गए जब किसी ने उन्हें देखा एक ट्रक अनलोड करवाने के लिए उसे चिल्लाया। यह देखकर उन्हें (सुखदेव सिंह को) तुरंत ब्रेक लगाना पड़ा, जिसके परिणामस्वरूप वह मोटरसाइकिल से गिर गये और तभी जगदीश चंद्र भारती की साइकिल आयी और गिरी हुई मोटरसाइकिल से टकरा गयी. जिससे वह भी नीचे गिर गया और उसके सिर में चोट लग गई।

(6) आगे कहा गया कि इस दुर्घटना के बाद, 'उन्होंने (सुखदेव सिंह) पास खड़े एक ट्रक को इशारा किया, जो आया और उन्हें और जगदीश चंद्र भारती को ले गया और सिविल अस्पताल, यमुनानगर के गेट पर छोड़ दिया।

(7) दावेदारों के मामले के अनुसार, दुर्घटना की गवाही ए.डब्ल्यू.-2 मदन लाई तनेजा ने दी थी, जिन्होंने कहा था कि वह इसका प्रत्यक्षदर्शी था। उनके अनुसार, जगदीश चंद्र भारती सड़क के दाहिनी ओर थे, तभी मोटर साइकिल बहुत तेज गति से पीछे से आई और उनकी साइकिल से टकरा गई, जिससे वह बेहोश हो गए। आगे उनकी गवाही थी कि वह और ओम प्रकाश ही थे, जिन्होंने जगदीश चंद्र भारती को एक ट्रक में सिविल अस्पताल, यमुनानगर ले जाया, जहां अगली सुबह तड़के उनकी मृत्यु हो गई।

(8) जब मोटर साईकिल का चालक प्रतिवादी गवाह 6-सुखदेव सिंह, गवाह बॉक्स में आए, उनके पास सुनाने के लिए अपनी वापसी में दी गई कहानी से कुछ अलग कहानी थी, अर्थात्, जब उन्होंने अचानक ब्रेक लगाया, तो उन्होंने देखा: जगदीश चंदर ने अचानक अपनी साइकिल मोड़ दी, स्थिति को देखते हुए, वह बेहोश हो गए।

(9) उन्होंने स्पष्ट बयान दिया कि उनकी मोटर साइकिल ने साइकिल चालक को टक्कर नहीं मारी और न ही उन्होंने मारी; ;साइकिल से टकराने का कोई उल्लेख मोटर साइकिल जैसा कि लिखित बयान में कहा गया था। समर्थन में दो गवाहों की जांच की गई, अर्थात्, प्रतिवादी गवाह 4-तारा सिंह और प्रतिवादी गवाह 5-चरणजीत सिंह ने भी साइकिल और मोटर-साइकिल के बीच किसी भी टक्कर की गवाही नहीं दी।

(10) ट्रिब्यूनल ने ए.डब्ल्यू. की गवाही पर सही भरोसा किया। 2- मदन लाई इस तथ्य पर विचार करते हुए कि यह उनके बयान पर था कि इस दुर्घटना से संबंधित पहली सूचना रिपोर्ट दर्ज की गई थी, जो अदालत में उनके द्वारा दी गई गवाही के अनुरूप थी। इसके अलावा, वह वही था जो मृतक को अस्पताल ले गया था और उसकी निर्विवाद गवाही भी है कि वह मृतक को वहां छोड़ने के बाद अस्पताल से दुर्घटना स्थल तक पुलिस के साथ आया था। दूसरी ओर, यह ध्यान देने योग्य है कि सुखदेव सिंह ने अपने लिखित बयान में कहा था कि वह ही मृतक जगदीश चंद्र भारती को ट्रक में अस्पताल ले गए थे, जब वह गवाह बॉक्स में आए, तो उन्होंने अलग तरह से गवाही दी, अर्थात्, जब दुर्घटना हुई तो वह बेहोश हो गया। उन्होंने इस बात का कोई जिक्र नहीं किया कि मृतक को उनके द्वारा अस्पताल ले जाया गया और किस तरह से ले जाया गया। उनके द्वारा जांचे गए दो गवाह, आर.डब्ल्यू.4-तारा सिंह और आर.डब्ल्यू.-5 चरणजीत सिंह} मामले की जांच में शामिल नहीं हुए और यह पहली बार था कि अदालत में वे आए और इस तरह से गवाही दी। इसलिए, ट्रिब्यूनल ने उनकी या सुखदेव सिंह की गवाही पर भरोसा नहीं किया।

(11) अपीलकर्ता के वकील श्री आर.एस. बिंद्रा ने ए.डब्ल्यू. की विश्वसनीयता पर सवाल उठाने की मांग की। 2-मदन लाई को इस आधार पर एक इच्छुक गवाह के रूप में ब्रांड करने की मांग की गई कि उन्होंने मृतक जगदीश चंद्र भारती के साथ अपना कार्यालय और टेलीफोन साझा किया था। इसे इस गवाह के विरुद्ध परिस्थिति के रूप में नहीं लिया जा सकता। इस बात पर भी काफी जोर दिया गया कि प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज करने में देरी हुई! इन परिस्थितियों में, यहां देरी को इस तथ्य पर विचार करते हुए अधिक महत्वपूर्ण नहीं माना जा सकता है कि यह गवाह ही था जो घायलों को अस्पताल ले गया था और जब वे दुर्घटना स्थल पर गए थे तो वह पुलिस के साथ था। इसलिए पुलिस को बयान देने में देरी के लिए मदन लाई को जिम्मेदार नहीं ठहराया जा सकता।

(12) इस तथ्य पर भी ध्यान देने की मांग की गई कि दुर्घटना में शामिल मोटर साइकिल और साइकिल को इस मामले में प्रदर्शित नहीं किया गया था। यह ध्यान देने योग्य है कि किसी भी स्तर पर किसी भी पक्ष द्वारा ऐसा कोई अनुरोध नहीं किया गया था। इसलिए, इस परिस्थिति को लापरवाही के मुद्दे पर ट्रिब्यूनल के निष्कर्ष पर सवाल उठाने के लिए किसी आधार के रूप में नहीं लिया जा सकता है।

(13) रिकॉर्ड पर मौजूद साक्ष्यों के आलोक में मामले की परिस्थितियों पर समग्र रूप से विचार करते हुए, मोटरसाइकिल के चालक के खिलाफ दर्ज की गई लापरवाही के निष्कर्ष पर पहुंचा जा सकता है।

(14) कर निर्धारण के मामले में; दावेदारों को देय मुआवजे के मामले में, ट्रिब्यूनल स्पष्ट रूप से '12' को उचित गुणक मानने में गलती कर गया। अब स्थापित नियम यह है कि ऐसे मामलों में '16' सामान्य गुणक है। चूँकि मृतक की उम्र केवल 44 वर्ष थी और उसके पास एक विधवा और चार बच्चे थे, इसलिए किसी भी कम गुणक को अपनाने का कोई अवसर प्रदान नहीं किया गया था। रुपये का घाटा उठाते हुए। 3,000 प्रति वर्ष, जैसा कि ट्रिब्यूनल द्वारा निर्धारित किया गया है, दावेदारों को रुपये का हकदार होना चाहिए। मुआवजे के रूप में 48,000।

(15) वर्तमान अपील में मुख्य प्रतियोगिता दिए गए मुआवजे के भुगतान के लिए मोटरसाइकिल के मालिक तिरलोक सिंह के दायित्व के संबंध में थी। रिकॉर्ड पर मौजूद सबूतों से पता चलता है कि जिस दिन दुर्घटना हुई उस दिन तिरलोक सिंह देश से बाहर थे। उनकी पत्नी आर.डब्ल्यू.-2, कुलवंत कौर के अनुसार, मोटर साइकिल उनके घर के बरामदे में बंद पड़ी थी और खड़ी थी, जब उनकी अनुपस्थिति में, उनके पति का छोटा भाई-सुखदेव सिंह, उनकी जानकारी या सहमति के बिना इसे ले गया। आर.डब्ल्यू.-6, सुखदेव सिंह ने स्वीकार किया कि वह बाजार से डुप्लीकेट चाबी बनवाकर मोटरसाइकिल ले गया था।

(16) कानून में स्थिति वास्तव में अच्छी तरह से स्थापित है कि केवल एक मोटर वाहन का स्वामित्व और उसके मालिक द्वारा इसे चलाने के लिए किसी अन्य को अनुमति देना, मालिक को उसके लापरवाही कारण हुई दुर्घटना के लिए चालक से वसूली योग्य क्षति के लिए उत्तरदायी नहीं बना देगा। । *क्लेन बनाम कैलुओरी [1971] 1 डब्ल्यू.एल.आर. 619.]* में, यह माना गया था कि कार चलाने की अनुमति मात्र से ही ड्राइवर, अनुमति देने वाले व्यक्ति का एजेंट या जिसके पास स्वामित्व के रूप में या कार को नियंत्रित करने के लिए जमानतदार के रूप में अधिकार नहीं हो सकता है। कार चलाने के लिए उत्तरदायी बनने के लिए, कार का मालिक या जमानतदार, जिसके पास इसका सामान्य नियंत्रण है और जो किसी और को इसे चलाने की अनुमति देता है, को या तो उस अन्य व्यक्ति को पूरी तरह से या आंशिक रूप से कार के मालिक या जमानतदार के उद्देश्य से जैसा भी मामला हो, गाड़ी चलाने के लिए अधिकृत करना होगा। इसी तरह का दृष्टिकोण हेविट बनाम बॉनविन (1940) 1 के.बी. में व्यक्त किया गया था। 188, जहां एक बेटे द्वारा अपने पिता की सहमति से उसकी कार चलाने से दुर्घटना हो गई। कार-मालिक डु पारक के दायित्व से निपटने में, एल.जे. ने पाया कि यह स्पष्ट है कि कार का स्वामित्व अपने आप में मालिक पर कोई दायित्व नहीं डाल सकता है। अधिक जानकारी के बिना, मालिक प्रथम दृष्टया उत्तरदायी था, क्योंकि अदालत को यह निष्कर्ष निकालने का अधिकार था कि कार मालिक, उसके नौकर या एजेंट द्वारा चलाई जा रही थी, लेकिन जब साक्ष्य में तथ्य दिए गए, तो अदालत पर नहीं छोड़ा गया एक निष्कर्ष निकालें. यदि ड्राइवर के पास व्यक्त या निहित अधिकार है कि वह मालिक की ओर से गाड़ी चलाता है तो मालिक उत्तरदायी होगा। यह स्वामित्व पर नहीं, बल्कि किसी कार्य या कर्तव्य के प्रत्यायोजन पर निर्भर करता है। कार चलाने की अनुमति केवल ऋण या जमानत के अनुरूप है। पिता और पुत्र का रिश्ता अपने आप में एजेंसी का सबूत नहीं है।

(17) अगला नोट मोर्गन्स बनाम लॉनेहबरी और अन्य 1973 ए.सी.जे 72 एल में हाउस ऑफ लॉर्ड्स का निर्णय है जहां यह माना गया था कि केवल मोटर वाहन चलाने की अनुमति उसके मालिक की परोक्ष देनदारी स्थापित करने के लिए पर्याप्त नहीं है। कार के मालिक पर परोक्ष दायित्व तय करने के लिए, यह दिखाया जाना चाहिए कि ड्राइवर किसी कार्य या कर्तव्य के प्रतिनिधिमंडल के तहत मालिक के उद्देश्य के लिए इसका उपयोग कर रहा था। इस अधिकार का पालन देवकी देवी तिवारी और अन्य बनाम रघुनाथ सहाय चतरथ और अन्य 1978 ए.सी.जे. 169. मामले में इलाहाबाद उच्च न्यायालय द्वारा किया गया था जहां एक जीप उसके मालिक ने कांग्रेस पार्टी को चुनाव के लिए दी थी। उनके साथ रहते हुए जीप का पेट्रोल टैंकर से एक्सीडेंट हो गया. यह माना गया कि जीप का मालिक उत्तरदायी नहीं था क्योंकि 'जीप उस समय कांग्रेस पार्टी के नियंत्रण या प्रबंधन में थी और उसके चालक को मालिक का एजेंट नहीं कहा जा सकता था।

(18) वर्तमान मामले की ओर मुड़ते हुए, यह देखा जाएगा कि मोटरसाइकिल के मालिक तिरलोक सिंह को दुर्घटना के लिए परोक्ष रूप से उत्तरदायी ठहराने के लिए रिकॉर्ड पर कोई सामग्री नहीं है। सुखदेव सिंह-उनके छोटे भाई को उनका एजेंट नहीं माना जा सकता है या मालिक-तिरलोक सिंह के किसी भी उद्देश्य के लिए मोटर-साइकिल चला रहा है। इस प्रकार इस निष्कर्ष से बचा नहीं जा सकता कि दिए गए मुआवजे के लिए मालिक-तिरलोक सिंह पर कोई दायित्व नहीं डाला जा सकता।

(19) यहां यह उल्लेख किया जा सकता है कि दिए गए मुआवजे के लिए मालिक-तिरलोक सिंह, श्री गोपी चंद पर दायित्व तय करने के प्रयास में, दावेदारों के वकील ने मोहिंदर सिंह और अन्य बनाम गुरदयाल सिंह पर भरोसा करने की मांग की थी। और दूसरा 1978 ए.सी.जे. 279 निमायी चंद महापात्र अन्य बनाम कार्तिका चंद्र साहू और अन्य 1977 ए.सी.जे. 58 और, एसोसिएशन पूल, बॉम्बे बनाम राधाबाई बाबूलाल 1976 ए.सी.जे. 362। इनमें से कोई भी प्राधिकरण कानून का कोई प्रस्ताव नहीं देता है। ऊपर निर्धारित स्थिति के विपरीत। उद्धृत सभी मामलों का निर्णय उनके अपने तथ्यों के आधार पर किया गया था, जहां मालिक को इस आधार पर उत्तरदायी ठहराया गया था कि, दुर्घटना के समय, ड्राइवर मालिक

के कुछ व्यवसाय में लगा हुआ था। इसलिए, इन्हें दावेदारों के वकील द्वारा मांगे गए बिंदु का समर्थन करने के लिए नहीं लिया जा सकता है।

(20) परिणामस्वरूप, दावेदारों को देय मुआवजा बढ़ाकर रु. 48,000, जिसके लिए वे आवेदन की तारीख से दी गई राशि के भुगतान की तारीख तक 12 प्रतिशत प्रति वर्ष की दर से ब्याज के साथ हकदार होंगे। दी गई राशि का आधा हिस्सा मृतक के बच्चों को समान शेयरों में और शेष राशि उसकी विधवा को देय होगी। दिए गए मुआवज़े का दायित्व केवल चालक-सुखदेव सिंह का होगा। इसके मालिक तिरलोक सिंह पर कोई दायित्व नहीं डाला जा सकता।

(21) तिरलोक सिंह द्वारा दायर अपील और दावेदारों की प्रति-आपत्ति तदनुसार हैं। स्वीकार कर लिया गया, जबकि सुखदेव सिंह की अपील खारिज की जाती है। हालाँकि, दावेदार इन कार्यवाहियों की अपनी लागत के हकदार होंगे। परामर्श शुल्क रु. 300।

एच.एस.बी.

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वहअपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा।

अरुणिमा चौहान

प्रशिक्षु न्यशियक अधिकारी

(Trainee Judicial Officer)

पंचकुला, हरियाणा