

न्यायमूर्ति एस. पी. गोयल और जी. सी. मित्तल के समक्ष,  
एंग्लो-फ्रेंच ड्रग कंपनी (ईस्टर्न) लिमिटेड, बॉम्बे, - अपीलकर्ता।

बनाम

एम/एस बेल्लको फार्मा,-प्रतिवादी।

1982 की नियमित प्रथम अपील संख्या 919।

22 मार्च 1984.

ट्रेड एंड मर्चेन्डाइज मार्क्स एक्ट (1958 का एक्सएलएजेएल) - धारा 2(1) (डी) और 11(ए) - पुनः पंजीकृत ट्रेड मार्क 'बेप्लेक्स' - माल बाद में ट्रेड मार्क 'बेप्लेक्स' के तहत किसी अन्य फर्म द्वारा बेचा जाता है - दो ट्रेड मार्क - क्या ध्वन्यात्मक और दृष्टिगत रूप से समान है - व्यापार चिह्नों में समानता है - क्या सामान के खरीदारों के मन में भ्रम पैदा होने की संभावना है।

माना गया कि यदि दोनों नामों में दृश्य और ध्वन्यात्मक समानता है या केवल ध्वन्यात्मक समानता है, तो जो निर्माता अपना ट्रेडमार्क पहले पंजीकृत कराता है, वह दूसरे निर्माता को अपने ट्रेडमार्क के रूप में दृश्य और ध्वन्यात्मक रूप से समान नाम का उपयोग करने से रोक सकता है। यह प्रश्न कि क्या दोनों ट्रेडमार्क समान हैं, प्रत्येक मामले के तथ्यों पर निर्णय लिया जाना चाहिए। व्यापार चिह्न 'बेप्लेक्स' और 'बेप्लेक्स' ध्वन्यात्मक और दृष्टिगत रूप से समान हैं और प्रतिवादी द्वारा 'बेप्लेक्स' के व्यापार नाम के तहत निर्मित माल को वादी द्वारा निर्मित माल के रूप में बेचे जाने की संभावना है, जिसमें 'बेप्लेक्स' पंजीकृत है। व्यापार चिह्न. विक्रेता और खरीदार भी भ्रमित हो सकते हैं और 'बेप्लेक्स' के व्यापार चिह्न के तहत निर्मित उत्पादों को वादी कंपनी द्वारा निर्मित मान सकते हैं और इसलिए, वादी प्रतिवादी को समान व्यापार चिह्न का उपयोग करने से रोकने का हकदार है।

(पैराग्राफ 9 और 14)

जिला न्यायाधीश, रोहतक की अदालत के 29 जनवरी, 1982 के आदेश से नियमित प्रथम अपील, वादी के मुकदमे को लागत सहित खारिज कर दिया गया।

अपीलकर्ता की ओर से डी.एस. नेहरा, अधिवक्ता, अरुण नेहरा, अधिवक्ता

प्रतिवादी की ओर से एम. एल. मंगला, अधिवक्ता, और हेमन्त कुमार गुप्ता, अधिवक्ता

## निर्णय

न्यायमूर्ति गोकल चंद मित्तल,

(1) क्या 'बेप्लेक्स' और 'बेल्प्लेक्स' को ध्वन्यात्मक और दृष्टिगत रूप से समान कहा जा सकता है और क्या समानता से खरीदारों के मन में भ्रम पैदा होने की संभावना है, यह मुख्य बिंदु है जो इस अपील में विचार के लिए उठता है।

(2) एंग्लो-फ्रेंच ड्रग कंपनी (जिसे इसके बाद वादी कहा जाएगा) ने 18 मई, 1945 को 'बेप्लेक्स' को एक ट्रेड मार्क के रूप में पंजीकृत करवाया और तब से यह 'बेप्लेक्स' ट्रेड मार्क के तहत विटामिन-बी कॉम्प्लेक्स टैबलेट सहित कई दवाओं का निर्माण कर रही है। वर्ष 1974 में, मेसर्स बेल्को फार्मा (बाद में प्रतिवादी कहा जाएगा) ने 'बेल्प्लेक्स' के नाम से विटामिन-बी कॉम्प्लेक्स टैबलेट सहित दवाओं का निर्माण शुरू किया। जब यह वादी के ध्यान में आया, तो उन्होंने प्रतिवादी को नोटिस दिया। अपने उत्पादों पर 'बेल्प्लेक्स' का उपयोग करने के लिए क्योंकि यह ध्वन्यात्मक रूप से और दृश्य रूप से उनके पंजीकृत व्यापार चिह्न के समान था और इससे वादी के उत्पादों के खरीदारों के मन में भ्रम पैदा होने की संभावना थी। कुछ नोटिसों के आदान-प्रदान के बाद, वर्तमान मुकदमा 5 तारीख को दायर किया गया था मई, 1981 में प्रतिवादी को अपने उत्पादों पर 'बेल्प्लेक्स' नाम का उपयोग करने से रोका गया। मुकदमा लड़ा गया और यह दलील दी गई कि दोनों नामों में कोई समानता नहीं थी और यह ऐसा मामला नहीं था जिसमें प्रतिवादी को रोका जाना चाहिए।

(3) पार्टियों की प्रतिस्पर्धा पर, निम्नलिखित मुद्दे तय किए गए:

1. क्या यह मुकदमा मेसर्स बेल्को फार्मा के खिलाफ है, जैसा कि आरोप लगाया गया है? ओपीपी.
2. जैसा कि आरोप लगाया गया है, वादी संस्था में 1943 से ट्रेड मार्क 'बेप्लेक्स' का स्वामी पंजीकृत है? ओपीपी.
3. क्या प्रतिवादी अपने सिरप 'बेलप्लेक्स' के निर्माण को वादी द्वारा पूर्वोक्त पंजीकृत व्यापार चिह्न 'बेप्लेक्स' के तहत निर्मित और बेची गई तैयारी के रूप में पेश करने की कोशिश कर रहा है जैसा कि आरोप लगाया गया है? ओपीपी
4. यदि मुद्दा संख्या 3 साबित हो जाता है, तो क्या प्रतिवादी ने वादी को व्यवसाय, सद्भावना व्यापार नाम और प्रतिष्ठा में हानि पहुंचाई है जैसा कि आरोप लगाया गया है? ओपीपी.
5. यदि मामला संख्या 3 और 4 साबित हो जाता है, तो क्या वादी चिंता प्रतिवादी, उसके एजेंट और नौकरों के खिलाफ निषेधात्मक और अनिवार्य निषेधाज्ञा का हकदार है, जैसा कि आरोप लगाया गया है? ओपीपी.
6. यदि मुद्दे संख्या 3 और 4 साबित हो जाते हैं, तो क्या प्रतिवादी मई, 1978 से उपरोक्त बिक्री के माध्यम से उनके द्वारा अर्जित लाभ का हिसाब देने के लिए उत्तरदायी हैं, जैसा कि आरोप लगाया गया है? ओपीपी.
7. राहत।

(4) सबूत पेश किए जाने के बाद, ट्रायल कोर्ट अपने फैसले और डिक्री, दिनांक 29 जनवरी, 1982 द्वारा, इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि दृश्य और ध्वन्यात्मक परीक्षणों और इस निष्कर्ष पर पहुंचने में 'बेप्लेक्स' और 'बेप्लेक्स' किसी भी तरह से भ्रामक रूप से समान नहीं हैं। *एफ हॉफिमैन-हा रोश एंड कंपनी लिमिटेड बनाम जेफ्री मैन्सर्स एंड कंपनी प्राइवेट लिमिटेड ए. आई. आर. 1970 एस. सी. 2062* पर भरोसा किया। वादी द्वारा जिन निर्णयों पर भरोसा किया गया वे विशिष्ट थे। परिणामस्वरूप, मुकदमा खारिज कर दिया गया। यह वादी की प्रथम अपील है। यह अपील शुरुआत में अकेले बैठे मेरे सामने सुनवाई के लिए रखी गई थी और

मैंने सोचा कि यह एक ऐसा मामला है जिसका फैसला एक बड़ी बेंच द्वारा किया जाना चाहिए। इसी तरह ये अपील हमारे सामने रखी गई है।

(5) सुनवाई के बाद, पार्टियों के विद्वान वकील और रिकॉर्ड के अवलोकन पर, हमारा मानना है कि 'बेप्लेक्स' और 'बेल्लेक्स' ध्वन्यात्मक और दृश्य रूप से समान हैं और इस प्रकार वादी द्वारा निर्माण व्यापारिक नाम 'बेल्लेक्स' चिह्न के अंतर्गत माल के व्यापार का प्रतिवादी द्वारा उल्लंघन किया गया है।।

(6) *कॉर्न प्रोडक्ट्स रिफाइनिंग कंपनी बनाम शंग्रीला फूड प्रोडक्ट्स लिमिटेड, (ए.आई.आर. 1960 एस.सी. 142)* में, कंपनी का पंजीकृत व्यापार चिह्न 'ग्लूकोविटा' था, और यह उस व्यापार चिह्न के तहत ग्लूकोज का निर्माण करता था। एक अन्य कंपनी ने 'ग्लूविटा' के नाम से बिस्कुट का निर्माण शुरू कर दिया, हालांकि उत्पादों का प्रकार पूरी तरह से अलग था, फिर भी यह माना गया कि दृश्य और ध्वन्यात्मक रूप से नाम इतने समान थे कि खरीदारों के मन में यह भ्रम पैदा हो गया कि बिस्कुट का निर्माण किया गया था। कंपनी का पंजीकृत व्यापार चिह्न 'ग्लूकोविटा' था। 'ग्लूविटा' शब्द के प्रयोग की अनुमति नहीं दी गई।

(7) *के.आर. चित्रा कृष्णा चेट्टियार बनाम श्री अंबाल एंड कंपनी और अन्य मामले में, (ए.आई.आर. 1970 एस.सी. 146)* एक नसवार निर्माता ने 'अंबल' को व्यापार चिह्न के रूप में पंजीकृत करवाया और बाद में, एक अन्य नसवार निर्माता 'अंडाल' को व्यापार चिह्न के रूप में चाहता था। यह माना गया कि यद्यपि पैकिंग, लेबल आदि देखने में भिन्न थे, फिर भी ध्वनि में घनिष्ठ संबंध था। ध्वन्यात्मक समानता के कारण, 'अंडाल' नाम के उपयोग की अनुमति नहीं दी गई थी। इस मामले का निर्णय करते समय, दा कॉर्डोवा और अन्य बनाम विक केमिकल कॉय ((1951) 68 पेटेंट, डिजाइन और ट्रेड मार्क मामलों की रिपोर्ट 103) में प्रिवी काउंसिल के फैसले का संदर्भ दिया गया था। उस मामले में, पंजीकृत ट्रेड मार्क था 'वेपो रब' और एक अन्य

कंपनी ने 'कारसोटे वेपर रब' के नाम से समान मलहम बेचना शुरू किया, और इसे इस प्रकार आयोजित किया गया: -

'कि 'वेपो रब' शब्द पहले की एक अनिवार्य विशेषता थी। मार्क, कि 'वाष्प रब' शब्द उस शब्द से इतना मिलता-जुलता था कि धोखा देने की संभावना थी और यह निशान का उल्लंघन था।'

(8) *रुस्टन एंड हॉर्नबी लिमिटेड बनाम ज़मीवदारा इंजीनियरिंग कंपनी (ए.एल.आर. 1970 एस.सी. 1649)* में कंपनी का पंजीकृत व्यापार चिह्न 'रुस्टन' था। एक अन्य कंपनी 'रुस्तम' के नाम से इसी तरह की वस्तुओं का निर्माण करना चाहती थी। यह माना गया कि दोनों नाम दृश्य और ध्वन्यात्मक रूप से समान थे और इसलिए, अन्य कंपनी को अपने माल पर व्यापार चिह्न के रूप में 'रुस्तम' का उपयोग करने की अनुमति नहीं थी।

(9) सर्वोच्च न्यायालय के उपरोक्त निर्णयों को पढ़ने से स्पष्ट पता चलता है कि यदि दृश्य एवं ध्वन्यात्मक समानता है। या दोनों नामों में केवल ध्वन्यात्मक समानता है, तो निर्माता, जो अपना ट्रेडमार्क पहले पंजीकृत कराता है, दूसरे निर्माता को अपने ट्रेडमार्क के रूप में दृश्य और ध्वन्यात्मक रूप से समान नाम का उपयोग करने से रोक सकता है। प्रतिवादी के वकील द्वारा कानून के इस प्रस्ताव पर विवाद नहीं किया गया।

(10) प्रतिवादी के विद्वान वकील का तर्क यह था कि दृश्य और ध्वन्यात्मक रूप से 'बेप्लेक्स' और 'बेप्लेक्स' समान नहीं हैं। इस तर्क के लिए, वह *एफ. हॉफिमैन-हा रोशे के मामले (सुप्रा)*, और *स्टैडमेड प्राइवेट लिमिटेड, कलकत्ता बनाम हिंद केमिकल्स, कानपुर, (ए.आई.आर. 1965 पंजाब 17)*, और *जी. डी. फार्मास्यूटिकल्स (पी) लिमिटेड बनाम ट्रेड मार्क्स रजिस्ट्रार और अन्य, (83 कलकत्ता साप्ताहिक नोट्स 302)* पर भरोसा करते हैं।

(11) *एफ हॉफिमैन-हा रोशे* के मामले (सुप्रा) में तथ्य यह थे कि एक दवा कंपनी ने 'प्रोटोविट' को अपने व्यापार चिह्न के रूप में पंजीकृत कराया था, और एक अन्य संस्था 'ड्रोपोविट' को

अपने व्यापार चिह्न के रूप में पंजीकृत करना चाहती थी। यह माना गया कि दोनों ट्रेडमार्क दृश्य और ध्वन्यात्मक रूप से भिन्न थे। फैसले में असमानता का प्रदर्शन किया गया है। यह विशेष रूप से माना गया था कि 'प्रोटोवित' में अक्षर 'पी' और 'टी' और 'ड्रोपोवित' में अक्षर 'डी' और 'पी' और उन्होंने पूरे शब्द को जो ध्वनि दी, उनमें दूर-दूर तक कोई समानता नहीं थी और वे इतने भिन्न थे कि कोई भ्रम नहीं हो सकता था। एक अतिरिक्त कारण यह दिया गया कि दवाएँ डॉक्टरों द्वारा लिखी जाती हैं और वे नुस्खे में जो भी नाम लिखेंगे, मरीज वही खाएगा और इसलिए, किसी भी भ्रम या धोखे का सवाल ही नहीं उठता।

(12) *स्टैडमेड प्राइवेट लिमिटेड* के मामले (सुप्रा) में, एक दवा कंपनी को एक पंजीकृत व्यापार चिह्न के रूप में 'एंट्रोज़ाइम' मिला और बाद में, एक अन्य दवा कंपनी अपने उत्पादों पर 'एंट्रोज़ाइन' का उपयोग करना चाहती थी। इस न्यायालय की एक खंडपीठ ने माना कि दोनों नाम समान नहीं थे। यह निश्चित निष्कर्ष दर्ज करने के बाद कि दोनों नामों में कोई समानता नहीं थी, एक अतिरिक्त कारण दिया गया कि दवाएँ डॉक्टरों के नुस्खे पर बेची जाती हैं और मरीज निर्धारित दवाएँ खरीदते हैं। इसलिए, भ्रम की कोई संभावना नहीं है। हमें यह तय करने के लिए नहीं कहा गया है कि क्या 'एंट्रोज़ाइम' और 'एंट्रोज़ाइन' ध्वन्यात्मक और दृश्य रूप से समान हैं, लेकिन अगर हमारे सामने ऐसा कोई मामला होता, तो हम यह विचार कर सकते थे कि दोनों नाम दृश्य और ध्वन्यात्मक रूप से समान हैं।

(13) *जी.डी. फार्मास्यूटिकल्स* मामले (सुप्रा) में, एक दवा कंपनी ने 'जी.डी.' को अपने व्यापार चिह्न के रूप में पंजीकृत कराया और दूसरी कंपनी ने 'जेआईडीआई' को पंजीकृत व्यापार चिह्न के रूप में प्राप्त किया। दोनों कंपनियों के बीच विवाद उत्पन्न हुआ और कलकत्ता उच्च न्यायालय ने यह माना कि ट्रेडमार्क भिन्न थे और इसलिए, कोई भ्रम नहीं हो सकता था।

(14) उपरोक्त निर्णयों को पढ़ने पर, हमारा विचार है कि प्रत्येक मामले का निर्णय उसके अपने तथ्यों के आधार पर किया जाना चाहिए। यदि यह माना जाता है कि दृश्य और ध्वन्यात्मक रूप

से या केवल ध्वन्यात्मक रूप से दोनों शब्द समान हैं, तो बाद के निर्माता को समान नाम के तहत सामान बनाने से रोकना होगा और यदि वे समान नहीं हैं, तो बाद के निर्माता को रोकना नहीं जा सकता है। वर्तमान मामले के तथ्यों पर विचार करने पर, हमारा मानना है कि 'बेप्लेक्स' और 'बेल्लेक्स' ध्वन्यात्मक और दृष्टिगत रूप से समान हैं और प्रतिवादी द्वारा 'बेप्लेक्स' के व्यापार नाम के तहत निर्मित सामान बेचे जाने की संभावना है। वादी संस्था द्वारा निर्मित माल जिसका पंजीकृत व्यापार चिह्न 'बेप्लेक्स' है। विक्रेता और खरीदार भी भ्रमित हो सकते हैं और 'बेप्लेक्स' ट्रेडमार्क के तहत निर्मित उत्पादों को वादी कंपनी द्वारा निर्मित मान सकते हैं। चूंकि वादी के पास एक पंजीकृत व्यापार चिह्न है, इसलिए वह प्रतिवादी कंपनी को समान व्यापार चिह्न का उपयोग करने से रोकने का हकदार है।

(15) प्रतिवादी की ओर से तर्क दिया गया कि दवाओं के मामले में, भ्रम की कोई संभावना नहीं है क्योंकि दवाएं डॉक्टरों के नुस्खे पर बेची जाती हैं और वे दवा का नाम लिखेंगे चाहे 'बीईप्लेक्स' या 'बेल्लेक्स'। 'बेप्लेक्स' लिखने वाले डॉक्टर के नुस्खे को केमिस्ट द्वारा गलती से 'बेल्लेप्लेक्स' के रूप में पढ़ा जा सकता है। कभी-कभी केमिस्ट 'बेप्लेक्स' के नुस्खे के बावजूद भी 'बेप्लेक्स' के ट्रेडमार्क के साथ दवा बेच सकता है और ग्राहक को इसका अच्छा अंतर पता नहीं चल पाता है। इसके अलावा, वर्तमान मामले में, हम विटामिन-बी कॉम्प्लेक्स की बिक्री को लेकर अधिक चिंतित हैं। आमतौर पर 50/60 साल की उम्र के बाद और बीमारी के बाद डॉक्टर विटामिन-बी कॉम्प्लेक्स लेने की सलाह देते हैं। यदि ऐसा रोगी 'बेप्लेक्स' मांगता है, तो उसे 'बेप्लेक्स' दिया जा सकता है और समानता के कारण, वह अंतर नहीं जान पाएगा।

(16) एफ हॉफिमैन-हा रोशे और स्टैडमेड प्राइवेट लिमिटेड के मामलों (सुप्रा) में डॉक्टर के नुस्खे का मामला अतिरिक्त तर्क था न कि मुख्य तर्क। उपरोक्त दोनों मामलों में, एक निश्चित निष्कर्ष दर्ज किया गया कि दोनों नाम दृश्य और ध्वन्यात्मक रूप से भिन्न थे। यदि ऐसा है तो न तो दवा विक्रेता के साथ और न ही ग्राहक के साथ किसी भी प्रकार के भ्रम की संभावना

नहीं रहेगी। लेकिन एक बार यह मान लिया जाए कि दोनों नाम ध्वन्यात्मक और दृश्य रूप से समान हैं, तो यह नियम दवाओं के निर्माताओं पर भी लागू होगा।

(17) सीबा लिमिटेड में, बेसल स्विट्जरलैंड बनाम एम. रामलिंगम और एस. सुब्रमण्यम, साउथ इंडियन मैन्युफैक्चरिंग कंपनी, मदुरा और अन्य के नाम पर व्यापार करते हुए, (ए.आई.आर. 1958 बॉम्बे 56), एक दवा कंपनी को एक पंजीकृत व्यापार चिह्न के रूप में 'सीआईबीए' मिला और एक अन्य दवा निर्माता कंपनी ने 'सिबोल' को एक ट्रेडमार्क के रूप में पंजीकृत करवाया और सीबा के लोगों के एक कदम पर, 'सिबोल' का पंजीकरण बॉम्बे उच्च न्यायालय द्वारा यह पाते हुए रद्द कर दिया गया कि ध्वन्यात्मक और दृश्य रूप से 'सीबा' और 'सिबोल' के बीच समानता थी। 'सीबा' एक बड़ी दवा निर्माण कंपनी है और 'सीबा' ट्रेडमार्क के तहत कई दवाएं बनाती है। वे दवाएं आम तौर पर डॉक्टरों के प्रिस्क्रिप्शन पर बेची जाती हैं। उस मामले से वादी को बहुत मदद मिलती है। इसलिए, एक बार जब दोनों नाम दृश्य या ध्वन्यात्मक रूप से भ्रामक रूप से समान होते हैं, तो डॉक्टरों के नुस्खे पर दवाओं की बिक्री का मामला अपना महत्व खो देता है। इसका कारण यह है कि 'सिबोल' द्वारा तैयार की गई दवाओं को 'सीबा' द्वारा निर्मित के रूप में बेचा जा सकता है और इसी तरह, 'बेप्लेक्स' का निर्माण करने वाली कंपनी द्वारा निर्मित दवाओं को 'बेप्लेक्स' कंपनी द्वारा निर्मित के रूप में बेचा जा सकता है। इस भ्रम से बचने के लिए, व्यापार चिह्नों का पंजीकरण प्रदान किया जाता है और इसके उल्लंघन की अनुमति नहीं दी जा सकती है।

(18) ऊपर दर्ज किए गए कारणों से, हम नीचे दिए गए न्यायालय से असहमत हैं और उसके निष्कर्षों को उलटने के बाद, यह मानते हैं कि 'बेप्लेक्स' और 'बेल्प्लेक्स' दृश्य और ध्वन्यात्मक रूप से समान हैं और चूंकि वादी के पास पंजीकृत ट्रेडमार्क के रूप में 'बेप्लेक्स' है, इसलिए प्रतिवादी निर्माण नहीं कर सकता है। 'बेल्प्लेक्स' के व्यापारिक नाम से दवाएँ। तदनुसार, प्रतिवादी कंपनी को 'बेल्प्लेक्स' के व्यापार नाम के तहत दवाओं के निर्माण से स्थायी निषेधाज्ञा जारी करके रोका जाता है। इसे देखते हुए, व्यापार नाम 'बेल्प्लेक्स' वाले रंगों, मुद्रण ब्लॉकों,



साहित्य, कागजात, वाउचर, चीजों और वस्तुओं को नष्ट करने के लिए अनिवार्य निषेधाज्ञा का आदेश भी जारी किया गया है। प्रतिवादी कंपनी के खिलाफ खातों के प्रतिपादन के लिए एक प्रारंभिक डिक्री भी पारित की जाती है। नतीजतन, यह अपील संपूर्ण लागतों के साथ स्वीकार की जाती है।

जस्टिस एस. पी. गोयल, - मैं सहमत हूँ

एन.के.एस.

**अस्वीकरण :** स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा।

*अरुणिमा चौहान*

*प्रशिक्षु न्यशियक अधिकारी*

*(Trainee Judicial Officer)*

*पंचकुला, हरियाणा*