माननीय न्यायमूर्ति एम.एम. कुमार, के समक्ष

फुला देवी @ फुल्लो देवी,-अपीलकर्ता/वादी

बनाम

हरियाणा राज्य और अन्य,-प्रतिवादी/प्रतिवादी

R.S.A. No. 368 OF 2002 18th August, 2003

सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 - ट्यूबेक्टॉमी ऑपरेशन की विफलता - ऑपरेशन के दो साल बाद एक अवांछित कन्या का जन्म - डॉक्टर यह स्थापित करने में विफल रहा कि उसने उचित देखभाल और कौशल के साथ अपना कर्तव्य निभाया - डॉक्टर की ओर से लापरवाही - अपीलकर्ता मुआवज़े का हकदार ठहराया गया - अपीलकर्ता को मुआवज़ा देने के ट्रायल कोर्ट के आदेश को बरकरार रखा गया।

यह अभिनिर्धारित किया गया कि विद्वान जिला न्यायाधीश द्वारा दिया गया कारण यह है कि अनचाहा गर्भ था। परिवार ऐसी गर्भावस्था का समय से पहले समापन कर सकता था। विद्वान जिला न्यायाधीश ने अपीलकर्ता के इस कथन को नजरअंदाज कर दिया कि उसने सिविल अस्पताल से संपर्क किया था जिसने उसे ऑपरेशन न कराने की सलाह दी क्योंकि यह उसके जीवन के लिए खतरनाक था। विद्वान जिला न्यायाधीश द्वारा लिया गया दृष्टिकोण स्वीकार करने योग्य नहीं है। यह एक तथ्य के रूप में पाया गया है कि वादी/अपीलकर्ता का 19 दिसंबर, 1995 को ट्यूबेक्टॉमी ऑपरेशन हुआ था और यह ऑपरेशन पेहोवा के चिकित्सा अधिकारी डॉ. कुलभूषण जैन द्वारा किया गया था, जो सामुदायिक स्वास्थ्य केंद्र, पेहोवा में तैनात थे। उन्होंने इस आशय का प्रमाण पत्र भी जारी किया। यह भी तथ्य पाया गया है कि वादी-अपीलकर्ता ने ऑपरेशन के दो साल के भीतर 20 नवंबर, 1997 को एक बेटी को जन्म दिया, जो स्पष्ट रूप से ट्यूबेक्टोमी ऑपरेशन की विफलता के कारण था। एक बार ट्यूबेक्टॉमी ऑपरेशन करने में विफलता के बाद एक अवांछित कन्या बच्चे का जन्म हुआ है। यह मानना होगा कि लापरवाही हुई है और डॉक्टर उचित स्तर की देखभाल और कौशल के साथ कार्य करने में विफल रहा है।

(पैरा 3 एवं 6)

प्रीतम सैनी, अधिवक्ता, अपीलकर्ता की ओर से।

एन.के. जोशी, एएजी, हरियाणा, उत्तरदाताओं की ओर से।

निर्णय

माननीय न्यायमूर्ति एम.एम. कुमार, के समक्ष

1. यह वादी की अपील है जो सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 (संक्षिप्तता के लिए, 'संहिता') की धारा 100 के तहत दायर की गई है, जो कि जिला न्यायाधीश, कुरूक्षेत्र द्वारा 9 नवंबर, 2001 को पारित फैसले और डिक्री के खिलाफ निर्देशित है, जिसने फैसले को उलट दिया है और अतिरिक्त सिविल जज (सीनियर डिवीजन), कुरूक्षेत्र द्वारा दिनांक 14 मई, 2001 को पारित डिक्री। सिविल जज ने वादी-अपीलकर्ता द्वारा दायर मुकदमे पर यह कहते हुए फैसला सुनाया कि प्रतिवादी-प्रतिवादियों की ओर से लापरवाही के कारण ट्यूबेक्टोमी ऑपरेशन विफल हो गया था। प्रतिवादी-प्रतिवादी की ओर से लापरवाही के परिणामस्वरूप वादी-अपीलकर्ता के लिए तीसरी अवांछित लड़की का जन्म हुआ, जिसने स्पष्ट रूप से वादी-अपीलकर्ता पर आर्थिक रूप से बोझ डाला है। वादी-अपीलकर्ता एक गरीब महिला साबित हुई जिसके पहले से ही चार बच्चे थे और वह काफी आर्थिक बोझ से भी दबी हुई थी। ट्रायल कोर्ट ने बच्चे के पालन-पोषण के खर्च का आकलन प्रति वर्ष 4,000 रुपये किया और 18 साल का गुणक लागू किया। तदनुसार, उसे रुपये दिए गए। अनचाहे बच्चे के पालन-पोषण के लिए मुआवजे के रूप में 72,000 रुपये और उसके इलाज पर हुए खर्च, मुकदमेबाजी के खर्च सहित नुकसान और दर्द के लिए 18,000 रुपये दिए गए। ट्रायल कोर्ट ने 12 प्रतिशत प्रति वर्ष की दर से ब्याज भी दिया था। हालाँकि, विद्वान जिला न्यायाधीश ने यह कहते हुए मुकदमा खारिज कर दिया कि नसबंदी जैसे ऑपरेशनों में हमेशा विफलता की संभावना होती है, जिसे वादी-अपीलकर्ता को समझाया गया था। विद्वान जिला न्यायाधीश के अनुसार ऐसी विफलता के लिए सरकार के डॉक्टर को जिम्मेदार नहीं ठहराया जा सकता। विद्वान जिला न्यायाधीश की टिप्पणियाँ इस प्रकार हैं:-

"8. इस प्रकार इस मामले में हल होने वाला एकमात्र विवाद यह है कि क्या उक्त नसबंदी ऑपरेशन नियमित रूप से विफल हुआ, या ऑपरेशन करने वाले सर्जन की ओर से लापरवाही के कारण। हालाँकि, इसके बारे में यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि लोक नायक जय प्रकाश अस्पताल, कुरूक्षेत्र के संबंधित चिकित्सा अधिकारी डीडब्ल्यू-1 डॉ. एस.एस. सैनी से जब पूछताछ की गई तो उन्होंने स्पष्ट रूप से कहा है कि 19 दिसंबर, 1995 को उन्होंने नसबंदी का ऑपरेशन किया था। वादी और उस समय उसे स्पष्ट रूप से बताया था कि इस तरह के नसबंदी ऑपरेशन के बावजूद, अभी भी असफल होने का खतरा था और उसने आवेदन/सहमति पत्र पर अंगूठा लगा दिया था, उदा। डी-एल, इस संबंध में और इसकी बारीकी से जांच करने पर यह भी पता चलता है कि इसमें भी विशेष रूप से उल्लेख किया गया है कि ऐसा ऑपरेशन विफल हो सकता है और इसके लिए न तो डॉक्टर और न ही सरकारी अस्पताल ऐसी

विफलता के लिए जिम्मेदार होगा। इसके अलावा, यह अच्छी तरह से स्थापित है कि इस तरह की नसबंदी के लिए ऑपरेशन में विफलता की कुछ संभावना है और डी.सी. दत्ता, एम.बी.बी.एस., डी.जी.ओ., एम.ओ. द्वारा गर्भनिरोधक सहित स्त्री रोग विज्ञान की पाठ्य पुस्तक, तीसरे संस्करण में बताया गया है। (कलकत्ता) प्रोफेसर और प्रमुख, प्रसूति एवं स्त्री रोग विभाग, नीलरतन सरकार मेडिकल कॉलेज और अस्पताल, कलकत्ता तृतीय संस्करण, पृष्ठ 459 पर उल्लेख किया गया है कि मिनी लैप नसबंदी की विफलता दर 0.1-0.2-0.6% है। इसी तरह ते लिंडे के ऑप्रेटिव गायनोकोलॉजी, छठे संस्करण में, रिचर्ड एफ. मैटिंगली, एम.डी. प्रोफेसर और अध्यक्ष, स्त्री रोग और प्रसूति विभाग, विस्कॉन्सिन के मेडिकल कॉलेज, मिल्वौकी, विस्कॉन्सिन, और जॉन डी. थॉम्पसन, एम.डी. प्रोफेसर और अध्यक्ष, स्त्री रोग विभाग द्वारा। और प्रसूति विज्ञान, एमोरी यूनिवर्सिटी, स्कूल ऑफ मेडिसिन्स, अटलांटा, जॉर्जिया, यू.एस.ए. में उल्लेख किया गया है कि ट्यूबल नसबंदी के मामले में, भले ही दोनों ट्यूब ठीक से बंधी हों, फिर भी प्रति 1000 पर 1 से 20 महिलाएं भविष्य में गर्भधारण कर सकती हैं। इस प्रकार इस सरल कारण से कि वादी-प्रतिवादी ने ऐसी नसबंदी के बावजूद गर्भधारण किया, यह दावा नहीं किया जा सकता है कि यह स्वयं दर्शाता है कि ऑपरेशन करने वाले सर्जन, अर्थात् डॉ. एस.एस. सैनी, जिनके पास सर्जरी में स्नातकोत्तर की डिग्री है, ने इस तरह की नसबंदी करने में लापरवाही बरती थी संचालन।"

2. **हरियाणा राज्य बनाम श्रीमती संतरा**[1] के मामले में निर्णय को इस आधार पर प्रतिष्ठित किया गया है। **श्रीमती संतरा** (सुप्रा) के मामले में, डॉक्टर ने यह कहकर अपनी ओर से लापरवाही स्वीकार की थी कि दोनों फैलोपियन ट्यूबों का ऑपरेशन किया जाना चाहिए था, जबकि ऑपरेशन केवल दाहिनी फैलोपियन ट्यूब पर किया गया था। विद्वान जिला न्यायाधीश के अनुसार, इस तथ्य ने सर्वोच्च न्यायालय को श्रीमती को मुआवजा देने के लिए बाध्य किया। सैंट्रा. इस संबंध में विद्वान जिला न्यायाधीश की टिप्पणियाँ इस प्रकार हैं:

"9.......हालाँकि, इसकी बारीकी से जांच से पता चलता है कि श्रीमती। संतरा ने खुद को पूर्ण नसबंदी/ऑपरेशन के लिए पेश किया था और इसके लिए यह देखा गया कि उसकी दोनों फैलोपियन ट्यूबों का ऑपरेशन किया जाना चाहिए था, जबकि ऑपरेशन सर्जन ने खुद स्वीकार किया था कि महिला का नसबंदी ऑपरेशन पूरा नहीं हुआ था, जैसा कि उस ऑपरेशन में ही हुआ था। दाहिनी फैलोपियन ट्यूब का ऑपरेशन किया गया था, जबकि ऐसी ट्यूब के बाएं हिस्से को अछूता छोड़ दिया गया था, और इसके लिए न्यायालय ने माना कि यह तथ्य ऑपरेटिंग सर्जन की ओर से लापरवाही दर्शाता है, जिसने ऑपरेशन किया था। इसके अलावा, ऐसे अधूरे ऑपरेशन के बावजूद महिला को बताया गया कि ऐसा

[1] JT 2000 (5) S.C. 34

नसबंदी ऑपरेशन सफल रहा और वह भविष्य में किसी भी बच्चे को जन्म नहीं देगी, जबकि वास्तव में उसने गर्भ धारण किया और अवांछित लड़की को जन्म दिया और केवल ऐसी परिस्थितियों में ऑपरेशन करने वाले सर्जन को जिम्मेदार ठहराया गया। उसे मुआवज़ा देने के लिए. इसके अलावा, यहां तक कि राज्य को उस महिला को मुआवजे की उक्त राशि का भुगतान करने के लिए उत्तरदायी ठहराया गया था, जिसने ऐसी नसबंदी कराई थी, लेकिन मौजूदा मामले में ऐसा नहीं है, क्योंकि इसमें यह नहीं दिखाया गया है कि ऑपरेशन करने वाला सर्जन, अर्थात् डॉ. एस.एस. सैनी, डीडब्ल्यू-1, ने वादी-प्रतिवादी श्रीमती का नसबंदी ऑपरेशन करते समय किसी भी तरह से लापरवाही बरती। फुल्ल देवी. बल्कि जब अदालत में DW-1 के रूप में पूछताछ की गई, तो उसने स्पष्ट रूप से कहा कि उसने इस तरह के ऑपरेशन को करने के समय उचित सावधानी बरती थी और वह सफल रहा था। इस प्रकार वादी-प्रतिवादी के विद्वान वकील द्वारा उद्धृत और यहां तक कि विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा भरोसा किया गया यह अधिकार वादी-प्रतिवादी को ऑपरेटिंग सर्जन की ओर से लापरवाही के मामले को साबित करने में मदद नहीं करता है और बस उसी के आधार पर वह मुआवजे का दावा करने की हकदार नहीं है|

10. इसके अलावा, वादी-प्रतिवादी के विद्वान वकील के साथ-साथ ट्रायल कोर्ट द्वारा भरोसा किए गए उक्त प्राधिकार की करीबी जांच से पता चलता है कि इसमें यह भी माना गया था कि जब कोई व्यक्ति लापरवाही का दोषी होता है, तो किसी और सबूत की आवश्यकता नहीं होती है और जैसा कि ऊपर चर्चा की गई है, ऑपरेशन करने वाले सर्जन ने स्वयं स्वीकार किया था कि उसने केवल एक फैलोपियन ट्यूब को स्टरलाइज़ किया था और दूसरे को नहीं छुआ था, लेकिन हाथ में आए मामले में, ऐसा नहीं है|"

3. विद्वान जिला न्यायाधीश द्वारा दिया गया एक अन्य कारण यह है कि अनचाहा गर्भ था। परिवार ऐसी गर्भावस्था का समय से पहले समापन कर सकता था। विद्वान जिला न्यायाधीश ने वादी-अपीलकर्ता के इस कथन को नजरअंदाज कर दिया कि उसने सिविल अस्पताल से संपर्क किया था जिसने उसे ऑपरेशन न कराने की सलाह दी क्योंकि यह उसके जीवन के लिए खतरनाक था।

4. वादी-अपीलकर्ता के विद्वान वकील श्री प्रीतम सैनी ने तर्क दिया है कि जिला न्यायाधीश ने तत्काल मामले के तथ्यों और श्रीमती मामले में सर्वोच्च न्यायालय के फैसले के बीच अनुचित अंतर किया है। सैंट्रा का मामला (सुप्रा)। विद्वान वकील के अनुसार, जिला न्यायाधीश द्वारा बताए गए सभी भेदों को श्रीमती में सर्वोच्च न्यायालय द्वारा पहले ही ध्यान में रखा जा चुका है। सैंट्रा का मामला (सुप्रा) और वही रुख खारिज कर दिया गया।

5. श्री एन.के. जोशी, विद्वान राज्य वकील ने आक्षेपित निर्णय में बताए गए अंतर को बनाए रखते हुए जिला न्यायाधीश के फैसले का समर्थन करने का प्रयास किया और तर्क दिया कि तत्काल मामले में, वादी पर किए गए ट्यूबेक्टोमी ऑपरेशन के संबंध में पूरी सावधानी बरती गई है। -अपीलार्थी.

6. पक्षों के विद्वान वकील को सुनने और नीचे दिए गए दोनों न्यायालयों के निर्णयों का अवलोकन करने के बाद, मेरी सुविचारित राय है कि विद्वान जिला न्यायाधीश द्वारा लिया गया दृष्टिकोण स्वीकार करने योग्य नहीं है। यह एक तथ्य के रूप में पाया गया है कि वादी-अपीलकर्ता ने 19 दिसंबर, 1995 को एक ट्यूबेक्टॉमी ऑपरेशन कराया था और यह ऑपरेशन पेहोवा के चिकित्सा अधिकारी, डॉ. कुलभूषण जैन, जो सामुदायिक स्वास्थ्य केंद्र, पेहोवा में तैनात थे, द्वारा किया गया था। उन्होंने इस आशय का प्रमाण पत्र भी जारी किया| यह भी तथ्य पाया गया है कि वादी-अपीलकर्ता ने ऑपरेशन के दो साल के भीतर 20 नवंबर, 1997 को एक बेटी को जन्म दिया था, जो स्पष्ट रूप से ट्यूबेक्टॉमी ऑपरेशन की विफलता के कारण था। उपरोक्त तथ्यों के आधार पर, यह प्रश्न निर्धारित किया जाना आवश्यक है कि क्या डॉक्टर की ओर से लापरवाही का अनुमान लगाया जा सकता है या इसे नजरअंदाज किया जाना चाहिए, जैसा कि जिला न्यायाधीश ने अपने फैसले में कहा था। एक बार ट्यूबेक्टॉमी ऑपरेशन करने में विफलता के बाद एक अवांछित कन्या बच्चे का जन्म हुआ है। यह मानना होगा कि लापरवाही हुई है और डॉक्टर उचित स्तर की देखभाल और कौशल के साथ कार्य करने में विफल रहा है। **पूनम वर्मा बनाम अश्विन पटेल और अन्य**[2] के मामले में, डॉक्टर द्वारा दिए गए उपचार के संदर्भ में चिकित्सीय लापरवाही के प्रश्न पर विचार किया गया था। सर्वोच्च न्यायालय द्वारा फैसले के पैरा 40 में लापरवाही की विभिन्न अभिव्यक्तियों पर विचार किया गया, जो इस प्रकार है:-

"लापरवाही की कई अभिव्यक्तियाँ होती हैं - यह सक्रिय लापरवाही, संपार्श्विक लापरवाही, तुलनात्मक लापरवाही, समवर्ती लापरवाही, निरंतर लापरवाही, आपराधिक लापरवाही, घोर लापरवाही, खतरनाक लापरवाही, जानबूझकर या लापरवाह लापरवाही या लापरवाही हो सकती है, जिसे ब्लैक लॉ डिक्शनरी में परिभाषित किया गया है

"अपने आप में लापरवाही: आचरण, चाहे कार्रवाई का हो या चूक का, जिसे विशेष आसपास की परिस्थितियों के बारे में किसी भी तर्क या सबूत के बिना लापरवाही घोषित और माना जा सकता है, या तो क्योंकि यह किसी क़ानून या वैध नगरपालिका अध्यादेश का उल्लंघन है, या क्योंकि यह है सामान्य विवेक के निर्देशों के इतने स्पष्ट विरोध में कि यह बिना किसी हिचकिचाहट या संदेह के कहा जा सकता

[2] 1996 (4) S.C.C. 332

है कि कोई भी सावधान व्यक्ति इसका दोषी नहीं होगा। एक सामान्य नियम के रूप में, व्यक्ति या संपत्ति की सुरक्षा के लिए कानून द्वारा दिए गए सार्वजनिक कर्तव्य का उल्लंघन होता है।"

7. इसी तरह की टिप्पणियाँ **मेसर्स स्प्रिंग मीडोज अस्पताल और अन्य बनाम हरिजोल अहलूवालिया**[3] के मामले में की गई हैं। श्रीमती में सर्वोच्च न्यायालय। सैंट्रा के मामले ने बताया है कि लापरवाही एक 'अत्याचार' है और प्रत्येक डॉक्टर पर उचित देखभाल और कौशल के साथ कार्य करने का कर्तव्य लगाया गया है। श्रीमती संत्रा के मामले में उनके आधिपत्य की टिप्पणियाँ इस प्रकार हैं:-

"लापरवाही 'अत्याचार' है. चिकित्सा पेशे में प्रवेश करने वाले प्रत्येक डॉक्टर का कर्तव्य है कि वह उचित स्तर की देखभाल और कौशल के साथ कार्य करे। इसे चिकित्सा पेशे के एक सदस्य द्वारा 'निहित वचन' के रूप में जाना जाता है कि वह कौशल की उचित, उचित और सक्षम डिग्री का उपयोग करेगा।

बोलम बनाम फ्रिएंट अस्पताल प्रबंधन समिति, मैकनेयर, जे. में कानून का सारांश इस प्रकार है:

"परीक्षण सामान्य कुशल व्यक्ति के लिए उस विशेष कौशल का अभ्यास करने और दावा करने का मानक है। एक आदमी के पास उच्चतम विशेषज्ञ कौशल होना आवश्यक नहीं है; यह अच्छी तरह से स्थापित कानून है कि यदि वह उस विशेष कला का अभ्यास करने वाले एक सामान्य सक्षम व्यक्ति के सामान्य कौशल का प्रयोग करता है तो यह पर्याप्त है। एक चिकित्सा आदमी के मामले में, लापरवाही का मतलब उस समय उचित रूप से सक्षम चिकित्सा पुरुषों के मानकों के अनुसार कार्य करने में विफलता है। एक या अधिक पूर्णतः उचित मानक हो सकते हैं, और यदि वह इन उचित मानकों में से किसी एक के अनुरूप है, तो वह लापरवाह नहीं है।"

8. उपर्युक्त सिद्धांत यह स्पष्ट करते हैं कि अपेक्षाकृत सरल सर्जरी जैसी वास्तविक लापरवाही के प्रमाण की आवश्यकता नहीं है। श्रीमती का आवेदन. वर्तमान मामले के तथ्यों के लिए सैंट्रा के मामले को केवल इस आधार पर अस्वीकार नहीं किया जा सकता है कि श्रीमती में। सैंट्रा के मामले में गवाह के रूप में पेश हुए डॉक्टर ने सर्जरी करने में लापरवाही स्वीकार की थी और इसलिए, यह माना जाना चाहिए कि वर्तमान मामले में उचित स्तर की देखभाल और कौशल का प्रयोग किया गया है। ऐसा प्रतीत होता है कि पूनम वर्मा मामले में फैसले से सुप्रीम कोर्ट की टिप्पणियों का हवाला देते हुए, लापरवाही के सिद्धांत को आकर्षित किया जाएगा और यह निष्कर्ष निकाला जाएगा कि नसबंदी ऑपरेशन के बावजूद लड़की का जन्म होना इसका एक प्रमाण है। लापरवाही, जब तक कि इसके

[3] JT 1998 (2) S.C. 620

विपरीत यह साबित न हो जाए कि डॉक्टर ने उचित स्तर की देखभाल और कौशल के साथ अपना कर्तव्य निभाया है। इसलिए, श्रीमती सहत्रा के मामले के सिद्धांत वर्तमान मामले के तथ्यों पर पूरी तरह से लागू होते हैं।

9. अपील स्वीकार की जाती है. वादी-अपीलकर्ता के मुकदमे का फैसला सुनाया जाता है और उसे 9 प्रतिशत प्रति वर्ष की दर से ब्याज के साथ 90,000 रुपये के मुआवजे का हकदार माना जाता है।

R.N.R

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

हिमांशु जांगड़ा

प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी