

M/S CHAIN SINGH MUNI LAL v. COMMISSIONER, JALANDHAR. 1
DIVISION, JALANDHAR AND OTHERS
(Meh Inder Singh Sulfa; J.)

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਿਟ ਬਾਰ, ਜੇ,

ਮੈਸਰਜ਼ ਚੈਨ ਸਿੰਘ ਮੁਨੀ ਲਾਲ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਜਲੰਧਰ

ਅਤੇ ਹੋਰ ਈ.ਆਰ.ਐਸ., - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

CWPNo 2009 ਦਾ 1138

7 ਅਪ੍ਰੈਲ; 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226/22 7—ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ ਐਂਡ ਲੈਂਡਜ਼ (ਬੇਦਖਲੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ) ਐਕਟ,—ਐਸ.ਐਸ. 4 ਅਤੇ 5—ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882—ਐਸ. 47, 106 ਅਤੇ 107—ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, ਪੁਰਾਣੀ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਥੋਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਤੋਂ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ/ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਸਬੰਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ—ਪਿੰਡ ਰਹੀਮਪੁਰ ਵਿੱਚ ਬਣੀ ਨਵੀਂ ਸਾਹਜੀ ਮੰਡੀ—ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਥੋਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ—MC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਗਈ—ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਮੰਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ—ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 1973 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਸਥਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਮਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਵੈਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਥਾਂਵਾਂ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ~~ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਕਬਜ਼ਾ ਰਹਿਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 411 ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਵੀਂ* ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਸਨ। ਨਵੀਂ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਥਾਨਾਂ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਰਚੁਅਲ ਵਿਸਥਾਪਨ ਕਾਰਨ ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਾਲ ਭਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਵਪਾਰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, (ਉਹ) ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ

ਹਨ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉੱਚਿੱਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਰਹਿਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਹਨ।

b'ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਨਵੀਂ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਇਸ ਸਬੰਧਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵਾਜ਼ਬ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੈ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੱਕ ਰੋਕ ਰਹੇਗੀ। 2012 ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਲਈ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ।

(ਪਰਾ 36)

ਅਰੁਣ ਜੈਨ। ਸੀਨੀਅਰ. ਅਮਿਤ ਜੈਨ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।
1992 ਦਾ CWP ਨੰ. 1138.

ਆਰ ਕੇ ਡਡਵਾਲ ਵੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਅੰਕੁਰ ਸੋਨੀ। ਬਾਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚ
ਵਕੀਲ/ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ।

ਸਰਤਾਜ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ/ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ।

(1) .ਸ. ਦੁਆਬੀਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੂਲਰ,

ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।' ਉੱਥੇ ਲੋਰੇ. ਮੈਂ 20 ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦਰਸਾਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। 1991 (ਅਨੁਲੱਗ P5)। ਦੁਹਰਾਓ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜੋ ਵੀ ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਚੈਨ ਸਿੰਘ ਵਜੋਂ 1992 ਦੇ (1) ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1138 ਤੋਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ। ਮੁਨੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ. ਜਲੰਧਰ ਡਵੀਜ਼ਨ. ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐੱਸ.

(2) ਤੱਥ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅਰੰਭ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੀ ਮਿਉਂਸਿਪਲ ਕਮੇਟੀ ਹੈ। 1 ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਸੰਖੇਪ "MC" ਲਈ) ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ/ਦੁਕਾਨਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਲੀਜ਼ (ਕਿਰਾਏ) 'ਤੇ ਲਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ 10,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਫਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦੇ ਥੋਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ 65 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ (ਖੇਤੀ ਉਤਪਾਦ). ਐਮਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। MC ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1911 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "Acf) ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 23 ਫਰਵਰੀ, 1982 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 13 (15)-81/3035 ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪਿੰਡ ਰਹੀਮਪੁਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਸਬਜ਼ੀ ਮੰਡੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਨੂੰ ਵੇਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਥੋਕ ਫੇਲ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਸਮੇਤ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਝੂਠੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਨੰਬਰ 13(15)-M-iii-81/1 5315 ਮਿਤੀ 12 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ। ਨਵੰਬਰ. 1982. ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ, ਇਹਨਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਫਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ (ਖੇਤੀ ਉਪਜ) ਦੀ ਥੋਕ ਨਿਲਾਮੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1983. ਇੰਡੀਏਟਿਡ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ MC ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵੀ 31 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। 1983. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਫਗਵਾੜਾ ਰੋਡ 'ਤੇ ਪਿੰਡ ਰਹੀਮਪੁਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਨਵੀਂ ਸਬਜ਼ੀ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਬਿਜ਼ਨਸ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਮੈਂ ਲੋਸ਼ਿਆਰਪੁਰ।

(4) ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, MC ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਰਸੀਸੂਲਨ ਨੰਬਰ 73, ਮਿਤੀ 16 ਮਾਰਚ, 1983 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਿਤੀ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 1983. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ/ਕਬਜ਼ਾ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੁਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸਲਈ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਤੇ (ਬੇਦਖਲੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਵਸੂਲੀ) ਐਕਟ। 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪੀਪੀਪੀ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ

ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਸੀ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ (ਛੋਟੇ "ਐਸਡੀਓ-ਕਮ-ਕਲੈਕਟਰ" ਲਈ)।

(5) ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਸਡੀਓ-ਕਮ-ਕਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਪੱਟਾ ਸਥਾਈ ਲੀਜ਼ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੱਢਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਐਮਸੀ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਵਿੱਚ ਸਨ ਉਹ 1952-53 ਤੋਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਘਿਰੀ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੱਕ MC ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। 1983. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮਨੀ ਆਰਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(6) ਐਸ.ਡੀ.ਓ.-ਕਮ-ਕੋਲਕਲੋਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 17 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 1989 (ਅਨੁਲੱਗ P 1)। ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ. ਜਲੰਧਰ ਡਵੀਜ਼ਨ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. I) (ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ) ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ 20 ਅਗਸਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਦੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ SOO-ਕਮ-ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 1990 (ਅਨੁਲੱਗ P2)।

(7) ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸ.ਡੀ.ਓ.-ਕਮ-ਕੋਲ ਲੈਕਟਰ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਬਜ਼ ਸਨ ਅਤੇ 31 ਮਈ, 1991 (ਅਨੁਲੱਗ P4) ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 20 ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, 21 ਅਪੀਲਾਂ ਪਾਈਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1991 (ਅਨੁਲੱਗ P5) ਇਸ ਲਈ.

(8) 'ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਜੇ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਨੁਲੱਗ ਪੀ.4 ਅਤੇ

ਪੀ.5) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

(9) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲੈਵਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ, ਸਭ ਵਿੱਚ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਸ.ਡੀ.ਓ.-ਕਮ-ਕੋਲ ਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਨੁਲੱਗ P4 ਅਤੇ P5) ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮਾਂ (ਅਨੁਲੱਗ P4 ਅਤੇ P5) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

(10) ਜਵਾਬਦੇਹ-MC ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। MC ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ (ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ) ਨੂੰ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(11) MC ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ, ਸੀਖਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਅਖੌਤੀ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਤਾ ਨੰਬਰ 73, ਮਿਤੀ 16 ਮਾਰਚ, 1983 ਦੁਆਰਾ। ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ 31 ਮਾਰਚ, 1983 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 23 ਫਰਵਰੀ, 1982 ਅਤੇ 12 ਨਵੰਬਰ, 1982 ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮਾਰਕੀਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਰਾਣੀ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਸ.ਡੀ.ਓ. (ਸੀ) ਨੂੰ ਪੀਪੀਪੀ ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ

ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੰਬਰ 296-J-II-75/2398, ਮਿਤੀ 6 ਫਰਵਰੀ 1975 (ਅਨੁਲੱਗ RI) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

(12) ਟੀਆਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਮਸੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਮਸੀਜ਼ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਵੈਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, MC ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - **ਮਤਾ** ਨੰਬਰ 73, ਮਿਤੀ 16 ਮਾਰਚ, 1983 ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰੀ ਬਣ ਗਏ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਹ ਪੁਰਾਣੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਜਾਗਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਸੀਸਪੋਨੈਂਟ-ਐਮਸੀ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਕਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਹੈ।

(13) ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਸ.ਡੀ.ਓ.-ਕਮ-ਕਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮਸੀ ਨੇ ਸਥਾਈ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਗਰੇਟ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੀਪੀਪੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ।

(14) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿਚਲੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿਚ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਰਕਮ 23 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ

ਦਲੀਲਾਂ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। 1982 ਅਤੇ 12 ਨਵੰਬਰ, 1982 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਨਵਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਯਾਰਡ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ 31 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। 1983, ਜਿਸਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਤਾ ਨੰਬਰ 73, ਮਿਤੀ 16 ਮਾਰਚ, 1983 ਨੂੰ ਐਮ.ਸੀ. ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਕਬਿਤ ਲੀਜ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1983 ਤੋਂ ਪੁਰਾਣੀ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਬਜ਼ ਬਣ ਗਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਸ.ਡੀ.ਓ.-ਕਮ-ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, MC ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ **ਡਾ. ਯੂ.ਐੱਸ. ਰਿਖੀ ਬਨਾਮ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, (1) ਨੂੰ** ਸੌਖਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੇਰਾਂ ਦੀ ਸਰਬਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(15) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵੱਡਮੁੱਲੇ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(16) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲੋਹੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਮਸੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਪੱਤੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੀਪੀਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਐਮ.ਸੀ. ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪੁਰਾਣੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ (i) AIR 1962 SC 554

ਕਬਿਤ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - **ਮਤਾ** ਨੰਬਰ 73, ਮਿਤੀ 16 ਮਾਰਚ, 1983 ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਬਜ਼ ਬਣ ਗਏ ਅਤੇ ਪੀਪੀਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਸ.ਡੀ.ਓ.-ਕਮ-ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਨਾ ਤਾਂ ਪੇਚੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਹੁਤ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ ਤੱਕ ਉਬਲਦਾ ਹੈ।

(17) ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਉੱਪਰ, ਹੁਣ ਛੋਟਾ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ

ਕੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦੁਕਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

(18) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੇ ਲਈ, ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਆ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ.

(19) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 106 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਟੀਪੀ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ। ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ, ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਲੀਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 107 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਇਆ ਰਾਖਵਾਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(20) ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸਦੀ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਰਕਮ ਸੌ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ। ਦੂਜੀ {ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ} ਦਾ ਜਿਸਦਾ ਮੁੱਲ ਜਾਂ ਰਕਮ ਪੰਜਾਹ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਇੱਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

(21) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਰ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਇਕ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। , ਜਿਸਦਾ ਅਮਲ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ

ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਰਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(22) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਬਣਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੱਤੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੱਤੀ ਕਿਸ 'ਤੇ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ / ਵਿਕਰੀ, ਮੌਰਗੇਜ਼, ਲੀਜ਼, ਐਕਸਚੇਂਜ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਲੇਟ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਲੇਟ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਰੂਲ II ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਮਿਉਂਸਪਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ।

ਮਿਉਂਸਪਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਦਾ ਵੱਖਰਾਕਰਨ-

- (1)) ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਵੇਗੀ।
- (2) ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਫੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (3) ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਰਖਾਸਤ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ-
 - (i) ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ (ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਧੀਨ ਜੋ ਕੋਈ ਉਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ)
 - (ii) ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
- (4) ਜਦੋਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਡੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਬਿਆਨ ਦੇ ਫੇਵਰ 'ਤੇ ਛਾਪੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਰਕ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ 'ਤੇ 1 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਗੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਗੇ। ਜੇਕਰ ਡਿਪਟੀ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

- (5) ਨਿਯਮਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਅਧੀਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 237 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਹੋਣਗੇ।"

(23) ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਵੀ Icgal/val id ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਲਹਿਦਗੀ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ **ਰੈਜ਼ ਇੰਟੀਗਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ** ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ।

(24) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡਾ. ਆਈ.ਐਸ. ਰਿਖੀ ਦੀ ਆਸਾਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18,46 ਅਤੇ 47 ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਕਾਬਜ਼ਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨਾਲ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਕਾਬਜ਼ਕਾਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਪਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ/ਪਟੇਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

(25) ਇੱਥੇ ਜੇ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ ਡੀਸੀਸੀਡੀ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਟੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਅਤੇ 107 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47

ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ IL ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ: ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਮਾਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਫਿਏਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਸੌਖ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪੱਟੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਮੁਫਤੀ ਮੁਫਤੀ ਮੁਫਤੀ

MC ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ. ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਪੁਰਾਣੀ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨਾਂ ਪੱਟੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਸਿਰੇ 'ਤੇ, MC ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਪਟਾਈ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੀ।

(26) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, - ਮਤਾ ਨੰਬਰ 73, ਮਿਤੀ 16 ਮਾਰਚ, 1983 ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪੁਰਾਣੀ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਐਮਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਪਟੇਦਾਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਬਜ਼ਕਾਰ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਪੀਪੀਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਕਾਫ਼ੀ ਤਾਕਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਉਲਟ " ਸਖਤ" *sensu* ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ "ਮੁਫਤੀ ਮੁਫਤੀ" ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਵਾਬ ਹੈ।

(27) ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 23 ਫਰਵਰੀ, 1982 ਅਤੇ 12 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਰਾਣੇ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। 1982, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਾਣੀ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਅਤੇ ਫਗਵਾੜਾ ਰੋਡ, ਇਲੋਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਪਿੰਡ ਰਹੀਮਪੁਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮਾਰਕੀਟ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(28) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਦਲੀਲ ਕਿ ਐਸ

ਡੀਓ-ਕਮ-ਕੋਲ ਲੈਕਟਰ ਪੀਪੀਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਦੁਬਾਰਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗਲਤ ਵੀ ਹੈ, ਮਿਤੀ. 6 ਫਰਵਰੀ, 1975 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ (ਸੀ) ਨੂੰ ਪੀਪੀਪੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

(29) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਾਬਜ਼ ਸਨ।

ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨਾ. ਦਰਸਾਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਰਾਣੀ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਫਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਦਾ ਥੋਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ।

(30) ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਵੈਧ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ (ਅਨੈਕਸਰ P4 ਅਤੇ P5)। ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੈਧ ਕਾਰਨਾਂ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਉਹੀ ਆਰਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਵਿਗੜਿਆ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨੂੰ ਪੇਂਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(31) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੀ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਨਵੀਂ ਸਥਾਪਤ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਵੀਂ ਮੰਡੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਬਦਲਵੀਂ ਥਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ, ਜੋ ਪੁਰਾਣੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਤ੍ਰਿਲੋਕ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ

ਸੀ:-

"ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ। ਸਾਰੇ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਡੀਲਰਾਂ ਲਈ ਨਵੀਂ ਸਾਈਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਪੁਰਾਣੀ ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।" ¹

(32) ਇਸੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਲਾਭਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਵਿਚ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ** ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ "ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ।

(2) (1998) 5 SCC 213

(3) (1998) 5 SCC 207

ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ। ਸਿਰਫ਼ ਨਵੇਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁੱਲਣ ਵਾਲੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(33) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰੇ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੌਖ, ਜੋ ਨਵੀਂ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਰਚੁਅਲ ਵਿਸਥਾਪਨ ਕਾਰਨ ਉਹਨਾਂ ਸਥਾਨਾਂ ਦਾ ਲੋਹਾ ਮਨਵਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਵਪਾਰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ (ਉਹ) ਵੀ ਇੱਕ ਵਾਜ਼ਬ ਸਮੇਂ ਲਈ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪਰਿਸਰ. ਮੇਰੇ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਾਜ਼ਬ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਰਹਿਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਹਨ।

(34) ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਤਾ, ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ, ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ

ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਤਾਕੀਦ ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(35) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(36) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਮਾਰਕੀਟ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਵਾਜਬ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਇਸ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਇਮਪੱਗਡ ਇਜੈਕਟਮੈਂਟ ਆਰਡਰ (ਅਨੁਲੱਗ P4 ਅਤੇ P5) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਵੀਂ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਜੈੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, 13 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2012 ਤੱਕ ਰੁਕੇ ਰਹਿਣਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਰੋਜ਼ੀ ਰੋਟੀ ਕਮਾਈ ਕਰ ਸਕਣ।

(37) ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਲਾਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਏ ਹਨ।

ਜੇ ਠਾਕੁਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ