

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਅਲੋਕ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

C.U.f.i. 2009 ਦਾ 18387 ਨੰ

5 ਅਕਤੂਬਰ 2010

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਐਕਟ, 1911—S.20—
ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ (ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ) ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1994—RI.3—ਐੱਸ.ਡੀ.ਐੱਮ. ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ
ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਉਂਦੇ ਹੋਏ—ਪ੍ਰਧਾਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ—
ਐੱਸ.ਡੀ.ਐੱਮ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਐਲਾਨਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਿਨਾਂ ਵਿਰੋਧ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ
ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ

1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1) (ਏ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ 48 F ਘੰਟੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ-ਕਿਉਂਕਿ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਣ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ-ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਰਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

226—ਹੋਲਡ, ਹਾਂ—ਦੂਜੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਮੁੱਢਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਐਮਸੀ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਉੱਥੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਸੁਝਾਅ ਦਿਓ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਹੋਰਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਕੁੱਲ 15 ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੈਂਬਰ ਵਿੱਚੋਂ 10 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ 10 ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਅਵਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉਥੇ ਹੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1) (ਏ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

(ਪਰਾ 13)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਮੈਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਤੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ 48 ਘੰਟੇ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੀਟਿੰਗ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ 20 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ

ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। , ਇਸ ਲਈ, ਮਿਤੀ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 15)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2007 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 178 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ , ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਈ ਸੀ। 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕ ਦਰਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਮਿਤੀ 29 ਅਕਤੂਬਰ 2009 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਦੂਜੀ ਚੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਲਈ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਅਖੌਤੀ ਚੋਣਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਾਧਾਰਨ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੰਦੀ।

(ਪਰਾ 17)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਅਕਸ਼ੈ ਭਾਨ ਅਤੇ ਗੁਲਸ਼ਨ ਸ਼ਰਮਾ ।

ਐਸ ਕੇ ਭਨੋਟ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਰਾਜ ਲਈ.

ਕੰਵਲਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਸ.ਸੇਠੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ
ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਅਲੋਕ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

(1) ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਚੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਪਾਤੜਾਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਟਿਆਲਾ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ 2009 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਵ

ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 18387 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ: 1 ਨੂੰ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। 5 ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਪਾਤੜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ/ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੀ ਵੀਡੀਓਗ੍ਰਾਫੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

(3) । ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ (ਪ੍ਰਧਾਨ-) ਦੇ ਨਿਯਮ 3* ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ) ਚੋਣ ਨਿਯਮ,

1994 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ/ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ! ਨਵੇਂ ਗਠਿਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ

ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਭਾਵ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਾਤੜਾਂ ਨੇ 9 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਮੈਂ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਉਣ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾ ਰਿਹਾ/ਰਹੀ ਹਾਂ

ਮੈਂ 16 ਅਕਤੂਬਰ 2009 ਨੂੰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ

| ਇਸ ਲਈ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ/ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ 29 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

2009. ਇਸ ਵਾਰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਪਾਤੜਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਡਵੀਜ਼ਨਲ! ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਸਮਾਣਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

• ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਉਣ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ/ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ। 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਨੂੰ, ਸਾਰੇ

15 ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ/ਕੌਂਸਲਰ

| ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 9 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 6 ਤੋਂ 11 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੈਂਬਰ

f ਭਾਵ ਵਿਧਾਇਕ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 10 ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ। ਵੱਲੋਂ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਈ ਗਈ

. ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਸਮਾਣਾ। ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਾ ਨਾਮ

ਆਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਵਿਧਾਇਕ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

i ਸ੍ਰੀ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 10. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ

i ਨੰ.

ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਸਮਾਣਾ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਅਣਮਿਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(4) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 30 ਨਵੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲੀ

RAJ KUMAR AND OTHERS v. STATE OF PUNJAB 510
AND OTHERS (*Alok Singh. J.*)

ਵਾਰ 1 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਮੁੱਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਡਾ. ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 22 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਦਸੰਬਰ, 2009। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਵ 2010 ਦੀ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ: 89 ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 22 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ, ਇੱਕ ਮਤਾ ਮਿਤੀ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 6 ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਅਤੇ 7 ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 21 ਦਸੰਬਰ ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

2009 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7 ਨੂੰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਮਤਾ ਮਿਤੀ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 24 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 24 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਦਾ ਨਾਮ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦਾ ਨਾਂ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 16 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਛੇ ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਕੋਰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(5) ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਸ਼ਰੇਆਮ ਹੰਗਾਮਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ, ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਬੁਲਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਪਰੋਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਦਾ ਮਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੈਧ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 24 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੁਣ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਣਵਾਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਕਸ਼ੈ ਭਾਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਗੁਲਸ਼ਨ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਹੀ ਨਾਮ ਵਿਧਾਇਕ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਧਾਨ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 15 ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਇਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੈਂਬਰ ਭਾਵ ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਵਿੱਚੋਂ 10 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਝਗੜੇ ਅਤੇ ਹੰਗਾਮੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣੀ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਭਾਨ ਹੋਰ

ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ/ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ/ਮਤਾ/ਚੋਣ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਥਿਤ ਚੋਣ ਰੱਦ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

(7) ਸ੍ਰੀ ਕੰਵਲਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਸੇਠੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਭਨੋਟ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਝਗੜਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਧਾਨ/ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਬਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ-ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਕੁਰਸੀਆਂ ਸੁੱਟਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ, ਇਸ ਲਈ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅੱਗੇ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਕੰਵਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣਾਂ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।, ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ।

(8) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(9) ਬਿਨਾਂ ਵਿਵਾਦ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਕੌਂਸਲਰਾਂ/ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ 30 ਅਗਸਤ, 2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਵਿਵਾਦ, ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਸਾਰੇ 16 ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ ਅਤੇ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਨਵੇਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਈ ਗਈ। 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ 4 ਭਾਵ 2009 ਦਾ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 183 87) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਸਥਾਨਕ ਵਿਧਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ. 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਾਰਡ ਨੰ: 5 ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਸਮਾਣਾ ਵੱਲੋਂ ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।, ਰੌਲਾ/ਰੌਲਾ ਉਠਿਆ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਰਸੀਆਂ

ਚੁੱਕ ਲਈਆਂ ਅਤੇ ਮਾਹੌਲ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲਈ ਚੋਣ

ਪ੍ਰਧਾਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਵ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ. 18387 ਆਫ਼ 2009 ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੈਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ 19 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 6 ਅਤੇ 7 ਸਨ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ਼ ਛੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਧਾਨ/ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 24 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ

(10) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:-

1. ਕਿ ਕੀ ਜੇਕਰ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 20 ਅਧੀਨ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੀ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ?
2. ਕਿ ਕੀ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕਥਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ?
3. ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ?
 - (a) ਕੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ?

ਸਵਾਲ ਨੰ: 3।

(b)) ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 10, ਸਥਾਨਕ ਵਿਧਾਇਕ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

(c) ਚੋਣ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ।—(1) ਜਦੋਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਉਪ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ:-

- (a) ਜੇਕਰ ਦਫ਼ਤਰ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ
- (b) ਜੇਕਰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਰਾਬਰ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਦੋ ਦਫ਼ਤਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਵੇਂ ਦਫ਼ਤਰ ਭਰੇ ਜਾਣ:-

- (a) ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨਾਂ ਦੇ ਦੋਨਾਂ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਦੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵੋਟ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

(b) ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਬਰਾਬਰ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (10; ਅਤੇ) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ

(c) ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਬਰਾਬਰ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

(12) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 (1) (ਏ) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ "ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋਵੇ।

ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਾ ਤਾਂ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੋਰ ਨਾਂ ਕਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ - ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸ਼੍ਰੀ. ਮਤਾ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅੱਜ ਮਿਤੀ 29 ਅਕਤੂਬਰ 2009 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11.30 ਵਜੇ ਦਫਤਰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਪਾਤੜਾਂ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਕਨਵੀਨਰ-ਕਮ-ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸਮਾਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਪਾਤੜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਕੀਤੀ:-

ਸ਼੍ਰੀ/ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ

1. ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ	MLA	Sd/-
2. ਗੁਰਵੰਤ ਕੌਰ	ਮੈਂਬਰ	ਐਸਡੀ/-ਵਾਰਡ ਨੰ. 1
3. ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ	ਮੈਂਬਰ	ਐਸਡੀ/-ਵਾਰਡ ਨੰ. 2
4. ਬਾਲ ਵੀਰ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ	ਮੈਂਬਰ	ਐਸਡੀ/-ਵਾਰਡ ਨੰ. 3
5. ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ	ਮੈਂਬਰ	ਐਸਡੀ/-ਵਾਰਡ ਨੰ. 4
6. ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ	ਮੈਂਬਰ	ਐਸਡੀ/-ਵਾਰਡ ਨੰ. 5
7. ਨਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ	ਮੈਂਬਰ	ਐਸਡੀ/-ਵਾਰਡ ਨੰ. 6
8. ਸੁਮਨ	ਮੈਂਬਰ	ਐਸਡੀ/-ਵਾਰਡ ਨੰ. 7
9. ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ	ਮੈਂਬਰ	ਐਸਡੀ/-ਵਾਰਡ ਨੰ. 8
10. ਮਹਾਵੀਰ	ਮੈਂਬਰ	ਐਸਡੀ/-ਵਾਰਡ ਨੰ. 9
11. ਪੁਸਪਾ ਦੇਵੀ	ਮੈਂਬਰ	Sd/-ਵਾਰਡ ਨੰ. 10
12. ਫਕੀਰ ਚੰਦ	ਮੈਂਬਰ	ਐਸਡੀ/-ਵਾਰਡ ਨੰ. 11
13. ਮੋਹਨ ਲਾਲ	ਮੈਂਬਰ	ਐਸ.ਡੀ.ਏ. ਵਾਰਡ ਨੰ.
14. ਗੁਰਦੀਪ ਕੌਰ	ਮੈਂਬਰ	ਐਸਡੀ/-ਵਾਰਡ ਨੰ. 13

15. ਸੁਖਜੀਤ ਸਿੰਘ ਮੈਂਬਰ ਐਸਡੀ/-ਵਾਰਡ ਨੰ. 14
17. ਤਰਸੇਮ ਸਿੰਘ ਮੈਂਬਰ ਐਸਡੀ/-ਵਾਰਡ ਨੰ. 15

ਮਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਮਤਾ ਜੋ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅੱਜ ਮਿਤੀ 29 ਅਕਤੂਬਰ 2009 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11.30 ਵਜੇ ਦਫਤਰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਪਾਤੜਾਂ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਰਮਲ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਕਨਵੀਨਰ-ਕਮ-ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਸਮਾਣਾ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸੁਤਰਾਣਾ ਹਲਕੇ ਦੇ ਵਿਧਾਇਕ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਮੈਂਬਰ ਵਾਰਡ ਨੰ: 5 ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਰੱਖੀ ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਹੀ ਰੌਲਾ-ਰੱਪਾ ਪੈ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਰਸੀਆਂ ਚੁੱਕ ਲਈਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮਾਹੌਲ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਲਾਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਚੋਣ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

Sd/-

ਕਨਵੀਨਰ-ਕਮ-ਐਸਡੀਐਮ,
ਸਮਾਣਾ, 29-10-2009?

(13) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉੱਥੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਹੋਰਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਕੁੱਲ 15 ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੈਂਬਰ ਵਿੱਚੋਂ 10 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ 10 ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਅਵਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਹੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5(1)(a) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ।

ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 2.

(14) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ

ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਦੂਜੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ ਸੂਚੀ ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਚਿਤ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 3 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

(15) ਚੋਣ ਦਾ ਢੰਗ, (1) ਡਿਪਟੀ ਕੋਨੀਆਈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਨਵੀਨਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ

ਨਵੇਂ ਗਠਿਤ ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਫਿਕਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨ, ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਠਤਾਲੀ ਘੰਟੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ। ਅਜਿਹੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਅਗਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਕਨਵੀਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

(2) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਉਪ-ਨਿਯਮ (ਜੇ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੀ ਸਹੁੰ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਹਲਕੇ ਲਈ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। "

(15) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਮੀਟਿੰਗ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ 20 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ 83 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ। **ਸੁਵਾਲ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4,**

(16) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ.
(1)

(1) ਏਆਈਆਰ 2007 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 178

ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(17) ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸਿਰਫ ਨਾਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕ ਦਰਸ਼ਕ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 5। 29 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਦੂਜੀ ਚੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। , 2009, ਇਸ ਲਈ 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਅਖੌਤੀ ਚੋਣਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਾਧਾਰਨ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਸ਼ਾਇਦ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੰਦੀ।

(18) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮੈਂਡਮਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 21 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ 24 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਚੋਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੀਡੀਓਗ੍ਰਾਫੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- (19) ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ। ਕੋਈ ਲਾਗਤ ਨਹੀਂ।
- (20) ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ ਜੁੜੇ ਕੇਸ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ