

ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ ਏ.ਸੀ.ਜੇ ਅਤੇ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

ਨਿਰਭੈਅ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ

2011 ਦਾ CWP ਨੰ. 7392

12 ਮਈ, 2011

*ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 14, 40, 226/22 7, 243B ਅਤੇ 243C  
—ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀਰਾਜ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2011—ਸ. 1(2), 5,13-ਏ, 20,21 ਅਤੇ 216-  
ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਐਕਟ, 1994—ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ  
ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ- ਕੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣਾ  
ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਮਰੱਥ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ—ਪਟੀਸ਼ਨ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ  
'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।*

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀ ਚੋਣ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਤਹਿਤ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(ਪਰਾ 12)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਵੇਂ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਘੇਰੇ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਾਹ-ਖਿੱਚੂ ਕਾਨੂੰਨ

ਆਪਹੁਦਰੇ ਹਨ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 14)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(2) ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 18)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਮ.ਕੇ.ਸਿੰਗਲਾ ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਪੀ.ਐਸ.ਖੁਰਾਣਾ, ਵੀ.ਕੇ.ਸੰਧੀਰ, ਐਸ.ਐਸ.ਸਿੱਧੂ, ਸੁਖਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ, ਪ੍ਰਮਿੰਦਰ ਗਿੱਲ, ਉਕਾਰ ਰਾਜ, ਜਗਮੀਤ ਸਿੰਘ ਬਲਾਲਵੀ, ਸੰਦੀਪ ਅਰੋੜਾ। ਨੰਦਾ ਆਈ ਜਿੰਦਲ, ਐਲ.ਐਸ.ਸਿੱਧੂ। ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਐਸ. ਮੀਰਪੁਰ, ਉਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਬੀ.ਐਸ. ਮੱਕੜ ਅਤੇ ਮਨਜੈਕਟ ਸਿੰਘ, ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਹਨ ।

ਰੁਪਿੰਦਰ ਖੋਸਲਾ, ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ.ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਵਧੀਕ ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ।

ਆਰ.ਕੇ. ਗਰਗ, ਸੀ.ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. ਨੰਬਰ 8249/2011 ਵਿੱਚ ਕੈਵੀਏਟਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ .ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ. 8351/11 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.5 ਲਈ ਵਕੀਲ।

**ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ.**

(1) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2011 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, "theAct") ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਝੂਠ ਬੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1 ਜੁਲਾਈ, 2010 ਤੋਂ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ 2011।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਦਰਜ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨਾਰੀਕ. ਬਲਾਕ ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੀ ਪੰਚਾਇਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ

ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣਦੇ ਸਨ। ਸਰਪੰਚ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਨੌਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਛੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 'fhc ਸਰਪੰਚ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਧੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। 14 ਦਸੰਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 19 ਓਲਥਸੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੰਬਰ 9 ਆਫ 2010 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸੀ, ਐੱਫ.ਐੱਚ.ਸੀ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਹੁਣ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੈ। 1 ਜੁਲਾਈ, 2010 ਤੋਂ fhc ਐਕਟ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“1. (1) ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2011 ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

) ਇਹ 1 ਜੁਲਾਈ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। 2010.

### **1994 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 9 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ**

2. ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਐਕਟ, 1994 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 19 ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
3. ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ (ਸੋਧ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2010 ਪੰਜਾਬ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੰਬਰ 9 ਆਫ 2010) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

2. ) ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਰੋਧਿਤ ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ

ਅਧੀਨ:-

3. . ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੀਆਂ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਰਪੰਚ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 19, ਪੰਚਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਰਸੇ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਸਰਪੰਚਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। .
2. ਗਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਦੋ

ਸਾਲ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰਪੰਚਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਤੋਂ ਪਾਸੇ ਕਰਕੇ ਸਰਪੰਚਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3. ਕਿ ਪਿੰਡ ਦੀ ਧੜੇਬੰਦੀ ਕਾਰਨ ਪੰਚੇ ਹਟਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਰਪੰਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣਿਆ ਹੈ।
4. ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ, ਮਿਆਦ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਧੜੇਬੰਦੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।
5. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇ ਰਾਜ ਐਕਟ, 1994, ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।"

(4) ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸਵੈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਬਹੁਮਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨੌ ਕਨ 11 ਡੀਨੀ ਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਉਣਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਇਕਸਾਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਧਿਆਇ II ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਚੈਪਟਰ VI ਬਲਾਕਾਂ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੌਂਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ VII ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਨਾਲ ਡੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਮਪਿਊਨਡ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਵਿੱਚ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤੇ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਨਾਨ/ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਿੱਚ ਚਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤੇ ਲਈ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਲਈ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤੇ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਬੇਸ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ

ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਧਾਰਾ 13 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਪੰਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 1 ਜੁਲਾਈ ਤੋਂ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। 2010 ਆਪਹੁਦਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 14 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਲੀਟਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਹੈ। 210 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 7(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੈਟਰੋਸਪੈਕਟਿਵਲੀ ਵੈਸਟਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਹੁਦਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 120 ਦੇ ਕਰੀਬ ਸਰਪੰਚਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1 ਜੁਲਾਈ, 2010 ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਅਪ੍ਰਗਟ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤੇ ਵੀ ਲੀਬਿਤ ਸਨ। ਕੁਝ ਸੌਖਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਵੇਂ ਸਰਪੰਚਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧੀਵਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਰੋਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬ ਐਨ.ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਸ.ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ।

(6) ਅਸੀਂ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ।

(7) ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਪਲੇਡ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ

ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਰ ਨਹੀਂ ਮੌਜੂਦ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਲੋੜ, ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਸੀ। ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹਵਾਦ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਬੇਰੋਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ 21 ਅਧੀਨ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 20 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 21 ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 216 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਲਗਾਤਾਰ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਮਨਮਾਨੇ ਕੰਮ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(8) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ:-

- (1) ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ?
- (11) ਕੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ?

**ਪੁਨ: (ਸੈ)**

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁੱਖ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਇਕਾਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 40 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ, 73 ਵੀਂ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 1993, ਭਾਗ IX ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ

243 ਬੀ ਤਹਿਤ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਗਠਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ, ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਲਈ ਫੰਡ ਜੁਟਾਉਣ ਲਈ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਨਿਆਂ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਯੋਗਾਂ ਲਈ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗਿਆਰ੍ਹਵੀਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨੁਛੇਦ 243C ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰੈਚ ਆਰਕ। ਬਾਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਰੈਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

**ਰਾਮ ਬੈਂਡ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ**

**ਪੰਚਾਇਤ ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰ (1)**

**ਭਾਨੂਮਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ**

**ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (2) ਪੈਰਾ 52 ਤੋਂ 58, 66, 67**

**ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ**

**ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (3)**

**ਪੈਰਾ 11**

**ਬਿੰਧਿਆ ਚਰਨ ਸਿਨਹਾ ਬਨਾਮ**

**WB ਦਾ ਰਾਜ, (4) ਪੈਰਾ 10**

**ਮੋਹਨ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਦ**

**ਭਾਰਤ ਦਾ ICA, (5) ਪੈਰਾ 43**

**ਡਾ. ਬੁਲ ਚੰਦ ਬਨਾਮ**

ਚਾਂਸਲਰ, ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, (6) ਪੈਰਾ 11

ਈਪੀ ਰੋਯੱਪਾ, ਬਨਾਮ ਜਮੀਲ ਨਾਡੂ ਰਾਜ, (7)

To submit that provision for No Confidence Motion is consistent with the principles of democracy.

- (1) (1998) 1 SCC 680
- (2) (2010)12 SCC 1
- (3) ਏਆਈਆਰ 1975 ਦਿੱਲੀ  
200
- (4) ਏਆਈਆਰ 2004 ਕੈਲ. 27
- (5) ਏਆਈਆਰ 1972 ਦਿੱਲੀ 9
- (6) ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ  
292
- (7) ਏਆਈਆਰ 1974 ਐਸਸੀ  
555

To submit that even in absence of a provision, an authority competent to appoint was competent to remove under the common law.

To submit that arbitrariness was a facet of Article 14 and a legislation could be questioned on the ground of arbitrariness and thus being violative of Article 14.



ਮੇਨਕਾ ਗਾਂਧੀ ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (8)

ਹਰਹਿਲਾਸ ਰਾਏ ਬਾਂਸਲ ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ, (9)

ਰਾਏ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, (10)

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਮਨ ਲਾਲ ਕੇਸ਼ਵ ਲਾਲ ਸੋਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (11)

ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣਾ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਬਨਾਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨੂੰ

ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ।

(10) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ। ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਰਾਏ ਬਰੇਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, (12) ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਅਜਨਬੀ ਰਹੇ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, (13) ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਪਿਛਲਾ-ਪੱਖੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(11) ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- (8) ਏਆਈਆਰ 1978 ਐਸਸੀ 597
- (9) ਏਆਈਆਰ 1996 ਐਸਸੀ 857
- (10) ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 1667
- (11) (1983)2 SCC 33
- (12) (1992)4 SCC 80

(13) (2006) 6 SCC 289

ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਵਿੱਚ , ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

"(2) ਲੋਕਤੰਤਰ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ, ਇੱਕ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਦਰਸ਼ਨ, ਇੱਕ ਆਦਰਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕੌਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਨਤ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਪੱਕ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। \* ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ \*ਕੌਮਨ ਲਾਅ ਰਾਈਟ\* ਪਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ (ਐਨ.ਪੀ. ਪੋਨੂਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਨਮਕਕਲ ਚੋਣ ਖੇਤਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ., 1952 ਐਸ.ਸੀ. 64; .ਲਗਨ ਨਾਥ ਬਨਾਮ ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1954 ਐਸ.ਸੀ. 210), ਜਾਂ ਇੱਕ 'ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅਧਿਕਾਰ। \* ਜਾਂ 'ਅਧਿਕਾਰ\* ਨਾ ਕਿ 'ਕੁਦਰਤੀ', 'ਨਿਰਪੇਖ' ਜਾਂ 'ਨਿਯਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ' (ਅਮਰੀਕਨ ਜੁਰਿਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ, 2 ਡੀ, ਵੋਲ. 63, ਪੀ. 771. ਨੂੰ ਚੋਣ I ਲਈ ਅਜਨਬੀ ਹੀ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ , ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੂਰਤੀਮਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਲੂ, ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 'ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ' ਅਮਰੀਕਨ ਨਿਆਂਸ਼ਾਲਾ, 2d, ਭਾਗ 63, ਪੰਨਾ 238)। ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ। ਅਮਰੀਕਨ ਪੋਲੀਟੀਕਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (ਜੈਕ ਸੀ. ਪਲੈਨੋ/ਮਿਲਟਨ ਗ੍ਰੀਨਬਰਗ) ਵਿੱਚ , ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ'। ਅਮਰੀਕੀ ਨਿਆਂਸ਼ਾਸਤਰ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। 'ਰੀਕਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਦਸਵੰਧ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੁਣੇ 'ਤੇ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ

ਹੈ' ਅਮਰੀਕਨ ਨਿਆਂਸ਼ਾਸਤਰ, 2d , ਵੋਲ. 63, p.770) ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਲੋਕਪ੍ਰਿਯ ਇੱਛਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇ' (ਮਾਡਰਨ ਪੋਲੀਟਿਕਲ ਕੰਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ, 8 ਵੀਂ ਐਡ. ਸੀ.ਐੱਸ. ਸਟ੍ਰੋਗ ਦੁਆਰਾ) ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹ ਲੋਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਸੀ। ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸੁਨੀਲ ਗੁਪਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, 'ਇੱਕ ਜਨਮਤ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੀ ਡਾਇਰੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਵੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਰੂਪ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੱਖ ਜਮਹੂਰੀਅਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ' (ਰੋਜਰ ਸਕ੍ਰਟਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, 1982) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ। ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਮਹੂਰੀਅਤ ਦੀ ਮੂਲ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਸੀ। ਅਕਾਦਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਆਕਰਸ਼ਕ ਦਿਖਾਈ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸਿਧਾਂਤਕਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ, ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੈ। *cxprcsscss* ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰੋ ਕਿ "ਲੋਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 'ਲੋਕਾਂ' ਦਾ ਸੇਵਕ' ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" (ਰੂਡੋਲਫ ਰੀਮੈਨਸਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ)। ਆਧੁਨਿਕ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸੈਟਅਪ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾ ਕੇ ਸਿੱਧੀ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਭਿਅਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਜੰਤਰ ਦੀ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ

ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸ ਨੂੰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਖਾਸ ਆਬਾਦੀ ਦੀਆਂ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੇਅਰ ਅਤੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣਗੇ। , ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਚਾਰਟਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੀਕਾਲ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ' (ਅਮਰੀਕਨ ਜੁਰੀਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ, 2d, Vol. 63, p.771)। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਸਿਆਸੀ ਫਲਸਫੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਨਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀ ਐਕਟ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਇਬਰਕਲੈਕਸ਼ਨ, ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਅਸਤੀਫਾ, ਹਟਾਉਣ ਆਦਿ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ। ਇੱਕ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੀਆਂ ਅਮੂਰਤ ਧਾਰਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

**XX XX XX XX XX XX XX XX**

6. ਉਸੇ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ 00 ਸ਼ੁਟ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਟਾਉਣਾ

ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ 1949 ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾਏ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜੇਕਰ ਦੁਬਾਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਵੋਟ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 47-ਏ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਆਪਹੁਦਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰੇਟੈਟ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹੁੰਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

VII ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 5 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, 1955 ਤੋਂ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ 1949 ਦੇ ਐਕਟ 7 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ (ਧਾਰਾ 47-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਨਮਾਨੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਸੀ। '1' ਇਹ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜੱਜ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣਵੇਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਦੀ ਕਿਹੜੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ *ਗਾਂਢੀ ਭਾਵਨਾ* ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਨਾ ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

**ਭਾਨੂਮਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-**

7. 48. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1998 ਦੇ ਯੂਪੀ ਐਕਟ 20 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਹੈ "ਦੋ ਸਾਲ" ਤੋਂ "ਇੱਕ ਸਾਲ" ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਅਤੇ ਲੋੜ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ "ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ" ਤੋਂ "ਹਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ" \* ਤੱਕ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ IX ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

**XX      XX                      XX                      XX                      XX**

52. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-*Sevcnty-lhird* ਸੋਧ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 243-N ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੱਤਰਵੇਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ

ਗਿਆ ਸੀ। ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਇਸ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪ੍ਰਯੋਗਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

1961 ਦਾ ਅਸਲ ਐਕਟ kshcltra ਸਮਿਤੀ/ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 1965 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਲਾਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ '12 ਮਹੀਨਿਆਂ' ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ਦੋ ਸਾਲ\* ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਬਾਰਾ ਸਾਲ 1990 ਵਿੱਚ ਬਲਾਕ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਸਾਲ\* ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਇੱਕ ਸਾਲ\* IJ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀ. ਐਕਟ 20 ਆਫ 1990। ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ ਯੂਪੀ ਐਕਟ 20 ਆਫ 1998 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਬਲਾਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ਦੋ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਯੂ ਪੀ ਐਕਟ 44 ਆਫ 2007 ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 'ਇੱਕ ਸਾਲ' ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਕਾਰਨ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 'ਇੱਕ ਸਾਲ' ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

XX

XX XX

XX

XX

57. ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ IX ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੁਤਬਾ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ, ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਤਾਕਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ hc/shc ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਇੱਕ newly-clcctcd ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਜਾਂ ਸਥਿਰਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਸਥਾਗਤ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ

ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

58. ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਮਹੂਰੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਚੱਲਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀ ਬਣੇ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੇ ਹੋਣ। ਇਹ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਗਣਤੰਤਰ ਦਾ ਸਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੱਤਰਵੇਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਉਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ।

XX XX

XX

XX

XX

66. ਲੋਕਤੰਤਰ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਅਜਿਹੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਤਾਂ ਹੀ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁ-ਗਿਣਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰੰਤਰ ਭਰੋਸਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਚੇਅਰਪਰਸਨ ਨੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ IX ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।
67. ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੁਖੀ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 118 ਅਤੇ 208 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾ ਤਾਂ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਅਜਿਹੇ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਕਈ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਈ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 75(3) ਅਤੇ 164(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਘਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ.

XX XX XX

XX

XX

86. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਿਰਜ਼ਾਪੁਰ ਮੋਤੀ ਕੁਰੈਸ਼ੀ ਕਸਾਬ ਜਨੀਅਤ (2005) 8SCC 534. I.ahoti ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੀਵਿਯਾਨਕ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀ.ਜੇ



SCC ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਪੀ. 562. ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਅਦਾਲਤ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦਖਲ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਨੂੰਨ ਪਾਰਟ HI ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸ ਧਿਰ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(12) ਇਹ clcai- ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਚੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1 ਇੱਥੇ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ I, cgislurc ਨੂੰ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਧਾਰਾ 245 ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਫੈਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ-ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ, ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਕੋਈ ਚੋਣ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਵੈਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਜਾਂ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੋਵੇਗਾ। **ਮੋਹਨ ਲਾਲ** ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ

ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਤਹਿਤ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਧਾਰਨ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਨੂਮਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਚਾਪ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਜੋਕਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਕਤਾਰ ਨੂੰ ਤਰਕਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਹ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹਾਉਸ ਦੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੰਵਿਧਾਨਕ, ਅਸੰਵਿਧਾਨਕ, ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(13) ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਪਿਛਾਖੜੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

## Re: (II)

(14) ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰਣ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ i ('ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਹੈ (ਬੰਡ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਤਤਾ ਆਪਹੁਦਰੀ ਹੈ, ਇਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ)' ਦੇ ਐਨਵੀਲ 'ਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, 2010 ਦੇ CI'W ਨੰਬਰ 5957. 22 ਮਾਰਚ, 2011 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"8. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੀ। I lowevcr. ਪਿਛਾਖੜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿਚ ਕੁਝ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ। ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਤਾਂ ਆਰਕਟ੍ਰੋਸਪੱਕਟੀਵਿਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅੱਜ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਜੋ 20 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਿਛਾਖੜੀ ਸੋਧ ਆਪਹੁਦਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। (ਰਮਨਲਾਲ ਕੇਸ਼ਵ ਲਾਲ ਸੋਨੀ, ਏਆਈਆਰ 1984 ਐਸਐਸਸੀ 161, ਲੋਹੀਆ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1985) 2 ਐਸਸੀਸੀ 197.ਸੀ. ਆਰ. ਰੰਗਧਾਮਈਆ, (1 997) 6 ਐਸਸੀਸੀ 623 ਅਤੇ ਵਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਹੋਂਡਾ) ਏਆਈਆਰ 2005 .....

(15) ਰਮਨ ਲਾਲ ਕੇਸ਼ਵ ਲਾਲ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:--

"52. ਅੱਜ ਦੇ ਬਰਾਬਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਅਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 20 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਮਾਨ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅੱਜ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਬਣਾ ਕੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਾਂਗੇ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੇੜਛਾੜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਅੱਜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨੀ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਪਿਛਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਪ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਗੁਣ (ਸੰਵਿਧਾਨਕ) ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਢਿੜਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਪੰਚਾਇਤ (ਤੀਜੀ ਸੋਧ)

ਐਕਟ, 1978 ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 311 ਅਤੇ 14 ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ ।

(16) **ਵਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਹੌਡਾ** ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

(1) . ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਭਵ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਾਜਬ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਪੁੱਛਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਵੇਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(70) **ਚੇਅਰਮੈਨ, ਰਲਾਈ, ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਰ ਰੰਗਧਾਮਈਆ (J997) 6SCC 623** ਵਿੱਚ , ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਖੜੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(17) ਉੱਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ।

(18) ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੌਖ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 1 ਜੁਲਾਈ, 2010 ਤੋਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 (2) ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਸੋਧ ਦਾ ਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਜੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਚਲਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਹੈ! ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ

ਕਾਜ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਤਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਪੰਚ ਵਜੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ 2/3 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਖਿੱਚਣ ਨਾਲ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਵੇਗੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 2/3 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਤੇ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਗੁਆ ਚੁੱਕੇ ਸਰਪੰਚ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, **ਭਾਨੂਮਤੀ ਵਿੱਚ**, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਵਿਵਾਦ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਟਰੋਸਪੈਕਟਿਵਲੀ ਦੇ ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕ੍ਰਿਸਟਲ ਆਈਜ਼ਡ ਹਨ।

(19) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਬਲਯੂ.ਸੀ. ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1 (2) ਨੂੰ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਉਲਟ ਐਲਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਹੁਕਮ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

### **ਐਲ.ਆਈਸੀਜੀ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ