

ਐਮ. ਐਮ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਰਿਤੁ ਬਾਹਰੀ ਜੇ. ਜੇ.,
ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ

ਭਰਪੂਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

ਐਲ. ਪੀ. ਏ. 1992 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2529 ਵਿੱਚ 2010 ਦਾ 1151 ਨੰਬਰ

17 ਦਸੰਬਰ, 2010

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕਿਟ ਐਕਟ, 1961—S.43—ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ (ਕਲਾਸ III) ਨਿਯਮ, 1989—RI. 8—ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਲਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿੰਗਾਂ ਵਿਚ ਵੰਡਣਾ—ਵਿਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ—ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀ—ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ—ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਵੰਡ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ- ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 1989 ਦੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ- ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਨਿਯਮ ਕਲਰਕ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕਾਡਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹਨ- ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ 41-ਏ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਉਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ- ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਡਰ ਦਾ ਵਿਭਾਜਨ- ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਵਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ

ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਦਾ ਮਿਤੀ 17/18 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਲਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਡਰ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਹੋਏ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੈਨਲ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 17/18 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਮਿਤੀ 31 ਦਸੰਬਰ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ। 1990 ਅਤੇ 18 ਫਰਵਰੀ, 1991 ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪਰਾ 21)

ਆਸ਼ੀਸ਼ ਪੰਨੂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਆਰ.ਕੇ ਮਲਿਕ, ਐਡਵੋਕੇਟ। 2010 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1151 ਤੋਂ 1153 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ।

ਪੁਨਸੇਟ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, 2010 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1486 ਅਤੇ/ਜਾਂ 2010 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 19200 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ।

ਐਮ ਕੇ ਤਿਵਾੜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਜੇ.

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ ਚਾਰ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 23 ਦਸੰਬਰ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 17/18 ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 2009 ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 1992 (ਪੀ-12)। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ 2010 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 19200 ਵਿੱਚ 13 ਅਕਤੂਬਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। 2010 (ਪੀ-2), ਜੋ ਕਿ 23 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-ਐਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 27 ਅਕਤੂਬਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਕ ਹੋਰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ । 2010 ਨੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(2) ਤੱਥ 2010 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1151 ਤੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਬੋਰਡ') ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, 'ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ (ਕਲਾਸ-ਇਲ) ਨਿਯਮ, 1989 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, ਨਿਯਮ)' - ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, 'ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ " ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਿਵਲ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ, ਪਬਲਿਕ ਹੈਲਥ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਬਾਗਬਾਨੀ, ਅਤੇ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਬੋਰਡ ਦਾ ਵਿੰਗ। 'ਨਿਯਮਾਂ 8 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਰਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਦੋ ਚੈਨਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਭਾਵ (i) ਜਨਰਲ ਲਿੰਕ ਵਿੱਚ- ਕਲਰਕਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਤੱਕ। ਸਹਾਇਕਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-11 ਦੇ ਸਹਾਇਕ)/ ਸੈਕਟਰੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ; ਅਤੇ (ii) ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ - ਕਲਰਕ ਤੋਂ ਸਬ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕਲਰਕ (SDC), SDC ਤੋਂ ਲੇਖਾ ਕਲਰਕ/ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ (ਲੇਖਾ) ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਕਲਰਕ ਤੋਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-IV)।

(3) ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-4 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ

ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਸੁਪਰਡੈਟ-IV ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਸੁਪਰਡੈਟ-ਆਈਐਲ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ, ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਸੀ। 800-1400 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ। 50 ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੁਪਰਡੈਟ ਗ੍ਰੇਡ-IV ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਲਿਆ ਸੀ। 1 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਨੂੰ 620-1200। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਕਲਰਕਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਲਾਈਨ ਤੋਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਬੋਰਡ ਨੇ ਕਲਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਨੂੰ ਦੋ ਕਾਡਰਾਂ ਭਾਵ ਜਨਰਲ ਸਾਈਡ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਸਾਈਡ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। 28 ਜੁਲਾਈ, 1989 ਨੂੰ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਨਰਲ ਲਾਈਨ ਜਾਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਚੈਨਲਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲਰਕਾਂ ਤੋਂ ਵਿਕਲਪ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋ ਲਾਈਨਾਂ ਲਈ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਕਲਪ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ (ਪੀ-2)।

ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਕਾਰਨ 11 ਅਗਸਤ, 1989 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਕਲਪਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 25 ਅਗਸਤ, 1989 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ (ਪੀ-3)।

(5) 26 ਫਰਵਰੀ, 1990 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 45 ਕਲਰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ 'ਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 7 'ਤੇ ਦਰਜ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ ਜੋ 20 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ | 1989, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ (ਪੀ-4) ਵਿੱਚ ਲੇਖਾ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(6) ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਅਰਥਾਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਲਾਰਿੰਡਕਰ ਕੌਰ ਨੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਚੈਨਲ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਸਬੰਧੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਹੈ। 9 ਮਾਰਚ, 1990 ਨੂੰ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਚੈਨਲ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ

PUNJAB MANDI BOARD AND OTHERS v. BHARPUR SINGH 5
AND OTHERS (M.M. Kumar. J.)

ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੈਨਲ ਵਿੱਚ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੰਪ ਓਵਰ ਟੂ ਹੋਰ (ਪੀ-5)।

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਡੀਕਰਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਕਲਾਸ 111 ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ। 1989. ਸਹਾਇਕ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਗ੍ਰੇਡ 11 ਜਾਂ ਸੈਕਟਰੀ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਹੀ। ਸਹਾਇਕ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡ IV। ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ। ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡ IV ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ ਤਾਂ ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਤੁਹਾਨੂੰ ਲੇਖਾ ਕਲਰਕ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗ੍ਰੇਡ IV। ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਹੋ ਤਾਂ ਤੁਸੀਂ ਉਸ ਲਈ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦੇ ਹੋ।

(7) 14 ਮਈ ਨੂੰ 1990. ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 31 ਮਈ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੈਨਲ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਤਮ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1990 ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 15 ਜੂਨ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 1990।— 21 ਮਈ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ / 1990 (ਪੀ-6 ਅਤੇ ਪੀ-7)। 21 ਮਈ 1990 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ.ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇੰਜੀ. ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡ IV ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਕਲਰਕ. ਅਨੁਭਾਗ. ਇਸ ਲਈ ਤੁਹਾਨੂੰ ਜਨਰਲ ਸਾਈਡ ਜਾਂ Ehgg./Construction ਵਿੰਗ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਤੁਸੀਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹੋ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਲਾਸ III ਸੇਵਾ

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਜੋਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਤੋਂ ਅਕਾਊਂਟਸ ਕਲਰਕ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। . ਗ੍ਰੇਡ IV। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਹ ਵਿਕਲਪ ਦਿਓ ਕਿ ਤੁਸੀਂ 15 ਜੂਨ, 1990 ਤੱਕ ਨਵੀਨਤਮ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਕਿਸ ਪਾਸੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਗੌਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(8) 18 ਫਰਵਰੀ, 1991 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤਹਿਤ 55 ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਕਲਪਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਵਾਲੇ ਪਾਸੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ (ਪੀ-8)। ਇਸ ਦਾ ਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਲਰਕ ਨੂੰ ਦੋ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਰਲ ਵਿੰਗ ਅਤੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ/ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੰਗ।

(9) 19 ਜੁਲਾਈ, 1991 ਨੂੰ, ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਟਾਈਪਿਸਟਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਰਕੂਲੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 10 ਦਿਨਾਂ (ਪੀ-10) ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, 17/18 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਲੈਰੀਕਲ ਵਿੰਗ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ 28 ਅਗਸਤ, 1989, 31 ਦਸੰਬਰ, 1990 ਅਤੇ 18 ਫਰਵਰੀ, 1991 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ।) ਜਨਰਲ ਵਿੰਗ ਅਤੇ (ii) ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਸਾਂਝੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ (ਪੀ-12)। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ:-

- (i) ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ 17/18 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕੇਡਰ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- (ii) ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਦਉਨਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- (iii) ਇੱਕ ਵਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਲਾਭ ਅਚਾਨਕ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।
- (iv) ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ ਸਬੰਧੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

(10) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਦੋ ਵਿੰਗਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 23 ਦਸੰਬਰ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। 2009. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖ ਕੇ:-

".....ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, 1 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਪਾਓ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਜਾਂ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਮਾੜਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਨਰਲ ਵਿੰਗ ਅਤੇ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਨਿਯਮ ਖਾਮੋਸ਼ ਹੋ ਗਏ ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਹ ਵੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ। .

ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮਾਮਲਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸਰਕੂਲੇਟ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਮੰਗਵਾ ਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਵੱਡੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਸੱਤ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ/ਜਨਰਲ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਸਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿੰਗ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਸੀ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ

ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਾਡਰ ਦੇ ਵੰਡ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਣਗੌਲਿਆ ਆਰਡਰ P-12 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਅਨੁਲੱਗ P-12 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

(11) 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2010 ਨੂੰ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-2 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਹੁਕਮ 2010 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 19200 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

(12) ਸ੍ਰੀ ਆਰ ਕੇ ਮਲਿਕ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪੁਨੀਤ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਨਿਯਮਾਂ' ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕਿਟ ਐਕਟ, ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। 1961 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਐਕਟ')। 28 ਜੁਲਾਈ, 1989/11 ਅਗਸਤ, 1987 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ 31 ਦਸੰਬਰ, 1990/18 ਫਰਵਰੀ, 1991 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ। 11 ਅਗਸਤ, 1989 ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀ. ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀਡਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਡਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਯੂਨੀਫਾਈਡ ਕੇਡਰ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 55 ਸੀਨੀਅਰ ਕਲੈਫਕਸ/ਕਲਰਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਵਿਕਲਪ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਡਰ ਦੀ ਵੰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਆਖਰਕਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 27 ਅਗਸਤ, 1991 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ

PUNJAB MANDI BOARD AND OTHERS v. BHARPUR SINGH 9
AND OTHERS (M.M. Kumar. J.)

ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਪੁਨਰ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕੂਲਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 17/18 ਜੁਲਾਈ, 1992 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹੁਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ / ਵਾਪਿਸ ਲੈਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਕਲਪ ਆਦਿ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ।

(13) ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਨਿਯਮ 8(1), (2) ਅਤੇ (3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਕਲਰਕਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਯੂਨੀਫਾਈਡ ਕਾਡਰ ਬਿਨਾਂ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਫੋਰਸ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਏ

ਕਾਡਰ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਨੂੰ ਖੜਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫਿਏਟ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਾਡਰ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚਲੇ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਝ ਕਲਰਕਾਂ ਨੂੰ ਲੇਖਾ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲੇਖਾ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ. ਹਰਮਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-4 ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਸੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ-11 ਵਜੋਂ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(14) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਕੇ. ਤਿਵਾੜੀ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ, ਟਾਈਪਿਸਟ ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਹਨ। ਪੀ.ਬੀ.ਐਕਸ ਆਪਰੇਟਰ, ਕਲਰਕ ਸਟੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਹੈਂਡਕੁਆਰਟਰ ਵਿਖੇ ਕਲਰਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ/ਕੈਸ਼ੀਅਰ ਆਦਿ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਡਰ ਦਾ

ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਰਗੀਕਰਨ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਕਲਰਕਾਂ ਨੂੰ ਲੇਖਾ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਅਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ Gradc-I V ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ Gradc-II ਵਜੋਂ re-designated ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ। ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਇਆ ਹੈ।

(15) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 43(1) ਅਤੇ (2) xxii ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। (xxix), ਅਤੇ (xxx) ਐਕਟ ਦਾ। ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

(16) ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—(1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2)(i) ਤੋਂ (xxvii) xxx xxx xxx xxx

(xxviii) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਨਿਯਮ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਜੋ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਸਟਾਫ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(xxix) ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜੁਰਮਾਨੇ, ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮੇਤ;

(xxx) ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਸੇਵਕਾਂ ਦਾ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ;

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਸਟਾਫ

PUNJAB MANDI BOARD AND OTHERS v. BHARPUR SINGH 11
AND OTHERS (M.M. Kumar. J.)

ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਵੀ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਸੇਵਕਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਰੁਤਬੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਨਿਯਮ' ਬਣਾਏ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦਾ ਸਕੱਤਰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ ਕਲਰਕ ਦੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਕਾਡਰ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਵੰਡ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ।

(17) ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 -ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 -ਏ, ਜੋ ਕਿ 1978 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“41-A. ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।—
ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ।”

(18) ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 27 ਅਗਸਤ, 1991 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ (ਆਰ-1/2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। 27 ਅਗਸਤ, 1991 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਵੈ-ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“ਵਿਸ਼ਾ—ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਬਾਰੇ।

ਹਵਾਲਾ:-ਤੁਹਾਡਾ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ. Const-Ssttt-2/4274, ਮਿਤੀ 7 ਜੂਨ, 1991 ਦੇ

ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪ ਆਦਿ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਆਧਾਰ. ਇਸ ਲਈ, ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 17/18 ਜੁਲਾਈ, 1992 (ਪੀ-12) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਲਰਕ ਦੇ ਕਾਡਰ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਵਾਲੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। 23 ਦਸੰਬਰ, 2009 ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਇੱਥੇ ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਵਿੰਗ ਦੇ ਕਲੈਰੀਕਲ ਸਟਾਫ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਕਾਡਰ ਸੀ। ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਵਿੰਗ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਉਸ ਦਫਤਰੀ ਆਰਡਰ ਨੰ. ਈ-6/19389-19448, ਮਿਤੀ 28 ਜੁਲਾਈ, 1989 ਅਤੇ ਆਰਡਰ E-6/21421-21609, ਮਿਤੀ 11 ਅਗਸਤ, 1989 ਰਾਹੀਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਰ ਵੱਲ ਲਾਈਨ ਲਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਵਿੰਗ ਲਈ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਾ।

ਕਿ 31 ਦਸੰਬਰ, 1990 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ ਨੰਬਰ 1852 (1990) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 55 ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਕਲਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਰਥਾਤ ਉਸਾਰੀ ਵਿੰਗ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ ਨੰ. 329 (1991), 18 ਫਰਵਰੀ, 1991, ਸੀ।

ਮਾਮੂਲੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਬਾਰੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 3/29/M-1-91/14940 ਮਿਤੀ 27 ਅਗਸਤ, 1991 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਵਾ/ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੈਣ ਆਦਿ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਸਨ। ਮੰਡੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਟਾਫ ਮੈਂਬਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਜਾਂ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਇੱਕ ਹੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਕਲੈਰੀਕਲ ਕਾਡਰ ਉੱਤੇ ਇਹੀ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਲੈਰੀਕਲ ਕਾਡਰ ਨੂੰ 2 ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਤੇਜ਼ ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਹੌਲੀ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਟਾਫ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਸਬੰਧੀ ਲਏ ਗਏ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਕਿ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਹ ਉਕਤ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ।

ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ E-6/ 193 89-19448, ਮਿਤੀ 28 ਜੁਲਾਈ, 1989 ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ E-6/ 21421-21600 ਮਿਤੀ 11 ਅਗਸਤ, 1989 ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਟਾਫ ਤੋਂ ਕਿਹੜੇ ਵਿਕਲਪ ਸਨ / ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 31 ਦਸੰਬਰ, 1990 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ ਨੰਬਰ 1852 (1990) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਾਰੀ/ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ 55 ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬਣਾਇਆ, — ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ ਨੰ. 329 (1991) ਮਿਤੀ 18 ਫਰਵਰੀ, 1991 ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ/ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ।"

(20) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ

ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੋਧ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਵਲ ਰਾਜ ਦੇ ਕੋਲ ਹੈ

ਸਰਕਾਰ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸਕੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਿਤੀ 17/18 ਜੁਲਾਈ, 1992 (ਪੀ-12) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(21) ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਲਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਡਰ ਦੇ ਵੰਡਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਹੋਏ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੈਨਲ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ 31 ਦਸੰਬਰ, 1990 ਅਤੇ 18 ਫਰਵਰੀ, 1991 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 17/18 ਜੁਲਾਈ, 1992

PUNJAB MANDI BOARD AND OTHERS v. BHARPUR SINGH 15
AND OTHERS (M.M. Kumar. J.)

(ਪੀ-12) ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(22) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਗਤ ਲਈ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

(23) ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਇੱਕ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀ ਜੁੜੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ