

ਰੰਜਨ ਗੋਗੋਈ ਅਤੇ ਰਾਜਨ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

ਅਬਨਾਸ਼ ਰਾਣੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

LPANo. 2006 ਦਾ 124

1983 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 5055 ਵਿੱਚ

8 ਅਕਤੂਬਰ, 2011

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ, 1959—ਆਰ.ਆਈ. 4(ਬੀ)(1)-ਦੋ ਭਰਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਇਕ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਮਾਮਲਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਤ—ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ 'ਏ' ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭਰਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਸਰਪਲੱਸ ਰਕਬਾ ਸਰਪਲੱਸ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ- ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਐਲਾਨਣ ਦਾ ਆਰਡਰ ਅੰਤਮਤਾ- ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 17 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਸਰਪਲੱਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਦੂਜੇ ਭਰਾ ਦੀ ਧੀ- ਵਿੱਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ - ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਕਬਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 43 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਗਭਗ 2-1/2 ਏਕੜ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਇਹ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਦੀ ਧੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੱਚਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਪਲੱਸ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੂਰੇ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ (43 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ) ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ 1973 ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ 2-14 ਏਕੜ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 10 ਅਕਤੂਬਰ 1961 ਨੂੰ ਕਰਨਲ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲ 1978 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਭਾਵ 17

ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਰਕਬਾ ਸਰਪਲੱਸ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੬)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਨੰਤ ਰਾਮ 30 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ 1 ਗ੍ਰੇਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। 1975 ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਰਕਬਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਹੁਕਮ 1961 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਰਨਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਨੇ 1976 ਤੱਕ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਕਿ ਬੰਜਰ ਕਦੀਮ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਰਕਬੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਵੇਲੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਬਨਾਜ਼ ਰਾਣੀ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪ੍ਰਯੋਗਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 17 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ

(ਪਰਾ ੬)

ਬੀ.ਐਸ.ਬੇਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ,

ਰਾਜੇਸ਼ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਐਡੀ. ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ।

ਪ੍ਰੋਮਜੀਤ ਕਾਲੀਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 11 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਬੀ ਆਰ ਮਹਾਜਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਗਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 12 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਰਾਜਨ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.

(1) 15 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਏ। 2006. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਬਨਾਜ਼ ਰਾਣੀ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

(2) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਪਿਛੋਕੜ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੱਥੂ ਰਾਮ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਸ ਵਾਰਨ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 31 ਮਈ, 1960 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 86 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਰਕਬਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਮੀਂਡਿਆਲਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ 10-1/4 ਯੂਨਿਟ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ

ਗਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਵਰਨ ਦਾਸ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਧਵਾ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਲੰਧਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (ਬੀ) (1) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿਰਫ ਕਲੈਕਟਰ ਹੀ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1961 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਸਵਰਨ ਦਾਸ, 27 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਚਲਾਣਾ ਕਰ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਲੈਕਟਰ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਵਰਨ ਦਾਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਰਕਬਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਵਰਨ ਦਾਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਈ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਸਰਪਲੱਸ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਹੁਕਮ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਬਨਜ਼ ਰਾਣੀ (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਲਾਕਾ, ਜੋ ਕਿ ਬੰਜਰ ਕਦੀਮ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਪਲੱਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ 21 ਮਾਰਚ, 1973 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਤੋਂ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਕਿ ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਹ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੀ ਨੇ ਇਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਅਗਿਆਵਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਇਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬੰਜਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਾਧੂ ਰਕਬੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਛੋਟੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਵੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰ ਕਿਸਮਤ ਉਹੀ ਰਹੀ। ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 15 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਨੂੰ ਸਵਰਨ ਦਾਸ ਵਾਂਗ ਹੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ

ਫੋਟ ਦੇ ਕੇ, ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਵੀ ਉਸੇ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 21 ਮਾਰਚ, 1973 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸੱਚਾ - ਸੁੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ। ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਨਹੀਂ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜ਼ਮੀਨ ਅੱਜ ਤੱਕ ਅਣਵਰਤੀ ਪਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੀ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਣਵਰਤੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮ 'ਐਫ' ਕਦੇ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 12 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 21 ਮਾਰਚ, 1973 ਦੀ ਸੇਲ-ਡੀਡ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਾਫਾਈਡ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਵੇਗੀ, ਜੇ ਕੋਈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਅਣਉਚਿਤ ਰਹਿ ਜਾਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੀ ਜਾਂ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫਾਰਮ 'ਐਫ' ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਸੀ ਅਤੇ 1976 ਤੱਕ ਜਿਉਂਦਾ ਰਿਹਾ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਧੀ ਅਬਨਾਸ਼ ਰਾਣੀ ਨੇ 17 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਕੋਹੜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਾਰਮ ਟੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਕਰੋ 'ਇਹ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣਾ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਖੇਤਰ ਚੁਣਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 12 ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, - ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਰੰਟ, ਅਨੁਲੱਗ-12/1 ਦੁਆਰਾ।

(5) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

(6) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਾਰਾ ਦਾਅਵਾ 21 ਮਾਰਚ, 1973 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੇਲ-ਡੀਡ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਤੋਂ ਬਦਲੀ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਬਣ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਕਿ ਬੱਤੀ ਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਹੋਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੰਤ ਰਾਮ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ

ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਾਲ 1961 ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਅਤੇ ਸਵਰਨ ਦਾਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਐਲਾਨਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਵਰਨ ਦਾਸ ਦੀ ਮੌਤ 27 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਛੋਟੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1976 ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਬਨਾਸ਼ ਰਾਣੀ ਦੁਆਰਾ 21 ਮਾਰਚ, 1973 ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਸਥਾਪਤ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਤੋਂ ਅਬਨਾਸ਼ ਰਾਣੀ ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਦੀ ਧੀ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਅਬਨਾਸ਼ ਰਾਣੀ ਨੇ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਖਰੀਦਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਕਬਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 43 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਗਭਗ 2-ਏ ਏਕੜ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਸੇਲ-ਡੀਡ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਦੀ ਧੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੱਚਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰੀਕੋਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਵਾਦਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਪਲੱਸ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੂਰੇ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ (43 ਸਟੈਂਡਰਡ ਏਕੜ) ਦੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ 1973 ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਵਿਕਰੀ-ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ 2-1/4 ਏਕੜ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1961 ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਬਨਾਸ਼ ਰਾਣੀ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਾਲ 1978 'ਚ ਭਾਵ 17 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਰਕਬਾ ਸਰਪਲੱਸ ਐਲਾਨੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 12 ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਰੰਟ, ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ.ਐੱਲ. 2/1 ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫਾਰਮ

'F' ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਖਰਾਬ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਅਨੰਤ ਰਾਮ 30 ਜਨਵਰੀ, 1975 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ 1 ਗ੍ਰੇਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ, - ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-12/7 ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੁਝ ਰਕਬਾ ਉਸ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

; ਉਸੇ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਸੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1961 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਰਨਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਨੰਤ ਰਾਮ ਨੇ 1976 ਤੱਕ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਦੇ ਵੀ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਕਿ *ਬਜ਼ਰ ਕਦੀਮ ਵਾਲੀ* ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਰਕਬੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਵੇਲੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਮਿਲਣ ਦੇ 17 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਬਨਸ਼ ਰਾਣੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸਾਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਬਾਰੇ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

457/HC ILR—ਸਰਕਾਰ। ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ