

ਜਤਿੰਦਰ ਚੌਹਾਨ ਜੇ.

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਮਪਰੂਵਮੈਂਟ

ਟਰੱਸਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਦੇਵ ਰਾਜ S I I A R M A A N D ਹੋਰ,- ਜਵਾਬਦਾਤਾ

*RSANo. 1985 ਦਾ 3258 ]*

7 ਅਪ੍ਰੈਲ 2011 ਆਈ

.. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908—ਬਹਾਲੀ—ਵੀਡੀ I' ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਰੁੱਝਿਆ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ—ਮਤਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਫਿਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ—ਦੋ<sup>1</sup> ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ—ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ; ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ--ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ-ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਅਪੀਲੇਟ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ - ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੀਤ ਚੁੱਕੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪੱਕੇ ਰਲੀਫ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿਵਾਏ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ rclicl'ol'perpctual ਹੁਕਮਨਾਮਾ।

(ਪਰਾ 14)

ਬਿੰਡੀਅਰ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ<sup>1</sup> ਉਸਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ P4 ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾ ਸੈਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 2 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੀ ਕਾਪੀ।

(1) AIR 1970 SC 1244

(ਪਰਾ 17)

ਸੁਖਬੀਰ ਸਿੰਘ ਮਾਲਤੇਵਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ/ਬੀ.ਆਰ .

ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਧਾਲੀਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ (ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਈ.

ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ

**ਜਤਿੰਦਰ ਚੌਹਾਨ, ਜੇ.**

(1) ਇਹ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਸਿੱਖੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਛੁਪੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ 27 ਦਸੰਬਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1981 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਲਾਈਨਡ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇਵ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਵੱਲੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਸੀ। ਮੈਂ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਹਨਤਾਨੇ 'ਤੇ ਸਹਾਇਤਾ (ਛੋਟੇ "ਟਰੱਸਟ" ਲਈ) ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ 522.50. ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ 1978 ਈ. 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1978 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਤਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਤੇ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1978 ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਫਲਿਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। 7 ਅਕਤੂਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 28 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੇਵ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਐਮਐਸ ਜੌਹਰ, ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬਣੇ ਰਹਿਣ। ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੱਲੋਂ ਦੋ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਛਪਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬ ਦਾ ਸਿਲਸਿਲਾ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਹੀ ਦੇਵ ਰਾਜ ਸ਼ੰਨਾ ਦੁਆਰਾ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਮਨਾਹੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਡੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ

(1) AIR 1970 SC 1244

ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਜਿਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਐਲ.ਡੀ. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਲ.ਡੀ. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੇਵ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ 'ਟਰੱਸਟ' ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਬਕਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ। IM ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਟਰੱਸਟ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 23 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। 1981 ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਸਾਬਕਾ. P21 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜੋ 29 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1986

(5) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਮੁਦਈ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(6) ਮੈਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜ ਹੈ।

(7) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(8) ਐਲ ਪੀ ਸਟੇਟ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਲਖਨਊ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰ ਕਿਰਨ ਤਿਆਗੀ, (1) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ

"ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਮੌਕਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨੌਕਰ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹੇ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਦੇ ਵੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਉਪਾਅ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ ਕਿ ਆਰਡਰ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਦਾ ਇੱਕ ਨੌਕਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਧਾਰਣ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿੱਜੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (1) ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ'311 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: (2) ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਜਾਂ ਲੇਬਰ ਜਾਂ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ: (3) ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਜਦੋਂ ਇਸਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(9) 1 ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ।

(10) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਕੀ ਰਾਹਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ?"

(11) ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1978 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਬਕਾ. P4 ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਜੇ ਪੀਰੀਅਡ.thc ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸੀ। 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1978 ਨੂੰ, ਮਤਾ ਸਾਬਕਾ. ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ P1 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 23 ਜਨਵਰੀ, 1979 ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਸਾਬਕਾ . P2. 7 ਅਕਤੂਬਰ, 1979 ਨੂੰ—ਵੀਡੀਓ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨੰ. 18 ਐਕਸ. P21, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨੰ. 18 ਐਕਸ.21 ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਮਤਾ ਨੰ. 18

XX	XX	XX	XX	XX
XX	XX	XX	XX	XX

ਸ਼. ਦੇਵ ਰਾਜ ਸ਼ਰਮਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਜੌਹਰ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਲ ਇਹ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੋਵਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। 550 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਰੋਕੇ ਨਾ ਹੋਣ।"

(12) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1978 ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, - 7 ਅਕਤੂਬਰ, 1979 ਦੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ 21.

(13) ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ P4 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਨਵਿਆਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। . ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਕਾ. P4, ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 550 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਕਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਦਈ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

(14) ਮੁਦਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸਿਰਫ਼, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਸਹਿਮਤੀ ਦਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। P4 ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ. ਪੀ 21. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੀਤ ਚੁੱਕੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਰਾਹਤ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(15) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(16) (ਉਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ) ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(17) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ/ਆਰਡੀਸੀਆਰਸੀਡੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ

ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। P4 ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਘਟਾਓ। ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ @ 6% ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ,

(18) ਆਈਡੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

### **ਜੇ ਠਾਕੁਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ