

ਅਜੈ ਤਿਵਾੜੀ ਜੇ.

ਆਸਥਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, — ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2005 ਦਾ CWPNo 16657

19 ਅਗਸਤ, 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226—ਵਿੱਤੀ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦ ਰਿਹਾ ਹੈ — ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ — ਕੀ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ - ਰੋਕੀ ਗਈ, ਨਹੀਂ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਅਸਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮੰਗ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਵਿਭਾਗਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ - ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਸਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਅਤੇ 5।

(ਪਰਾ 12)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜ/ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ।

(ਪਰਾ 12)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵੀ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ-ਪਹਿਲੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਜਮਾਂ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਵੰਡ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੰਪੱਤੀ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਸਾਰੇ ਬੋਝਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਵੇ।

(ਪਰਾ 13)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਡੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ ਸਨ ।

5.5. ਸਾਹੂ, AAG, ਪੰਜਾਬ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 6 ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੋਤੀ ਸਰੀਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਏ.ਪੀ. ਜੱਗਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਵਿਵੇਕ ਸੇਠੀ, ਸੰਜੀਵ ਬਾਂਸਲ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਜੈ ਤਿਵਾੜੀ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ 3 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 2005 ਦੇ CWP's ਨੰਬਰ 16657, 2007 ਦੇ 310 ਅਤੇ 2007 ਦੇ 13848 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਲਾਗੂਕਰਨ, ਐਕਟ 2002 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2002 ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 7 ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਚਾਰ 4.00 ਕਰੋੜ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ। 4 ਅਤੇ 5 ਉਸੇ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਚਾਰਜ/ਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ। 2005 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16657 ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਉਦਯੋਗ ਅਤੇ ਵਣਜ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8, - ਮਿਤੀ 7 ਅਗਸਤ, 1986 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਉਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਵੀ

ਇਸ 'ਤੇ ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ ਬਕਾਇਆ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 7-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ

ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 4,55,000 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਵੱਖਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 11 ਮਈ, 2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੁ. . 87 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ, ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਹੈ।

(3) 2007 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 310 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਦੂਜੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ 2005 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16657 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) 2007 ਦੇ CWP 13848 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਉਹ ਬੈਂਕ ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੀਆਂ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪੱਖ.

(5) ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਾ 7 ਅਗਸਤ, 2008 ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਖਾਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 10000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। 23 ਅਗਸਤ, 2008 ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ 20,00,000 (ਸਹਾਇਕ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਲਈ) ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 30 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ। ਸੀ.ਐੱਮ. 1295 ਆਫ 2007 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 310 ਆਫ 2007 ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ, ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੰਪੱਤੀ ਇਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਫਤ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਬੋਝ.

(6) ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਉਕਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸਾਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰ ਤੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਈਸ਼ਾ ਮਾਰਬਲਜ਼

ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬੋਨਾਫ ਆਈਡ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਿਛਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। :-

" ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬੋਧਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। "

(7) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੋਮਸ ਪੇਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛੇ:-

"ਜੇ। 1 ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੀ ਸਟੇਟ ਫਾਈਨੈਂਸੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ, 1951 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "SFC ਐਕਟ") ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਾਣੀ ਚਿੰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਰਨਾਟਕ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, 1957 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੇ.ਐਸ.ਟੀ.ਏ. ਐਕਟ"), ਉਸ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

1.2 ਦੂਸਰਾ, ਕਿਹੜੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਚਾਰਜ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਟਰਾਂਸਫ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? "

(8) ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:-

"/« ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚਾਰਜ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁੱਲ ਲਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, (1) ਜੇ.ਟੀ. 1995 (2) SC 626 (2) ਜੇ.ਟੀ. 2006 (1) SC 180

ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੋ, ਜੋ ਕਿ ਟੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਮੁਫਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡਿਫਾਲਟ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(i) ) ਇਹ ਤੀਸਰਾ 'ਫੈਸਲਾ ਯੂਟੀਆਈ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (3) ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਪੀ. ਸਦਾਸ਼ਿਵਮ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ:

"ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਟੀ. ਗੋਪਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਹੋਰ ਆਮ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ/ਟੈਕਸ/ਕਰਜ਼ਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, SAFRFAESIA ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ "ਪਹਿਲਾ-ਚਾਰਜ" ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੀਕਾਨੇਰ ਅਤੇ ਜੈਪੁਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਰੋਲਿੰਗ ਕਾਰਪੋ > ration^995 (2) SCC 19; (1995 ਏ.ਆਈ.ਆਰ. SCW214-ਤਿੰਨ ਜੱਜ ਬੈਂਚ), ਮੰਗਿਆ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਨਰਲ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਇਨ ਐਮਪੀ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਦੌਰ (2002(10) SCC 441 - ਤਿੰਨ ਜੱਜ ਬੈਂਚ) ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਭੀਖਾਭਾਈ ਪ੍ਰਭੂਦਾਸ ਪਾਰੇਖ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2000) 5 SCC 694; (2001 CLC 118)। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਸਪਲਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 1061) ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਟੈਕਸ ਨਿੱਜੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 372(1) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਨੁਸਾਰੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ। ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਸੁਪਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਦੂਜੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕ੍ਰਾਊਨ ਦਾ ਤਰਜੀਹੀ ਹੱਕ ਆਮ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ :-

"(i) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਭਾਵ ਟੈਕਸ, ਕਰਜ਼ ਆਦਿ, (ਕਰਾਊਨ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ) ਨੂੰ ਆਮ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(ii) ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ

ਹੋਵੇ "ਫਿ! ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ, ਕ੍ਰਾਊਨ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦੂਜਿਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(iii) ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ "ਪਹਿਲੇ ਚਾਰਜ" ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਰਥਾਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਉੱਤੇ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(iv) ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕ੍ਰਾਊਨ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ UTI ਬੈਂਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਹੈ।"

(11) ਇੱਥੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ *1fi!* ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਚਾਰਜ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਫਾਈਨੈਂਸੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (4) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

" ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਬਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਜਾਂ ਆਬਕਾਰੀ ਏ ਸੀਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

ਜਾਂ ਤਾਂ ਕ੍ਰਾਊਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤਰਜੀਹ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।"

(12) ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਅਸਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮੰਗਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਅਤੇ 5. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜ/ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਕੇ

ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਨਿਲਾਮੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ।

(13) ਕਿਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ। 23 ਅਗਸਤ, 2008 ਤੱਕ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, 23 ਅਗਸਤ, 2008 ਤੱਕ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ-ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ-ਕੋਟਰਮਿਨਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਕਮਾਈ। ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੰਪੱਤੀ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕਿਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।

(14) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ