

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਭੂਪਿੰਦਰਾ ਗ੍ਰਾਮ ਉਦਯੋਗ ਸੰਮਤੀ (ਰਜਿ.), -
ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2000 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 11390 ਤੋਂ 11395 ਤੱਕ

29 ਅਕਤੂਬਰ 2007

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ 226—ਪੰਜਾਬ ਖਾਦੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਉਦਯੋਗ ਲੋਨ ਨਿਯਮ, 1958 — ਆਰ.ਐਲ. 9—ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਅਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ-ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ 25% ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ — ਜਵਾਬਦਾਤਾ /ਬੋਰਡ ਮੋੜਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਕੀਮ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ/ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਹੱਦਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਏਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹਨ-ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ, ਸੰਚਾਰ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ (ਸਬਸਿਡੀ) ਦੇ ਰੂਪਾਂਤਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ) ਵਿਆਜ ਸਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ (ਸਬਸਿਡੀ) ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਹੀਂ। ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਐਡਵਾਂਸ ਰਕਮ ਦੇ 75% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ (ਸਬਸਿਡੀ) ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗਪਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਭੱਠਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਸਬਸਿਡੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਸੀ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾੜੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ

ਹਟਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਰੂਪ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ (ਸਬਸਿਡੀ) ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਵੀ।

(ਪਰਾ 14)

ਪੀ.ਸੀ. ਧੀਮਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, 2000 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 11390,11392,11394 ਅਤੇ 11395 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

2000 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 11391 ਅਤੇ 11393 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੁਵਿਨੀਤ ਸ਼ਰਮਾ।

ਰਾਮ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.

1.) ਇਹ ਹੁਕਮ 2000 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 11390 ਤੋਂ 11395 ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ 1 ਮੁੜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

2.) ਤੱਥ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 11390 ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ

2000 _

3.) ਮੌਜੂਦਾ p I ਐਡੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਮਿਤੀ 9 ਜੂਨ, 1999 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਹੈ (ਅਨੈਕਸਚਰ P-7) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਸਲੀਅਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ।

4. ;) ਦ ਪਕੌੜੇ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ "ਸਮਝੌਤਾ" ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਮੋਗਾ ਤੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਟਾਂ ਦਾ ਭੱਠਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਖਾਦੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਉਦਯੋਗ ਬੋਰਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਫੋਟੋ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਬੋਰਡ") ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਖਾਦੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਉਦਯੋਗ ਲੋਨ ਨਿਯਮ, 1958 (ਫੋਟੋ "ਨਿਯਮਾਂ") ਵਜੋਂ ਨਾਮਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ। ਇਹ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1958 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪੂੰਜੀਗਤ ਖਰਚੇ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਆਦਿ।

ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੋਸਾਇਟੀ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ 25% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ MA Rgin ਮਨੀ ਸਬਸਿਡੀ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ 10 ਲੱਖ ਅਤੇ 10% 10 ਲੱਖ ਤੋਂ ਰੁ. 25 ਲੱਖ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਆਜ ਮੁਕਤ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ ਸਬਸਿਡੀ ਵਜੋਂ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

5. ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

“ਮਾ ਆਰਗਿਨ ਮਨੀ ਸਬਸਿਡੀ

ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ ਸਬਸਿਡੀ @ 25% ਤੱਕ ਰੁਪਏ। 10.00 ਲੱਖ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ 10%। 10.00 ਲੱਖ ਤੋਂ 25.00 ਲੱਖ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਸਬਸਿਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਮੁਕਤ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ ਸਬਸਿਡੀ ਵਜੋਂ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।”

6. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਵਜੋਂ 10 ਲੱਖ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੱਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 19 ਮਾਰਚ, 1997 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ (ਅੰਕੜਾ P-2)। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ Rs. 2.50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ 7.50 ਲੱਖ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 20 ਮਾਰਚ, 1997 ਨੂੰ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3) ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। 7.50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ ਸਬਸਿਡੀ ਰੁਪਏ। 2.50 ਲੱਖ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, - ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ, 1997 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-4) ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 10 ਲੱਖ ਵਰਕਿੰਗ ਕੈਪੀਟਲ ਲੋਨ ਅਤੇ ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੇਰਵੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 7.50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ। ਫਿਰ ਵੀ ਅੱਗੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1999 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 2000 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਸਲੀਅਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 9 ਜੂਨ, 1999 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-7) ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। 2-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਖਾਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਮਤੀਆਂ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ

ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ ਨੂੰ ਵੈਧਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7.) ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਪੰਜਾਬ ਖਾਦੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਉਦਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1955 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਖਾਦੀ ਅਨਾ ਗ੍ਰਾਮ ਉਦਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਅਤੇ ਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਖਾਦੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮੀਣ ਉਦਯੋਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 4. ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਪੂੰਜੀਗਤ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ/ਸ਼ੈਡਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਪੂੰਜੀ ਖਰਚ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਮਿਤੀ/ਉਦਮੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ (ਸਬਸਿਡੀ) ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ (ਸਬਸਿਡੀ) ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਕਰਜ਼ਾ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਿਰਫ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਕੀਮ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ (ਸਬਸਿਡੀ) ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

8.) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ ਸਮੇਤ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਲੋਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਕੀਮ/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਇਹ ਗਲਤੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਈ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਰਾਬਤਾ ਮਿਤੀ 30 ਜੁਲਾਈ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

9.) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

10.) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੁਢਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੇਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇੱਟ ਭੱਠੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਭੱਠਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ (ਸਬਸਿਡੀ) ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਮੁਕਤ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਹ ਮੋੜਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਉਹ ਵਿਆਜ ਮੁਕਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ (ਸਬਸਿਡੀ) ਨੂੰ ਹੁਣ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਜ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

11. 1) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਤੱਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12.)। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ < ਮਹਾਬੀਰ ਵੈਜੀਟੇਬਲ ਆਇਲਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਇਤਿਹਾਸਰੋਫ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਅੰਡਰਡਰ ਵਜੋਂ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ:-

25. ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੈਵਿਲ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਪਤਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੈਂਟਰਲ ਲੰਡਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟਰੱਸਟ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਹਾਈ ਟ੍ਰੀਜ਼ ਹਾਊਸ ਲਿਮਿਟਡ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ (ਜਿਸ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ) ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੇ 70 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ, ਇਹ ਰਾਏ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੋਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਦੇਣਾ ਰਾਜ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

26. ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਯੂਪੀ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ

ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ-ਖਿਲਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

27. ਪੂਰਣਮੀ ਆਇਲ ਮਿੱਲ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 732, ਪੈਰਾ 7)।

“11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1979 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਹੁਲਾਰਾ ਦੇਣ, ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਵੀਆਂ ਛੋਟੀਆਂ-ਵੱਡੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਆਇਤ ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਲਣਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੇ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਸਟਾਪੇਲ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਟਾਲਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਮੌਹਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਐਮਪੀ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬਕੁਲ ਕਾਜੂ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਐਸਟੀਓ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਕੁਲ ਕਾਜੂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ. ਤੱਖਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਟੇਟ ਸੇਲਜ਼

ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਖੜੀ ਛੋਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਐਮਪੀ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ, ਐਮਪੀ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੇਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

28. ਫਿਰ ਵੀ ਸੀਸੀਟੀ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ. ਧਰਮਿੰਦਰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ, ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਰਾਜ ਦਾ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।
29. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 573, ਪੈਰਾ 5)
- "5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 30 ਜੂਨ, 1969 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 30 ਜੂਨ, 1969 ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਤਿਅੰਤ ਸੀ। ਵਾਇਰਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰਾ. ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦਾ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਨ, ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਵੇਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 12 ਜਨਵਰੀ, 1977 ਦਾ ਦੂਜਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਆਇਤਾਂ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੀਮਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ।"
30. ਮੰਗਲੌਰ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਐਂਡ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਸੀਸੀਟੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ

ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਕੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ।

31. ਪਵਨ ਅਲੌਇਸ ਐਂਡ ਕਾਸਟਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀਐਸਈਬੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ : (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 294 ਪੈਰਾ 62)।

"62. ਇਹਨਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 31 ਜੁਲਾਈ, 1986 ਦੀ ਅਪ੍ਰਗਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਣਕਿਆਸੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 10% ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ।

1 ਅਗਸਤ, 1986 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਕੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਯੂਨਿਟਾਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹਰ ਇੱਕ ਲਈ ਪੂਰੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੱਕ। ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਤਰਕਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1 ਅਗਸਤ, 1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਜੋਂ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਹਨ।

32. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਨੇਸਲੇ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ ਸੀ।
33. ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ ਨਾਲ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਐਕਟ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1996 ਤੋਂ 3 ਜੂਨ, 1997 ਤੱਕ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।
34. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੇ.ਕੇ. ਉਦੈਪੁਰ ਉਦਯੋਗ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਸਵਾਲ

ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਾਅਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ, ਸਾਰੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਵੀਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵੀ ਇਕ ਵਾਅਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 689, ਪੈਰਾ 26)।

"26. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਆਰਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਤੇ ਸੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(5) ਦੋਵਾਂ ਅਧੀਨ ਛੋਟਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸਕੀਮ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਾਅਦਾ-ਖ਼ਿਲਾਫ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਕੀ ਹੈ?"

ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। (ਐਸਟੀਓ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਆਇਲ ਮਿੱਲ ਦੇਖੋ)। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨਿਵਾਸ, ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਛੋਟ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਅਨੁਦਾਨ (ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ) ਦਾ ਕੋਈ ਅਮੁੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਹਿਲੂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਰ, ਮਿਆਦ, ਆਦਿ ਦਾ ਅਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

35. ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਵੀ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੋਪਲ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।
36. ਬੰਨਾਰੀ ਅੰਮਾਨ ਸ਼ੂਗਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸੀਟੀਓ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (SCCp. 637, pa I ra 19).

(1) 19. ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਏਸਟੋਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਕਦਮੀ ਦੀ ਨੀਂਹ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਗੱਜੇ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ

ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਭਲਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਮਨ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ।”

(13) *sanTheisamfe* (ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ MRF ਲਿਮਿਟੇਡ, ਕੋਟਾਯਮ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਮੁਲਾਂਕਣ) ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ।

(14) ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੋਆਇਰਡ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ (ਸਬਸਿਡੀ) ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੀ.ਆਈ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ, ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ (ਸਬਸਿਡੀ) ਵਜੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ 75% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਛੋਟੇ ਉਦਯੋਗਪਤੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਭੱਠਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਸਬਸਿਡੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ i ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਸੀ।

ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ (ਸਬਸਿਡੀ) ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਆਈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਵਾਅਦੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(15) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 9 ਜੂਨ, 1999 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-7) ਮੁੜ > ਮਾਰਜਿਨ ਮਨੀ (ਸਬਸਿਡੀ) ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲੀਅਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

(16) ਹਾਲਾਂਕਿ, *maIrgin* ਮਨੀ ਸਬਸਿਡੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ

ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ/ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(17) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ