

ਕੇ. ਕੰਨਨ ਜੇ.

ਸਟੇਟ ਫਾਰਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ

2008 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 12470

4 ਮਈ 2010

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 226—ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ - ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਧੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ—ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਫਾਈ I ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ—ਜੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਦੱਸੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬੇਲੋੜੀ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ—ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। 4 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਧੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਲੀਜ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।" ਅਜੇ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਸਕਿਆ। ਜੇਕਰ 23 ਫਰਵਰੀ, 2000 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਇੱਕ ਕਮਿਊ 1 ਆਈਟੀਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੋਵਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ

ਸੋਧਿਆ ਖਿੱਲ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ ਹੈ। Annexure P-8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 4 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਮੰਦੇਨਜ਼ਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ। 1,17,83,830.96 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। 1,37,15,608.65 (ਰੁਪਏ

(ਪਰਾ ੫)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਵੇਂਦਰ ਪੀ.ਕੇ.

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਪੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਐਸਪੀ। ਠਕਰਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ।

ਕੋਈ ਨਹੀਂ, 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਕੇ ਕਨਨ, ਜੇ

(1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ, ਡਾਕਟਰ ਐਕਸਪਲੋਸ I ਆਇਨਾਂ ਦੀ ਕਠੋਰ 3 ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਿਸਮ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਿਮਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਸਟੈਂਡ-ਓ ਆਈ ਫਿ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਜਾਂ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦੇ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹਾਂ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਉਮੀਦਾਂ 'ਤੇ ਹੁੰਗਾਰਾ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਜਨਤਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਚਲਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰੋਫੇਟਰੀ ਸਮੀਕਰਨ ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ ਨਜੀਹਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਇੱਕ ਆਵਰਤੀ ਥੀਮ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰੀਮਾਈਡਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਮਕਸਦ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ii State Harmsi Corporation of India Li ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਉੱਦਮ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ I ਅਤੇ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਰਿਕਲੋਮੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (PLD&RC) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲੀਜ਼ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ ਜੋ 1971 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ 1991 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਮਿਆਦ ਸੁਧਰੇ ਬੀਜਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਗੁਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ PLD ਅਤੇ RC ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸਾਲ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਪਰਿਸਿਸ ਅਤੇ ਲੈਂਡ (ਐਲਵੀਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੈਂਟ ਰਿਕਵਰੀ) ਐਕਟ 1973 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਐਲ ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ 2776 ਏਕੜ 6 ਕਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਪਿੰਡ ਭੋਲੇਵਾਲ ਜੱਦੀਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਛੇ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 9 ਮਰਲੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਿਆਂ 28 ਫਰਵਰੀ, 1997 ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿ ਅਤੇ ਖਾਲੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ 'ਤੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਰੁਕਿਆ ਪਰ Lstatc ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਇਮੀ I ssioner ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਪਟਿਆਲਾ। ਇਹ ਅਪੀਲ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1998 ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਲੀਅਨ ਦੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬਾਡੀ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਪੁਨਰ-ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਥਾਈ ਫਿਕਸਚਰ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਪੀ.ਐਲ.ਡੀ. ਅਤੇ ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਫਸਲ ਬੀਜਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦੇਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ 19 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2000. ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਸਿਰ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਣ ਲਈ 9 ਸਾਲ ਲੱਗ ਗਏ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਤਰਾਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ! ਰਿਕੁਇਲਟੂਆਇਰ, ਸਟੇਟ ਫਾਰਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਜੀਓ: vernment, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 23 ਫਰਵਰੀ, 2000 ਨੂੰ 31 ਮਾਰਚ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨਾਂ, ਬਾਗਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। 2000. ਫਲਿਕ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਬਾਗ, ਸਮਾਜਿਕ-ਜੰਗਲਾਤ ਅਤੇ ਨਰਸਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ ਸਨ PLD & RC ਨੂੰ ਹੈਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ PLI) & RC ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਲਾਭ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੰਡੇ ਜਾਣੇ ਸਨ।

(3) 23 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨਤੀਜਾ। ਇਹ 2 ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਥੌੜ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਚ ਕੋਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੁਝ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕਈ ਦਾਅਵੇ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। 1.12.58.592.90 ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋ-ਰੋਟਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ thec ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। 2.41.35.266.31 ਅਤੇ Ihc ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ Ihc ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ Ihc ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਕਸਰ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਲਈ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਲਈ, ਹੁਣ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਲੇਸ ਵਿਰੋਧੀ ਦੇ ਬਦਸੂਰਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਆਈਐਚਸੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੈਰ ਘਸੀਟ ਲਏ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਦੂਜਾ ਆਰਸੀਸਪੋਡੈਂਟ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਖੁਦ ਆਪਣੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਟੈਲ ਸੀਡਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਤੀਸਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਲੜੀ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵੀ ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਸਟਾਫ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਰਲੀ ਵਜੋਂ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਲੇਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। 5 ਵਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸੀਡ ਫਾਰਮ ਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਵੇਂ 5 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 2.54.99.439.61 I hc ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਜੋ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਕਮ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੂੰ ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ।

(4) ਸਾਲ 2000 ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਦਹਾਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਸਿਓਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕੇਸ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਲੜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਟਾਈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੀਸਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਿੰਤਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸੰਭਾਲਿਆ ਸੀ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ 2800 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਵੰਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ 179 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ 1250 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੈ। 1.51 ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਐਂਡ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। 1,17,83,830.96 ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਅਜੀਬ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਕਾਫੀ ਅਸੰਗਤ, ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਰੁ. ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ 44,14,448.04 ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅਸਲ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸੀ। 1.51 ਕਰੋੜ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਧ ਕੇ 1.51 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਿਆ। 2.54 ਕਰੋੜ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(5) ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। 4 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਧੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਪਟੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ" ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ 23 ਫਰਵਰੀ, 2000 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਦੱਸੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਯੋਗ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੋਵਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਬਿੱਲ 3 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 2006 (ਅੰਕਸੂਤਰ ਪੀ-8)। ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟਾਈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਵਾਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੀਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਵਾਧੂ ਚਾਰਜ ਹੈ। Annexure P-8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਖਾਸ

ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 4 ਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਈ। 1,17,83,830.96 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ। 1,37,15,608.65 (ਰੁ., 2.54,99,439.61—ਰੁ. 1,17,83,830.96=ਰੁ. 1,37,15,608.65) 4 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਦੇਣ 'ਤੇ ਹੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਲਈ 4 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਾਤੇ ਦੀ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ ਪਰ ਇਹ ਰਾਜ ਤੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਸਥਾ ਤੱਕ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਕਸਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਜਨਤਕ ਫੰਡਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ