

ਵਿਜੇਂਦਰ ਜੈਨ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਮਹੇਸ਼ ਗਰੋਵਰ, ਜੇ.
ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਇਰ ਕੋਲ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਟਿਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

CWPNo 2007 ਦਾ 12623

9 ਅਕਤੂਬਰ, 2007

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ . 226-PSEB ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਟੈਂਡਰ (NIT) ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ - Cl. (c) (ii) ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਟਰਨਓਵਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। 100 ਕਰੋੜ— ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ—ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਟਰਨਓਵਰ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪੂਰਵ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 25 ਕਰੋੜ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। 25 ਕਰੋੜ - ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ/ਰੁਪਏ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ। 25 ਕਰੋੜ ਨਾ ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਮਨਕਾਰੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਨੇ, ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ। 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦਮਨਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਤਰਕ ਦੀ ਰੱਖਣੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ 25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਨਿਰਪੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 21)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ/ਟਿਊਮਵਰ ਰੁਪਏ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 25 ਕਰੋੜ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਠੋਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੌਦੇ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੇ ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਅਪਰਾਧਕ ਧਾਰਾ। ਇੱਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਤਲਬ ਟੋਨਡਾਊਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਰੁਪਏ ਹੈ। 25 ਕਰੋੜ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਨਾ ਤਾਂ ਕਠੋਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਮਨਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 23 ਅਤੇ 24)

2007 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 12623 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ

2007 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 12646 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਬੀ.ਐਨ. ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਐਚ.ਐਸ.ਸਿੱਧੂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਐਚ.ਐਸ ਮੱਤੋਵਾਲ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰ.

ਵਿਜੇਂਦਰ ਜੈਨ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਂਝੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹਨ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਕੋਲੇ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ) ਦੁਆਰਾ 18 ਜੁਲਾਈ, 2007 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਇਨਵਾਈਟਿੰਗ ਟੈਂਡਰ (ਐਨਆਈਟੀ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(3) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟਾਂ ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਆਮ ਅਭਿਆਸ ਹੈ:-

(1) ਸਰਵੋਤਮ ਲਿਕੇਜ਼ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਸੇਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਲੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਥਰਮਲ ਪਲਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

(11) ਨਿਯਮਤ ਭਾੜੇ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਦਾ ਕੰਮ ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕਾਰਜ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਫਰਮ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਰੇਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੇਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(4) ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਬੋਰਡ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦਾ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਲਿਕੇਜ਼ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਾਲ 2002-03 ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਭਾੜੇ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਤਾਲਮੇਲ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਸਾਲ 2006 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਜਦੋਂ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਭਾੜਾ. ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਭਾਵ M/S KCT ਅਤੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ

ਪੂਰੀਆਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਇਹ ਠੇਕਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਰਡ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2007 ਨੂੰ ਆਮ ਪ੍ਰਥਾ ਤੋਂ ਭਟਕ ਕੇ ਐਨਆਈਟੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 10000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਟਰਨ ਓਵਰ ਦੀ ਦਮਨਕਾਰੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਈ। 250 ਕਰੋੜ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਆਪਰੇਟਰ, ਭਾਵ M/S KCT ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵੀ ਟੈਂਡਰਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਟਰਨ ਓਵਰ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹੁ. ਪੂਰਵ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਣਪਛਾਤੀ NIT ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ NIT ਮਿਤੀ 18 ਜੁਲਾਈ, 2007 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਪੂਰਵ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (c)(ii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਟਰਨਓਵਰ ਰੁ. 100 ਕਰੋੜ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਦਮਨਕਾਰੀ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੇਸੀਟੀ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਲਾਜ਼ (0, ਪੂਰਵ-ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ 0 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਪਗਨਡ ਐਨਆਈਟੀ, ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਟਰਨਓਵਰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਲ 2005-06 ਦੌਰਾਨ 10 ਕਰੋੜ, ਜਿਸ ਲਈ 2005-06 ਲਈ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਿਰਫ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਟਰਨਓਵਰ ਅਤੇ ਤਜਰਬੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਸਿਸਟਰ ਕੰਪਨੀ/ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦੇ। ਸਾਲ 2005-06 ਲਈ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(7) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ (c)(i) ਦਾ ਵੀ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕੋਲ ਫੀਲਡਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਰੇਲਵੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰੇ/ਉਦਯੋਗ/ਪਾਵਰ ਯੂਟਿਲਿਟੀਜ਼ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਫਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਤਜਰਬੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਇਸ਼ੂ ਵਾਰਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ R12 (2007 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 12623 ਵਿੱਚ) ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੁੰਗੜਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ NIT ਦੀ ਪੂਰਵ-ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (c) (ii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:-

“ਫਰਮ ਕੋਲ ਭਾਰਤੀ ਕੋਲਾ ਖਾਣਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲੇ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਭਾੜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਟਰਨਓਵਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 31 ਮਾਰਚ, 2006 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਿਛਲੇ 2 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਲਈ 100 ਕਰੋੜ, ਫਰਮ ਕੋਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 31 ਮਾਰਚ, 2006 ਤੱਕ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ 31 ਮਾਰਚ, 2006 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਏ ਪਿਛਲੇ 2 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੀਮਤ, ਮਾਲ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ 25 ਤੋਂ 30 ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪੇਸ਼ਗੀ ਕਦੇ ਵੀ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। 10 ਕਰੋੜ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ, ਮੈਸਰਜ਼ ਅਡਾਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਐਨਆਈਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੂਰਵ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 18 ਜੁਲਾਈ, 2007 ਨੂੰ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(9) ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੇ 12/1 6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2007 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ NIT ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਪੂਰਵ-ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤ (c)(i) ਅਤੇ (f) ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ। ਮੈਸਰਜ਼ ਅਡਾਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“(c)(ii) = ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ NIT ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਟਰਨਓਵਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਭਾਰਤੀ ਕੋਲੇ ਦੀਆਂ ਖਾਣਾਂ ਤੋਂ 250 ਕਰੋੜ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਪਰ ਸ਼ਾਇਦ ਇਹੀ NIT ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ

ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ PSEB ਦਾ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੁਰਾ ਅਨੁਭਵ ਸੀ।

ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਪੇਮੈਂਟ ਵਿਧੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਸੰਭਾਵੀ ਚੁਣੀ ਗਈ ਫਰਮ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ 25-30 ਕਰੋੜ, ਇਸਲਈ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਦੀ ਸ਼ਰਤ। NIT ਵਿੱਚ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ।

(f) ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਾਫ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਸੀਮਤ ਫਰਮਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਵਾਲੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਆਮਦਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ PQC ਦੀ ਧਾਰਾ (f) ਤੋਂ 2005-06 ਦੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਲਾ ਤਾਲਮੇਲ ਦੇ ਕੰਮ ਤੋਂ 10 ਕਰੋੜ। ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।”

(10) ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਬੀ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ 12/16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2007 ਨੂੰ NIT ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਪੂਰਵ-ਯੋਗਤਾਵਾਂ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਡਾਨੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ 21 ਮਈ, 2007 ਨੂੰ ਕੀਤੀ। ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

(11) ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਿਕੋਜ਼ ਮਟੀਰੀਅਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਟਰਾਂਜਿਟ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੰਮ ਅਤੇ ਮਾਲ ਭਾੜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੰਮ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਮ ਦੇ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

(i) ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਹਤਰ ਤਾਲਮੇਲ, ਆਰਆਰਜ਼ ਦੀ ਕਲੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲੋਡਿੰਗ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਪੂਰਵ-ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪਲੇਸਮੈਂਟ।

(ii) ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਕੰਮ ਇੱਕ ਹੀ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਪੀਐਸਈਬੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਦਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਸਤਾ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕੋ ਦਫਤਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(iii) ਰੇਲਵੇ ਭਾੜੇ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਪੇਮੈਂਟ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਕਿਸੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਹਾਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(iv) ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਭਾੜੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

XX XX XX XX XX XX XX

ਧਾਰਾ—(c)(i):

ਮਿਟਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਹਾਰਤ, ਹੁਨਰ ਜਾਂ ਤਜਰਬੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਰੇਲਵੇ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਰੇਲਵੇ ਦੁਆਰਾ ਆਰਆਰਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲੋਡਿੰਗ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ PQC ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਧਾਰਾ—(c)(ii):

ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“ਫਰਮ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰੁਪਏ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 31 ਮਾਰਚ, 2006 ਤੱਕ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ 31 ਮਾਰਚ, 2006 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਏ ਸਾਲ ਲਈ ਆਡਿਟ ਕੀਤੀ ਬੈਲੇਂਸ ਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਰੁਪਏ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਟਰਨ ਓਵਰ ਦੀ ਲੋੜ। ਧਾਰਾ c(i) 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੇਲਵੇ ਮਾਲ ਪੂਰਵ-ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ 250 ਕਰੋੜ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚੋਂ ਰੇਲਵੇ ਮਾਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨੀ ਹੈ।

(12) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(13) ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਮੱਤੋਵਾਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਅਪਰਾਧਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੇਤਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸਟਿੰਗ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(14) ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਣ, ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 33 ਕਰੋੜ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 45 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਟਰਨਓਵਰ ਦੀ ਬਜਾਏ 31 ਮਾਰਚ 2006 ਤੱਕ 100 ਕਰੋੜ, ਪੂਰਵ-ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ।

(15) ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਜੀ.ਐਸ. ਛਾਬੜਾ, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਓ. ਐਂਡ ਐੱਮ.), ਜੀ.ਐੱਚ.ਟੀ.ਆਰ., ਪੀ.ਐੱਸ.ਈ.ਬੀ., ਲਹਿਰਾ ਮੁਹੱਬਤ ਦਾ ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਦਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਟੋਨਡ ਡਾਊਨ ਟਰਨਓਵਰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸੁਆਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਦਮਨਕਾਰੀ ਹੈ।

(17) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2007 ਦੇ ਸੀ.ਐੱਮ. ਨੰਬਰ 16879-80 ਨੂੰ 2007 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਆਰ. ਨੰ. 12623 ਵਿੱਚ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਨਾਗਪੁਰ ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, — ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ*ਰੁ. ਦੀ ਗਰੰਟੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਇਰ ਕੋਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 45 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਅੱਜ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(18) ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ- ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਇਰ ਕੋਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਟਰਨਓਵਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 45 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। 45 ਕਰੋੜ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਦਮਨਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੈਸਰਜ਼ ਨਾਇਰ ਕੋਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਰੁ. ਦੇ ਟਰਨਓਵਰ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। 100 ਕਰੋੜ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਸੀ) (ii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਦਮਨਕਾਰੀ ਸੀ, ਉਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਸ਼ਰਤ। 45 ਕਰੋੜ ਵੀ ਦਮਨਕਾਰੀ ਸੀ।

(19) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਬੋਰਡ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਟਰਨਓਵਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ। ਪੂਰਵ-ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ 25 ਕਰੋੜ।

(20) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਹੋਰ ਟਨ ਹੋ ਕੇ ਰੁਪਏ ਰਹਿ ਗਿਆ। 25 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਮਾਪ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(21) ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ। 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਦਮਨਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਤਰਕ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਹੈ। 100 ਕਰੋੜ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਸ਼ਰਤ. 25 ਕਰੋੜ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਨਿਰਪੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(22) ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਵੈਧ ਪੂਰਵ- ਲੋੜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹਨ:-

- (1) ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਵਿਹਾਰਕਤਾ।
- (2) ਇਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਆਚਰਣ.
- (3) ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ।
- (4) ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਅਨੁਭਵ

(23) ਇਹ ਕੁਝ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਚਾਰਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ/ਟਿਊਮਵਰ ਰੁਪਏ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 25 ਕਰੋੜ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਠੋਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿੱਤੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੌਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਨ। .

(24) ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੇ ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਅਪਰਾਧਕ ਧਾਰਾ। ਇੱਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਤਲਬ ਟੇਨਡਰਊਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਰੁਪਏ ਹੈ। 25 ਕਰੋੜ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਨਾ ਤਾਂ ਕਠੋਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਮਨਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਜ਼ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(25) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

M/S NAIR COAL SERVICE LTD. v. PUNJAB STATE ELECTRICITY BOARD AND OTHERS (*Vijender Jain. C.J.*)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ